

## מ"ת 18235/05/14 - מדינת ישראל נגד אמיר פארס

בית משפט השלום באשקלון  
מ"ת 18235-05-14 מדינת ישראל נ' פארס(עציר)  
28 ספטמבר 2014  
בפני כב' השופט אמיר דהאן  
המבקשת  
מדינת ישראל  
נגד  
אמיר פארס (עציר)  
המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עוה"ד ליטל לוזון.

המשיב הובא באמצעות יח' הליווי ובאת כוחו עוה"ד מלי אטיאס.

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפניי בקשה לעיין מחדש בהחלטת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים מיום 20.7.2014.

עילת הבקשה, הינה תסקיר חיובי של שירות המבחן, וקבלתו של המשיב להליך של גמילה מסמים.

נסיבות העושה ונסיבות המעשה, אינן רגילות.

### החלטה בעניין ראיות לכאורה מיום 20.7.14

בהחלטה מיום 20.7.2014, נסקרו הראיות לכאורה, בפירוט רב, המדובר בראיות שהן נסיבתיות בעיקרן, שכן המשיב לא נתפס כמי שקיבל כסף או מסר סם, אלא שיוחס לו כי נטל חלק בשרשרת מסירת סם שבסופה הועברו מיד ליד כ-17 גרם קוקאין.

בסיומה של ההחלטה, נקבע, כי ישנן ראיות לכאורה ברף הנמוך יותר, באופן שלא ניתן לשלול את הסיכוי הסביר להרשעה, בפרט נקבע, כי קיימות ראיות לכאורה ברף הנמוך בדבר תוכן הקשר בין אדם בשם עמי אזור לבין המשיב והקשר הסיבתי שלו, לעיסקת הקוקאין וכן נקבע, כי הראיות לכאורה אינן מצביעות בהכרח שהקשר בין המשיב לבין

נאור וייזמן, האיש שנתפס עם הסם, הוא הקשר ההגיוני היחיד (החלטה מיום 20.7.14, עמ' 62).

אכן נקבע בסופה של ההחלטה, כי הראיות לכאורה בעניין המשיב עוברות את המבחן של סיכוי סביר להוכחת האשמה, אך יש להביא בחשבון את פסיקת בימ"ש העליון שאחרי הלכת זאדה, אשר הכירה "במקבילית הכוחות" בין עוצמת הראיות לכאורה לבין מידת ההגבלה על חירות הנאשם

**[בש"פ 5564/11, פלוני].**

עוד נותחה בהחלטה מסוכנותו של המשיב, במילים הבאות:

### **מסוכנות המשיב:**

### **בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:**

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

**[בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].**

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון:

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן.

**[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב]**

**בש"פ 1981/11 סוויסה, הלכה והחלטה**

לעניין פרשנות התנאים לחלופת מעצר בגמילה שנקבעו בבש"פ 1981/11 - סוויסה הרי קבע בית המשפט העליון במפורש כי די בשניים מתוך שלושה תנאים אלה :

**א. כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר.**

**ב. כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה.**

**ג. כאשר יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם.**

הוסיף בית המשפט העליון וקבע רשימה לא סגורה של שיקולי עזר שאותם יביא בית המשפט בחשבון ולרשימה זו צירף "תוית אזהרה" זו אשר ראוי לקרוא אותה בטרם שימוש :

**משקלם של השיקולים שנסקרו לעיל אינו זהה, הם לא מתיימרים להוות רשימה סגורה ובוודאי לא רשימה "מחייבת". החיים אינם בצבעי שחור ולבן וכל מקרה יש לבחון לגופו. כל נאשם הוא עולם בפני עצמו, כל נאשם ונסיבותיו האישיות, כל נאשם על השלכות המעצר לגביו, וכל עבירה ונסיבותיה, ולבית המשפט מרווח תמרון בין המעשה לבין העושה.**

זוהי רשימת שיקולי העזר אשר עליהן הוספתי את דברי בית המשפט העליון המתאימים לעניין שבפנינו

**א. האם הנאשם התחיל כבר בהליך גמילה עוד לפני מעצרו**

**ב. סיכויי הצלחת הטיפול, מידת התאמתו ומוכנותו של הנאשם לטיפול גמילה. כאשר בחינת סיכויי הצלחת הטיפול יש משקל לכנות רצונו של הנאשם להיגמל.....דרך המלך, בבחינת תנאי יסודי למתן צו מבחן לטיפול גמילה, היא המלצת שירות מבחן, שהוא הגוף המקצועי המרכז את המידע הנדרש לקבלת החלטה אם הנאשם מתאים לעבור טיפול גמילה. המלצת שירות המבחן מהווה נתון בעל משקל בבחינת שחרורו של נאשם לחלופת מעצר עם זאת, המלצה חיובית של שירות המבחן, גם אם יצרה ציפייה אצל הנאשם אינה מחייבת את בית המשפט ולהיפך. התנגדותו של שירות המבחן לשילובו של נאשם בטיפול גמילה, לא כובלת בהכרח את שיקול דעתו של בית המשפט, לא בשלב המעצר ולא בשלב גזירת העונש**

**ג. גילו של הנאשם והזדמנויות גמילה שניתנו לו בעבר.**

לעניינו של המשיב יש להזכיר את הדברים הבאים:

**יש לזכור כי קשה ההתמכרות לסמים כספחת, ולא כל מי שאינו מצליח בניסיון ראשון, שלישי או חמישי, ננעלו בפניו שערי גמילה. אדרבה, המומחים לדבר יודעים לספר כי דווקא אצל המכורים המבוגרים, אלו שהגיעו לשאול תחתיות, גדלים סיכויי הגמילה, לאחר ש"עייפו" כבר מדרך חייהם והגיעו לבשלות המאפשרת להם קבלת טיפול ושיקום .**

**ד. האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר, אם של חשש לשיבוש**

**הליכי משפט ואם של מסוכנות לציבור.**

**ה. סוג העבירות המיוחסות לנאשם.**

**ו. עברו הפלילי של הנאשם.**

**ז. השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו.**

**ח. גזר הדין הצפוי לנאשם אם יורשע.**

**ט. נכונות מוסד מתאים לקלוט את הנאשם.**

### **מסוכנות המשיב מן הכלל אל הפרט**

למשיב עבר פלילי עשיר רצוף, קרוב ורלבנטי.

למשיב הרשעות מרובות בעבירות סמים, הן לצריכה עצמית והן שלא לצריכה עצמית (2012), וכן עבירות נוספות של איומים (2005), אלימות חמורה (2004), הפרת הוראה חוקית וגניבה (2004), עבירות סמים שלא לצריכה עצמית (2003), והחזקת סכין (2003).

המשיב ריצה עונשי מאסר מרובים ואך ביום 20/3/12 נדון וריצה 13 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות דומות.

בעניין שבפניי אכן מתקיים סיכוי סביר להרשעה ברף הנמוך. כי אכן מדובר בכמות נכבדה של סם קשה מסוג קוקאין, ובמתח זמנים קצר בין הזמנתו לאספקתו, כאשר המשיב מפעיל לכאורה אחרים לשם אספקה זו.

### **נקודות לחובתו של המשיב:**

- עבר פלילי מכביד ורלבנטי.
- העדר המלצה של שירות המבחן לשחרורו.
- מכירת סם קשה מסוג קוקאין במשקל גבוה.
- ביצוע העבירה תוך תכנון.
- זמינות גבוהה של כמות גבוהה של סם תוך זמן קצר, דבר המצביע על עיסוק.

עמוד 4

## **נקודות לטובתו של המשיב:**

- המשיב עורר בפני בית המשפט רושם ברור של עייפות מאורח חיים, אשר ייתכן כי הוא בהשפעת המעצר.
- הואיל ורוב הראיות נסיבתיות ומשפיעות זו על זו, צפוי המשפט להימשך זמן רב וסיכויי הרשעתו של המשיב סבירים, אך אינם, להערכתי גבוהים.
- שירות המבחן בחן את היענותו של המשיב להליך גמילה ומצא, כי המשיב מבטא עייפות מאורח חייו ומהתנהגותו עד כה, מודע למחיר הכבד שמשלמו אשתו ובנותיו על אורח חיים זה ולאחר מכן, הסתבר, כי המשיב נמצא מתאים להיקלט במסגרת מוסד הגמילה "רטורנו"
- סוף דבר המליץ שירות המבחן, כי המשיב יצא לטיפול גמילה מדלת אל דלת ביום 30.9.14, בקהילת "רטורנו", מקום בו נמצאה לו מיטה טיפולית ואפשרות טיפול.
- המדובר במקרה שלהערכתי הינו מקרה סף. הראיות אינן מן החזקות, העבירה הינה מן החמורות, המשיב הרשים את בימ"ש בדיונים הרבים, ואת שירות המבחן בכנותו ובנכונותו לבצע גמילה ולפיכך החלופה הינה יציבה וחזקה. ההליך העיקרי, הינו בתחילתו.
- אכן, המדובר בשיקולים אשר לכאורה סותרים זה את זה, ובימ"ש מצווה לאזן ביניהם, כאשר תוצאה של מעצר עד תום ההליכים היא תוצאה נכונה כשם שתוצאה של שחרור לגמילה הינה תוצאה נכונה.
- באיזון הראוי לשיטתי נוטה הכף לטובת המשיב, ולפיכך אני מורה כי המשיב ישוחרר לטיפול גמילה בקהילת "רטורנו", ביום 30.9.2014 בשעה 11:00 ויובא לשם על ידי שב"ס.

המשיב ישהה במקום בתנאי מעצר בית מלאים ויקיים את כל תנאי הקהילה.

הנני מטיל על המשיב צו פיקוח מעצרים לשישה חודשים.

**זכות ערר לבימ"ש המחוזי בתוך 45 יום.**

<#3#

**ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ה, 28/09/2014 במעמד הנוכחים.**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור, עד ליום 30.9.2014 בשעה 08:30 בשים לב, לתאריך שנקבע להשמטתו של המשיב בטיפול הגמילה.

אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערר על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ה, 28/09/2014 במעמד הנוכחים.