

## מ"ת 1856/03/23 - מדינת ישראל נגד באמצעות עו"ד, נגד, תאמר שלאעטה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 1856-03-23 מדינת ישראל נ' שלאעטה(עציר)  
תיק חיצוני: 101165/2023

**בפני** כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי  
**מבקשת** מדינת ישראל  
**באמצעות עו"ד מלי בנינו**  
**נגד** משיב באמצעות עו"ד טארק  
נעאמנה **תאמר שלאעטה (עציר)**

### החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 5.3.23 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לשוטר במדים, רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים ונהיגה ללא ביטוח.

2. כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 1.3.23, סמוך לשעה 2:00, נהג המשיב ברכב, מסוג "קיה", מ.ר. 26-564-72, בכביש עירוני בסח'נין, כשהוא פסול מנהיגה כלהלן:

בתיק בית משפט מחוזי נצרת 35683-09-21, מיום 24.5.22, לתקופה של 4 שנים, בנוכחותו, והמשיב הפקיד רישיון נהיגה ביום 2.6.22. אותה עת, כאשר השוטרים הבחינו במשיב נוהג, הורו לו לעצור, ולאחר שדרשו ממנו פרטים מזהים, החל בבריחה תוך שלא ציית להוראות השוטרים. אותה עת נהג ברכבוללא רישיון נהיגה תקף (פקע ביום 15.1.20), וללא תעודת ביטוח תקפה.

בבקשה צוין כי המשיב ביצע את העבירות תוך הפרת תנאי שחרור שהוטלו עליו על ידי וועדת שחרורים של רשות בתי הסוהר. המשיב השתחרר ביום 1.12.22, בשחרור מוקדם, והיה אמור לשהות בין השעות 22:00 עד 6:00 במעצר בית.

עוד צוין כי המשיב נשא בעברו מאסרים בפועל, מאחורי סורג וברית, נוכח עבר דומה של נהיגה בפסילה, ובמקרה שלפנינו שב ומבזה את החלטות בית המשפט. צוין בבקשה כי בעקבות עבירות חמורות קודמות שביצע, נפסל רישיון נהיגתו, אולם הוא שב ונהג כשהוא בפסילה. עוד צוין בבקשה כי בתיק 35683-09-21, מיום 24.5.22, בגין עבירה של נהיגה בפסילה ועבירות נוספות, הוטלו עליו 22 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר מותנה, ו-4 שנות פסילה, נוסף לעונשים נוספים. כן צוין שלחובתו מאסר מותנה נוסף מתיק 7493-03-19, מיום 19.10.21, בגין עבירה של נהיגה בפסילה, בה הוטלו עליו 8 חודשי מאסר מותנה, פסילה בפועל של 11 חודשים, פסילה מותנית, בת 6 חודשים,

והתחייבות בסך 5,000 ₪.

3. המבקשת גורסת כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב. נטען כי המשיב אוזח ברישיון נהיגה משנת 2018, וצבר לחובתו 3 הרשעות קודמות, בן עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה בפסילה ועבירות נוספות, כשלחובתו שני מאסרים מותנים, שהם מחוייבי הפעלה בתיק הנוכחי. מכלול זה, לשיטת המבקשת, מעיד על מסוכנותו המובהקת של המשיב ואי קבלת מרות החוק וצווי בית המשפט, וכי רק מעצר מאחורי סורג ובריח, עד תום ההליכים נגדו, יועיל בנסיבות וימנע מהמשיב לשוב ולבצע עבירות דומות. נטען כי לא ניתן להפיג את מסוכנותו בחלופת מעצר אחרת וכי לא ניתן לתת בו את האמון שדרוש כי יקיים תנאי מעצר בית.

לשיטת ב"כ המשיב, קיימת חולשה בחומר הראיות המצדיקה בחינת חלופת מעצר, ובעיקרה נטען כי לא ברור כי המשיב הוא שנהג ברכב באירוע. לטענת הסנגור, כעולה מדוחות השוטרים, במהלך האירוע אבד קשר עין עם המשיב למשך חצי שעה, לאחריו הגיעו השוטרים לבית המשיב, וטענו כי איתרו א הרכב שנמלט מהם. נטען כי אחד השוטרים טען בדוח כי מי שנהג ברכב הוא המשיב, אולם המשיב לא נתפס בזמן נהיגה. עוד נטען כי אחד משני השוטרים טען שזיהה את המשיב שמוכר לו מעבודתו בתחנת משגב, אולם מדובר בשוטר חדש יחסית בתחנה, שמעולם לא פגש את המשיב, שכן המשיב היה נתון במאסר. נטען כי השוטר השני, שהיה בניידת, לא יודע מי נהג ולא מתייחס בדוח שלו לדברי השוטר שמסר לו במהלך המרדף שזהו המשיב. זאת ועוד, נטען כי לא ברור מדוע לקח לשוטרים להגיע רק לאחר פרק זמן של כחצי שעה לביתו של המשיב, אם היה ידוע לאחד מהם שמדובר במשיב. עוד נטען כי למשיב אחים שדומים לו, וכשהגיעו השוטרים לביתו, אחד מהם היה ברכב והמשיב היה בתוך הבית, ולכן יש סיכוי לטעות בזיהוי.

עוד נטען כי במהלך המרדף לא הופעלו מצלמות, אלא רק בשלב מאוחר יותר, בעת הגעת השוטרים לביתו של המשיב, נוכח הפרעה והכשלה מצד אחיו של המשיב, ולא ברור מדוע השוטרים לא הפעילו מצלמת גוף בעת המרדף. עוד טען הסנגור כי הרכב לא רשום על שם המשיב וחזקת הבעלות אינה מתקיימת וכי המשטרה לא חקרה את הבעלים של הרכב ולא בדקה מי נהג ברכב.

הסנגור ציין כי הוא מודע לקיומם של שני מאסרים מותנים שתלויים ועומדים כנגד הנאשם, אולם, לשיטתו, מדובר בטעות של התובע בתיק המחוזי שלא ביקש מבית המשפט להפעיל את התנאי, על אף שהיה מודע לקיומו של תנאי בר הפעלה, ונעשה למשיב נזק, כך שכיום הוא עצור בתיק עם שני תנאים. בנסיבות אלה, לדידו של הסנגור, יש להתעלם מהתנאי שהיה על התובע להפעיל בתיק המחוזי.

הסנגור הציע חלופת מעצר עם 3 מפקחים, בציינו כי על דרך הכלל בתעבורה בית המשפט יורה על שחרור לחלופת מעצר וכי המעצר הוא החריג.

ב"כ המבקשת טענה בנוגע לזיהוי המשיב כי קיימות ראיות מוצקות לכך שמדובר במשיב. אשר לטענה בדבר הפעלת המאסר המותנה, הופנה בית המשפט לפסיקה לפיה אי הפעלת מאסר מותנה אינה מונעת הפעלתו בהליך אחר.

## **ראיות לכאורה**

4. חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנו קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. אפנה לעניין זה לדוחות הבאים:

דוח הפעולה של השוטר פארס ח'טיב ממנו עולה כי במהלך משמרת לילה, בסחנ'ין, עם השוטר מוחמד פלאח, סימן לרכב לעצור, ובעת שנעצר הבחין בנהג, בחור רזה, מזוקן, לבוש חולצה כהה, לבדו ברכב, וציין שזיהה את פניו בברור. בעת שביקש מהנהג להציג מסמכים נמלט הנהג מהמקום, במהירות רבה, והשוטרים נסעו אחריו, תוך הפעלת אמצעים, כשהשוטר מסר לשותפו לניידת את מספר הרכב לצורך בדיקה. עם כניסת הניידת לסימטה אבד קשר עין עם הרכב, אולם לאחר מכן הבחין השוטר ברכב בחנית בית כשאורות החירום מהבהבים. השוטר נכנס לחניה של הבית, בוצע זיהוי דרך המערכת המשטרתית, ועלה כי מדובר במשיב אשר אמור להיות במעצר בית ובפסילה. צוין כי ברכב היה אחיו שהתחלף עמו. צוין כי עם הגעת כוחות משטרה לביתו של המשיב, ירד המשיב מהבית, וצוין כי מדובר במי שהשוטר הבחין בו כמי שנהג ברכב. עוד צוין כי אחיו, אחמד שלאעטה, תקף את השוטר פלאח, ונעשה כלפיו שימוש בטייזר, וכלפי המשיב, שביצע ניסיון לתקיפת שוטר, רוסס גז פלפל. לאחר מכן בוצעה השתלטות והמשיב הועלה לניידת.

מדוח הפעולה של השוטר פאלח עלה כי במהלך משמרת עם השוטר ח'טיב, עצר רכב לבדיקת מסמכים, הבחין בנהג, שהיה לבדו ברכב, לבש חולצה כהה, וזיהה שמדובר במשיב, שמוכר לו מעבודתו כשוטר בתחנת משגב. בעת שהתבקש הנהג להזדהות החל למסור מספרים וברח מהמקום במהירות רבה. השוטרים נסעו אחרי הרכב הנמלט, ובשלב מסוים אבד עמו קשר עין והחלו סריקות לאיתורו. הרכב אותר חונה סמוך לביתו של המשיב, וברכב הבחין השוטר באחיו של המשיב יושב במושב הנהג. לאחר שיחה שניהל האח עם השוטר, כמצוין בדוח, ירד המשיב מהבית, בחולצה לבנה ומכנסיים קצרים שחורים, וטען שהוא במעצר בית. כשהשוטר ציין בפניו כי הוא מתלווה אליהם לחקירה, המשיב ציין שהוא במעצר ולא מתלווה לשוטרים. צוין כי אדם בחולצה שחורה תקף אותו מאחור, נעשה שימוש בטייזר לעברו, ובעת שהמשיב ניגש לעבר השוטר פארס, השוטר ריסס לעברו גז פלפל, אזקו והוא הועלה לניידת. צוין כי בדיקת מסוף העלטה שהמשיב פסול לנהיגה.

כעולה מחומר החקירה, השוטר פארס ציין שזיהה בברור את המשיב, בפניו, ולאחר מכן, כשירד מביתו, כמי שנהג ברכב. השוטר פאלח ציין כי זיהה את הנהג ברכב, כמשיב, שמוכר לו מעבודתו בתחנת משגב.

בנסיבות אלה קיימות די ראיות לכאורה, לשלב זה, לפיהן המשיב הוא שנהג ברכב באירוע.

טענות הסנגור מקומן להליך העיקרי, שם יבחנו באופן מעמיק ויסודי.

### **עילת מעצר - מסוכנות**

5. מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות שמיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל**).

6. נסיבות ביצוע העבירה חמורות. המשיב נהג, לכאורה, בארוע כשהוא פסול לנהיגה לתקופה של 4 שנים, וכשרישיונו אינו תקף. זאת ועוד, בעת שנעצר על ידי השוטרים, נמלט מהמקום, במהירות, כשהשוטרים מנהלים אחריו מרדף, וכשהוא אינו מצייט להוראותיהם. מאוחר יותר, כשאותר בביתו, נעשה מצידו אף נסיון, לכאורה, לתקיפת שוטר, ואחד השוטרים נאלץ להשתמש נגדו בגז פלפל.

בבקשה צוין כי המשיב ביצע את העבירות תוך הפרת תנאי שחרור שהוטלו עליו על ידי וועדת שחרורים של רשות בתי הסוהר, לאחר שהמשיב השתחרר ביום 1.12.22, בשחרור מוקדם, והיה אמור לשהות בין השעות 22:00 עד 6:00 במעצר בית.

אשר לעברו התעבורתי, המשיב נוהג משנת 2018, ולחובתו 3 הרשעות קודמות.

בת"פ 35683-09-21, בבית משפט המחוזי נצרת, מיום 24.5.22, בעבירות של מסירת ידיעה כוזבת, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, ופקיעת רישיון נהיגה, נדון למאסר בפועל לתקופה של 22 חודשים, מאסר מותנה, בן 9 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה לארבע שנים וקנס.

בתיק 7493-03-19, מיום 19.10.21, בעבירה של נהיגה בפסילה, נדון למאסר מותנה, בן 8 חודשים, למשך שלוש שנים, קנס, התחייבות, בסך 5,000 ₪, פסילה ל-11 חודשים, ופסילה מותנית בת 6 חודשים, למשך שנים.

קרי, המשיב ביצע, לכאורה, את העבירות המיוחסות לו, כששני מאסרים מותנים תלויים ועומדים נגדו.

הרשעה נוספת של המשיב היא משנת 2018 היא בעבירה של נהיגה או רכיבה באופנוע ללא קסדת מגן.

רישום המב"ד של המשיב כולל תיק מספר 3466-09-21, מיום 18.7.21, בעבירות של נהיגה תחת השפעת סמים, רישיון נהיגה שפקע מעל 6 חודשים ועד שנתיים. המבקשת צרפה את כתב האישום שהוגש בתיק.

רישומי הפלילי של המשיב כולל 3 הרשעות, בהן הרשעתו בת"פ 35683-09-21, הרשעה נוספת, משנת 2020, בעבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, וכן הרשעה משנת 2018, בבית משפט לנוער, בעבירות של חבלה חמורה, חבלה כשעברין מזוין וחבלה על ידי שניים או יותר, בעטיה נדון למאסר בן 6 חודשים.

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה שניה מסוגה, כששני מאסרים מותנים מרחפים מעל ראשו, האחד מקורו בעבירה דומה והשני מקורו, בין היתר, בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבור ופקיעת רישיון.

המשיב הוכיח בהתנהגותו שעונשי מאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולבצע עבירה חמורה.

המסוכנות שנשקפת מהמשיב במכלול נסיבות זה, גבוהה במיוחד, המשיב הצהיר בהתנהגותו שחוקי התעבורה והחלטות בית המשפט אינם נר לרגליו, והוא שב ומתעלם באופן בוטה מהסכנה המידית הנשקפת מנהיגתו.

בנסיבות אלה קיימת עילת מעצר בגין מסוכנות.

## **חלופת מעצר**

7. לשיטת הסנגור, ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בית מלא, בפיקוחם של אמו, אחלאס שלאטה, אחותו, מארג' זוהור שלאטה, וחברו, חמאדה בדארנה. לצורך כך העיד את המפקחים המוצעים.

אמו של המשיב ציינה כי בנה מתגורר אצלה וטענה כי בנה לא נהג ברכב באירוע. האם ידעה לציין כי בנה נשא מאסרים בעברו. אחותו של המשיב ציינה כי היא אם לשלושה, אינה עובדת, וידעה לציין כי המשיב נשא מאסר בעברו. אף לטענתה אחיה לא ביצע את העבירה. חברו של המשיב ציין שהוא נכה צה"ל, וכי ידוע לו שאין זו הפעם הראשונה שהמשיב מסתבך, ולדבריו האירוע קשור לרישיונו של המשיב.

8. לשיטת המבקשת החלופה המוצעת אינה ראויה. המפקחים שהוצעו, לטענתה, אינם בעלי מרות על המשיב ואין ביכולתם למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות. נטען כי אמו ואחותו גוננו עליו וטענו כי לא ביצע כל עבירה, וכך גם יגוננו עליו בהמשך. אשר לחבר צוין כי מדובר במי שעוכב ונחקר בשל ביצוע עבירות של סמים לצריכה עצמית, על אף שבעדותו ציין שלא עוכב ולא נחקר מעולם, ובנסיבות אלה אין ביכולתו לשמש כמפקח על המשיב.

9. בנסיבות המקרה חוששני שחלופת המעצר שהוצעה אינה אפקטיבית די ואין בה לאיין את מסוכנתו של המשיב וקיים חשש ממשי להישנות העבירות ולסיכון ביטחון הציבור. נוסף על כך לא ברור לי אם יהא בכוחם של המפקחים המוצעים כדי למנוע מהמשיב מלשוב ולאחוז בהגה.

האם והאחות טענו שהמשיב לא ביצע את העבירה, עד היום שתיהן לא הצליחו למנוע מהמשיב לבצע עבירות חמורות, ולא ברור כיצד יצליחו לעשות כן מעתה ואילך.

10. חרף האמור, סבורני כי יש לתת לגורמים המקצועיים לבחון את החלופה שהוצעה בנסיבות העניין.

לפיכך, אני מורה על הגשת תסקיר מעצר. תסקיר המעצר יוגש עד ליום 2.4.23.

#### **קובעת את התיק לדיון בפני ליום 4.4.23 בשעה 11:00.**

המשיב יובא באמצעות השב"ס.

המשיב יעצר עד למתן החלטה אחרת.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"ג, 09 מרץ 2023, במעמד הצדדים.