



מ"ת 1905/05/14 - מדינת ישראל נגד סהר קנפו

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 1905-05-14 מדינת ישראל נ' קנפו(עציר)

בפני	כב' השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	סהר קנפו (עציר)

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב, סהר קנפו, יליד 1992 ת.ז 308204858 מהעיר נתיבות. נעצר ביום 29/04/2014 והואשם בפני בית המשפט ביום 01/05/2014.

כתב האישום מייחס למשיב שני אישומים:

אישום ראשון: ביום 16/09/2013 סוכן משטרת יצר קשר אם אחר לצורך רכישת סם מסוג הידרו. האחר התקשר למשיב והמשיב הגיע למקום. באותו המעמד המשיב סיכם עם הסוכן את פרטי העסקה. ביום 22/09/2013 יצר הסוכן קשר עם המשיב והשניים קבעו להיפגש. המשיב הורה לסוכן לנסוע בלווי אחר, בן דדון. בהמשך לאחר שנסעו בן והסוכן למקלט בו הוחזק הסם, לקח בן את הסם והשניים חזרו אל המשיב. באותו מעמד המשיב קיבל מבן את הסם והעבירו אל הסוכן ולאחר מכן קיבל 200 שקלים מהסוכן.

אישום שני: ביום 02/10/2013 התקשר הסוכן אל המשיב וביקש "כמו פעם שעברה רק 20". ביום 03/10/2013 שוב התקשר הסוכן אל המשיב וסיכם איתו בעניין עסקת סמים של כ-40 גרם חשיש. המשיב אמר לסוכן שיעביר חלק מהכסף לבן. בהמשך ניגש בן אל הסוכן והסוכן מסר לו 2,000 שקלים. מאוחר יותר, נפגשו שוב בן והסוכן והסוכן העביר לידי בן 1,000 שקלים נוספים. השניים נסעו למושב יושיביה שם מסר בן לסוכן את הסם.

אישום שלישי: ביום 30/04/2014 בעת ליווה שוטר את המשיב בהיותו עצור לחדר השירותים במקום, המשיב אמר לשוטר "מה אתה דבע, לא מבין?" בהמשך המשיך המשיב "יא אתיופי, מה אתה לא מבין?". השוטר ביקש מהמשיב לחדול אך המשיב דחק אותו בידיו. השוטר תפס את ידיו של המשיב והצמיד אותו אל הקיר. באותו המעמד המשיב אמר לשוטר "אתה לא מכיר אותי אני אזיין אותך, יא מניאק".

ראיות לכאורה : בפרוטוקול מיום 14/07/2014 ב"כ המשיב הסכים כי קיימות ראיות לכאורה.

יחד עם זאת טען ב"כ המשיב כנגד הראיות לכאורה ובפרט באישום השני .

עיון בראיות מראה כי הראיות לכאורה קיימות ומקימות סיכוי סביר להרשעה, המדובר בשיחה עם המשיב מיום 03/10/2014 אשר עליה מדווח הסוכן כי בוצעה מהטלפון של אדם שלישי. בשיחה זו תואמה מסירת הסם והסוכן מוסר כי שוחח עם המשיב .

בשלב זה לסוכן ולמשיב הייתה כבר הכרות זה עם זה ובנוסף לכך השיחה נתמכת במחקר תקשורת המראה כי בזמן ובמקום הרלוונטיים היו שיחות בין שלומי סילוק לבין המשיב לטלפון של המשיב

(4034) מספר זה מגובה בראיות ולפי תוכן הדברים והעסקה לשיחה זו היה תפקיד דומיננטי בעסקה, והיא מעידה על מעורבות עמוקה ומתוחכמת בעולם הסמים .

האישומים האחרים נתמכים באמרות ישירות , לרבות עדויות ראייה המחזקות אותם אשר לא מצאתי בהן סתירות מפורשות ופירויות.

המשיב בחר ברוב אמרותיו בזכות השתיקה ובמיעוטן לא מסר כל הסבר חליפי למעשיו .

ברוב אמרותיו שמר המשיב במופגן על זכות השתיקה וסירב להתייחס לראיות אלה אשר מצביעות לכאורה על מסחר ער בסמים.

זכות השתיקה היא זכות העומדת לכל נחקר, אך נקיטת עמדה כזו בחקירה עלולה לחזק את תמונת המסוכנות בשלב המעצר כשם שהיא עלולה לסייע לראיות התביעה בדיון באישום. בית המשפט העליון בבש"פ 3199/14 **לנדואי ואח'** התייחס לאפקט זה בדבריו :

לשתיקה בשלב המעצר יש מחיר כפול - הן במישור הראייתי והן לצורך סתירת המסוכנות:

"שתיקתו של העורר היא בבחינת שטר ושוברו בצידו לא רק במישור הראייתי, אלא גם במישור הליכי המעצר. הלכה פסוקה היא כי נאשם שיש כנגדו ראיות לכאורה אינו יכול ליהנות משני העולמות: גם לשותק על-אף הנטל הרובץ עליו להפריך את חזקת המסוכנות, וגם להשתחרר מהמעצר על אף שנותר בחזקת מסוכן (בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מ"י[פורסם בנבו] (23.8.05); בש"פ 4881/03 קביליו נ' מ"י[פורסם בנבו] (9.6.03); בש"פ 8638/96 קורמן נ' מ"י, פד"י נ(5) 206, 200 (1996)). ובכלל, שתיקתו של חשוד מחזקת עמדת התביעה לצורך שלב המעצר [...]" (בש"פ 1648/11 אביטן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 8 (7.3.2011)).

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

[בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון :

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב]

עילת מסוכנות מול החלופה המוצעת

למשיב הרשעות קודמות: בהפרת הוראה חוקית (2013), איומים, גניבה וסיוע ליצור, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים (2012), עבירות רכוש, איומים וסמים לשימוש עצמי (2011).

שירות המבחן

תסקיר מיום 19/06/2014: מעלה כי רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב הינה גבוהה, ומנגד טרם מעצרו עבר לטענת כל סובביו שינוי בו המשיב ניסה להשתלב בתעסוקה באופן רציני. לדברי המשפחה הרשות המקומית הציעה וסיפקה עזרה רבה בתהליך. בנוסף נמצא כי המעצר השאיר במשיב חותם כבד וכן השארתו במסגרת המעצר עשויה לפגוע בסיכויי שיקומו של המשיב. אם זאת, שירות המבחן מצא כי החלופה שהובאה בפניו לא היוותה תרופה של ממש למסוכנותו של המשיב ועל כן לא בא בהמלצת שחרור.

תסקיר מיום 29/06/2014: בתסקיר זה נבדקו שני ערבים נוספים, דודתו של המשיב ואחיו, שניהם נמצאו מתאימים לתפקיד הפיקוח. שירות המבחן ציין כי אין בחלופה המוצעת ריחוק גיאוגרפי וכן האם אשר מהווה מפקחת ראשית איננה חזקה ד"י הצורך בכדי להוות דמות סמכותית בחייו של המשיב. ולמרות זאת שירות המבחן בא בהמלצת שחרור בחלופה, בבית אימו של המשיב כאשר אמו, אחיו ודודתו מפקחים עליו. כן המליץ שירות המבחן על תנאי ערבות משמעותיים, איזוק אלקטרוני וצו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים.

שירות המבחן אף מציין כי נמצא בידו מכתב מסגן ראש העיר נתיבות המאשר כי העירייה מעוניינת לעזור למשיב להשתלב בתעסוקה בעירייה חרף עברו הפלילי.

מחומר הראיות שבפני התרשמתי כי המשיב נטל חלק במערכת והפעיל לכאורה מספר אנשים באספקת כמויות ניכרות של סמים, באופן המקיים חשש כי מדובר בעיסוק מרכזי עבורו. המשיב פעל יחד עם אחרים ובאמצעותם עברו של המשיב מראה כי המשיב היה מעורב בסם כבר בשנת 2011 ואף לאחרונה בשנת 2012.

עמוד 3

לטובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות :

- גילו הצעיר של המשיב וסיכויי שיקומו הנלווים לכך.
- מדובר במסחר בסם שאינו מהסמים הקשים.
- שירות המבחן המליץ על שחרורו בחלופה ומצא כי הערבים מתאימים לתפקיד. ומנגד הביע את חששו מהשפעת מעצר ממושך על המשיב.
- שירות המבחן, מצא כי המשיב עובר לאחרונה תהליך חיובי בו משנה את דרכיו ומנסה לפתח את עצמו בפן התעסוקתי וזאת תוך תמיכה מקצועית ותעסוקתית עיריית נתיבות.
- חלופה שהוצעה והערבות הקשורות בה עוררה את אמונו של שירות המבחן ושל בית המשפט.

לחובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות :

- כתב האישום מצביע על שתי עסקאות, אך בעברו של המשיב הרשעה בעבירת סחר בסם משנת 2012.
- רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות מצד המשיב הוערכה כגבוהה על ידי שירות המבחן.
- החלופה אינה כוללת יסוד משמעותי של הרחקה גאוגרפית .
- כעולה מחומר הראיות, המשיב נטל חלק משמעותי בהפעלתם של אחרים לביצוע עסקאות סמים .
- עבירות קודמות בהן הורשע המשיב מכילים יסודות משמעותיים של ניסיונות להתחמק מן הדין, ניסיונות בריחה ואיומים על שוטרים הפרת הוראה חוקית וניסיונות לשבש הליכי משפט (עמוד 37 לגזר הדין מיום 26/03/2014)
- מחומר הראיות עולה תמונה ברורה של משיב המעורה היטב בעולם המסחר בסם .
- העבירות המתוארות בכתב האישום בוצעו תוך כדי הליך משפטי תלוי ועומד בעניינים דומים .

באיון שבין השיקולים והם: הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר, הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר, **דין הוא שיגברו מעשיו של המשיב ועברו המעידים על פרקטיקה של סחר בסמים ונראה לי כי אין מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו .**

זכות ערר לבית המשפט המחוזי בתוך 30 יום .

ההחלטה ניתנה ונחתמה ביום 20/07/2014 , הואיל והמשיב לא הובא תוקרא ההחלטה על ידי כב' השופט היושב לדין ביום 22/07/2014 ואז תכנס לתוקף ותפורסם .

אמיר דהאן , שופט