

מ"ת 19446/11/14 - מדינת ישראל נגד שמעון רוימי

בית משפט השלום בעכו

09 דצמבר 2014

מ"ת 19446-11-14 מדינת ישראל נ' רוימי(עציר)
19406-11-14

בפני כב' השופטת אביגיל זכריה
המבקשת
נגד
המשיב
שמעון רוימי (עציר)
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד תומר יפרח

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד משה אביטל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בדיון ביום 20/11/14 נקבע קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינו של המשיב.

באותו דיון התייחסתי לעוצמת עילת המעצר ולכך שמדובר בתיק שבנסיבות המתאימות יוכל המשיב להשתחרר לחלופת מעצר וזאת בכפוף לכך שחלופת המעצר על כל היבטיה תימצא ראויה.

עוד יצוין כי באותו דיון הוצגו שני מפקחים, דהיינו אביו של המשיב ובת זוגו וזאת לאחר שבדיון קודם הוצג מפקח אחר שבאותו שלב הורד מעל הפרק.

במסגרת אותה החלטה ולאחר ששמעתי את המפקחים המוצעים, הפנית את המשיב לקבלת תסקיר שירות מבחן וזה התקבל ביום 8/12/14.

עמוד 1

עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה כי לשירות המבחן הוצגה חלופה אחרת, שלישית במספר ובמסגרתה מוצע כי המשיב ישהה בבית אדם שהינו קרוב משפחתו באופן כל שהוא בפיקוח אותו קרוב משפחה ובתו לסירוגין. כמו כן הוצעה מפקחת שלישית למקרה ושני המפקחים האחרים לא יוכלו לעמוד במטלת הפיקוח הגם שהיא אינה מתגוררת באותו מקום.

במסגרת תסקיר המבחן סקר קצין שירות המבחן את עניינו של המשיב באופן קפדני ומפורט. קצין שירות המבחן נדרש הן לעברו בתחום האישי, הפלילי והשיקומי והן שוחח עם גורמים טיפוליים עדכניים.

במסגרת תסקירו התרשם כי המשיב הינו אדם לא החלטי הנוטה להעצים תחומי תפקוד חיוביים ומטשטש תחומי תפקוד שוליים. עוד צוינה נטיה להסתרה ולמגמתיות אשר התבטאה לשיטת שירות המבחן, בין היתר, בכל נשוא ההתייחסות להתמכרות המשיב לסמים.

משכך, מצא שירות המבחן להעריך שהסבירות להישנות מעשים לא חוקיים כמתואר בכתב האישום הינה כזו שאין בה כדי להביא לכך שניתן יהיה להמליץ על שחרורו של המשיב ממעצר. יחד עם זאת שירות המבחן בחן את שלושת המפקחים המוצעים במסגרת זו ולאחר ששוחח איתם התרשם כי הם אינם ערים מספיק להתנהגותו ולהתנהלותו ולא מצא כי יהיה בהם כדי להפחית את הסיכון להישנות מעשים בעתיד.

במעמד הדיון היום טען הסניגור באריכות לעניין האופן בו נערך תסקיר שירות המבחן והמסקנות אליהן הגיע קצין שירות המבחן.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בעניין וזה ועיינתי בתסקיר, לא מצאתי ממש בטענות ההגנה בהקשר זה. שירות המבחן כגוף טיפולי ומקצועי הינו בעל שיקול הדעת לסקור את כל הנתונים הרלבנטיים לשיטתו למתן המלצתו ואין ספק כי משסבר קצין שירות המבחן שלמשיב נטייה להסתרה ולמגמתיות, הרי שהבחינה שעשה לעניין זה במישור של עבירות הסמים, הינה סבירה ואין בה כדי לעקר את חוות דעתו.

לעניין המפקחים המוצעים - הרי שלאחר שהתרשמתי באופן עצמאי מהמפקחים המוצעים, דעתי זהה לדעתו של קצין שירות המבחן ואף ביתר שאת. הדברים נכונים במיוחד ביחס לשתי המפקחות כאשר ביחס לגב' ביטון כלל לא ברור כיצד יכולה לשמש בפועל מפקחת וביחס לגב' יזראלוב מצאתי כי אין ביכולתה לשמש דמות סמכותית או כזו שתוכל להציב גבולות בכל הנוגע לשמירת חוק.

באשר למר יזראלוב, הרי שהתרשמתי חיובית ואולם אין בו כשלעצמו כדי לשמש חלופת מעצר ראווה.

משכך, ובשים לב לפסיקה לפיה ביהמ"ש כלל אינו נדרש לנמק החלטתו כאשר הוא מאמץ את המלצת שירות המבחן ונוכח האמור עד כה, אין בידי להורות על שחרור המשיב לחלופה המוצעת.

ככל שיעלה בידי המשיב להציג חלופה אחרת אשר יהיה בה כדי לגלם את כל ההיבטים הנדרשים ובעיקר האמון במשיב עצמו ובמפקחים המוצעים, יוכל לשוב ולעתור בעניין זה.

עד אז ייעצר המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשע"ה, 09/12/2014 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת