

מ"ת 20534/11/19 - מדינת ישראל נגד יוסף דוידוב, יורי חנוכשוילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 20534-11-19 מדינת ישראל נ' דוידוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק
המבקשת: מדינת ישראל
נגד

המשיבים: 1. יוסף דוידוב (עציר)
2. יורי חנוכשוילי

החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים המשפטיים. החלטה זו עניינה סוגיית קיומן של ראיות לכאורה למיוחס למשיב זה, שלהלן, ובמסגרת החלטה זו, יכונה "המשיב".

רקע והשתלשלות ההליכים

כתב האישום

1. כנגד המשיב הוגש ביום 10.11.2019 כתב אישום המייחס לו, בחלק מהמקרים יחד עם משיב מס' 2, יורי חנוכשוילי (להלן: "המשיב הנוסף") מספר עבירות שעיקר עניינן הוא שימוש שלא כדין בפרטי כרטיסי חיוב לא לו. כתב האישום מכיל ארבעה עשר אישומים, תשעה מהם מיוחסים למשיב (מדובר באישומים מס' 1-3, 6-11; אישומים 1,2 ו-6 מיוחסים לשני המשיבים).

2. על פי חלקו הכללי של כתב האישום, קיבלו המשיבים, בדרך שאינה ידועה למאשימה, פרטי כרטיסי חיוב שונים, וביצעו באמצעותם עסקאות לרכישת שירותים או מוצרים, ללא ידיעתם של בעלי כרטיסי החיוב.

3. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 29.10.2019, סמוך לשעה 10:00, החזיקו שני המשיבים, בחדר מלון בעיר ראשון לציון, בכרטיס רב קו ובכרטיס נוסף, שעליהם פרטי כרטיס חיוב השייך ל-א.ש.ש. יום קודם לכן, בשעה 23:14, ביצעו עסקה בשווי ₪ 340 באמצעות פרטי הכרטיס האמור. בגין אישום זה הואשמו שני המשיבים, בצוותא חדא, בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב בצוותא, עבירה לפי סעיף 17 רישה לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו - 1986 (להלן: "החוק"), גניבת כרטיסי חיוב בצוותא, עבירה לפי סעיף 16(א) לחוק והחזקת ציוד לזיוף כרטיסי אשראי בצוותא, עבירה לפי סעיף 18 לחוק.

4. על פי עובדות האישום השני, ביום 29.10.2019, סמוך לשעה 10:00, באותן הנסיבות המתוארות בנוגע לאישום הראשון, החזיקו שני המשיבים בכרטיס ועליו פרטי כרטיס חיוב השייך ל-א.י. שלושה ימים קודם לכן, ביום 26.10.2019, ביצעו חמש עסקאות באמצעות פרטי כרטיס זה. שתים מעסקאות אלו לא צלחו. שווין הכולל של העסקאות עמד על ₪ 6,416. בגין אישום זה הואשמו שני המשיבים, בצוותא חדא, בחמש עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בצוותא וגניבת כרטיסי חיוב בצוותא.

5. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 29.10.2019, סמוך לשעה 10:00, באותן הנסיבות המתוארות בנוגע לאישום הראשון, החזיק המשיב בכרטיס ועליו פרטי כרטיס חיוב השייך ל-ג.ס. שלושה ימים קודם לכן, ביום 26.10.2019, ביצע המשיב שבע עסקאות באמצעות פרטי כרטיס זה. ארבע מעסקאות אלו לא צלחו. שווין הכולל של העסקאות עמד על 3,868 ₪. בגין אישום זה הואשם המשיב בשבע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב וכן בגניבת כרטיסי חיוב בצוותא.

6. על פי עובדות האישום השישי, ביום 29.10.2019, סמוך לשעה 10:00, באותן הנסיבות המתוארות בנוגע לאישום הראשון, החזיקו שני המשיבים בכרטיס ועליו פרטי כרטיס חיוב השייך ל-ל.ב.ש. שלושה ימים קודם לכן, ביום 26.10.2019, בשעה 05:22, ביצעו שתי עסקאות, שלא צלחו, כל אחת מהן בשווי של 250 ₪, באמצעות פרטי כרטיס זה. בגין אישום זה הואשמו שני המשיבים, בצוותא חדא, בשתי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בצוותא וגניבת כרטיסי חיוב בצוותא.

7. על פי עובדות האישום השביעי, ביום 25.8.2019, ביצע המשיב שש עסקאות, תוך שימוש בפרטי כרטיס חיוב השייך ל-ש.ר.כ, מבלי הסכמתה או ידיעתה. שווין הכולל של העסקאות עמד על 6,500 ₪. בגין אישום זה הואשם המשיב בשש עבירות של הונאה בכרטיס חיוב.

8. על פי עובדות האישום השמיני, בימים 10-12.10.2019, ביצע המשיב תשע עסקאות, תוך שימוש בפרטי כרטיס חיוב השייך ל-י.ו, מבלי הסכמתה או ידיעתה. שווין הכולל של העסקאות עמד על 1,794.5 ₪. ארבע מהעסקאות לא צלחו. בגין אישום זה הואשם המשיב בתשע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב.

9. על פי עובדות האישום התשיעי, ביום 10.10.2019 ביצע המשיב עשר עסקאות, תוך שימוש בפרטי כרטיס חיוב השייך ל-ד.ר.ג, מבלי הסכמתו או ידיעתו. שווין הכולל של העסקאות עמד על 3,985.9 ₪. בגין אישום זה הואשם המשיב ב-10 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב.

10. על פי עובדות האישום העשירי, בימים 23-24.8.2019 ביצע המשיב שבע עסקאות, תוך שימוש בפרטי כרטיס חיוב השייך ל-א.ד, מבלי הסכמתו או ידיעתו. שווין הכולל של העסקאות עמד על 3,865.9 ₪. בגין אישום זה הואשם המשיב בשבע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב.

11. על פי עובדות האישום האחד עשר, בימים 19-20.9.2019 ביצע המשיב שלוש עשרה עסקאות, תוך שימוש בפרטי כרטיס חיוב השייך ל-י.ש.ר, מבלי הסכמתה או ידיעתה. שלוש עסקאות מתוכן, על סך 1,931 ₪ כל אחת, לא צלחו. שווין הכולל של העסקאות עמד על 12,631.95 ₪. בגין אישום זה הואשם המשיב בשלוש עשרה עבירות של הונאה בכרטיס חיוב.

בקשת המעצר

12. עם הגשת כתב האישום הוגשה אף בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בקשת בא כוחו של המשיב לשחרר את מרשו גם כן בתנאים מגבילים, נדחתה, והמשיב נעצר עד החלטה אחרת.

13. להשלמת התמונה יצוין כי המשיב הנוסף שוחרר ממעצרו כבר ביום 6.11.2019, בשלב הליך "מעצר הימים" ותנאי השחרור הוקלו מעת לעת, וכעת מותר למשיב זה לצאת ממקום מעצר הבית ברוב שעות היממה, וזאת לצרכי פרנסה (ראו החלטתי מיום 24.12.2019).

טיעוני הצדדים

14. לטענת המבקשת, בכל הנוגע לאישומים 1-3 ו-6 על מבוסס כתב האישום על המצאות כרטיסי החיוב בחדר המלון בו שהו המשיבים, בו נמצא גם "קורא שפתיים" המאפשר העתקת נתוני כרטיס החיוב. לטענתה, מקום בו נמצא כרטיס החיוב בכליו של אחד מהמשיבים יוחסה רק למשיב זה העבירה הרלבנטית, אך ככל שנמצא הכרטיס בחלל חדר

המלון יוחסה העבירה הרלבנטית לשניהם.

אשר ליתר האישומים המיוחסים למשיב, אלה מבוססים על תיעוד מצלמות האבטחה בו נראה המשיב עושה שימוש בכרטיס הרלבנטי, כאשר יתר העסקאות מיוחסות לו על יסוד סמיכות הזמנים בין אותה העסקה לבין מועדי השימוש ביתרת העסקאות הנוגעות לכרטיס זה.

15. מטעם הסנגור נטען כי אין ראיות לכאורה "לחלוטין" בנוגע לאישומים 1-3, 8 ו-11. בנוגע לאישום מס' 6 (אישום זה הוגש מלכתחילה כאשר החלק הנוגע לתיאור העובדות נשמט; לאחר מכן הוגש מחדש, במסגרת כתב אישום מתוקן ועובדותיו מתוארות לעיל, ש.ב) נטען כי אין ראיות לכאורה גם בנוגע אליו, שכן הוא מבוסס על המצאות כרטיס החיוב בקופסת נעליים בחדר מלון בו שהו שני המשיבים. בנוגע לאישומים מס' 9 ו-7 נטען כי קיימות ראיות לכאורה רק לאחת מהעסקאות (אישום מס' 7 - העסקה הרביעית; אישום מס' 9 - העסקה התשיעית). ב"כ המשיב לא התייחס לעניין האישום העשירי, שאף הוא יוחס למרשו. עם זאת, טרם מתן ההחלטה אפשרתי לבא כוחו להתייחס לעניין זה וטענותיו פורטו בפרוטוקול הדיון. לא מצאתי כי יש בהן על מנת לשנות מהחלטתי.

דין והכרעה

16. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, במהלך הדיון ואחריו, אני סבורה כי עלה בידי המאשימה להציג תשתית ראיתית לכאורית, בעצמה מספקת בנוגע לרוב המיוחס למשיב, שכן, עיבודן של הראיות בתיק, עשוי להביא להרשעתו של המשיב מעבר לכל ספק סביר (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 146-147 (1996)). עם זאת, בעניין חלק מהעסקאות הנוגעות לאישומים מס' 8 ו-11 מצאתי כי קיים קושי מסוים באותה התשתית, קושי המשליך על משקל הראיות הקושרות את המשיב לחלק מהעסקאות, וזאת נוכח הימצאותם של אחרים בזירת האירוע בו נצפה השימוש בכרטיסים הרלבנטיים.

סקירת התשתית הראייתית הכללית שבתיקי החקירה

17. רעיונית, ניתן לחלק את האישומים המיוחסים למשיבים בכתב האישום לשתי חטיבות עיקריות:

חטיבה אחת, המתייחסת לאישומים 1-6 נוגעת לכרטיסי חיוב שנמצאו בחדר המלון בו נתפסו המשיבים. כאמור לעיל, מתוך אישומים אלה, מיוחסים למשיב אישומים 1-3 ו-6. הבסיס הראייתי נובע מהמצאות כרטיסי האשראי בחזקת המשיב או בחדרו, ושימוש סמוך למועד זה בפרטי אותם כרטיסי חיוב.

חטיבה שניה, יתרת האישומים המיוחסים לו, עניינה מספר עסקאות שבוצעו באותו כרטיס החיוב. הבסיס הראייתי בנוגע לחטיבה זו הוא תיעוד המשיב מבצע אחת (לפחות) מעסקאות אלו, ויתרת השימושים יוחסה לו בשל סמיכות הזמנים לתיעוד זה.

18. להלן, יפורט מכלול הנתונים העולים מחומר החקירה. על רקעה של תשתית זו ייבחנו הראיות הקושרות את המשיב לכל אחד מהאישומים המיוחסים לו, כמו גם מידת עוצמתן של ראיות אלו.

גרסאות חוקרי חברות הביטוח ובעלי כרטיסי החיוב

19. ככלל, נגבו עדויות מחוקרי מחלקת הביטחון של חברת האשראי הרלבנטיות, אשר מסרו פרטים בנוגע לגניבת כרטיסי החיוב והציגו טבלאות העסקאות שהוכחו לרבות פלטי נתונים מטעם החברה. מעדויות אלו ניתן ללמוד על השימוש האסור בכרטיסים כמו גם על מועדי שימוש זה. על כך למעשה לא חלק בא כוח המשיב, ולו לצורך ההליך שלפני (למעט בנוגע לאישום מס' 9; על כך בהמשך).

20. על אף שהדבר לא נטען מפורשות, אעיר כי רשימת עדי התביעה אינה כוללת את הלקוחות הרלבנטיים, ששמם הוזכר באישומים השונים. עם זאת, יש לציין כי חלק מהם מסרו גרסאות, בדרך כלל בשיחה טלפונית, גם בפני השוטרים

(ג.ס, האישום השלישי, מזכרים מיום 7.11.2019, ו- 10.11.2019, בתיק החקירה הרלבנטי; ל.ב.ש, האישום השישי, מזכר מיום 10.11.2019 בתיק החקירה הרלבנטי; ש.ר.ג, האישום השביעי, מזכר מיום 7.11.2019 בתיק החקירה הרלבנטי והודעתה מיום זה; ד.ר.ג, האישום התשיעי, מזכר מסומן ד'; א.ל.ו-ר, האישומים העשירי והאחד עשר, מזכר מיום 5.11.2019).

גרסאות המשיב- שמירה על זכות השתיקה, מתן תשובות דלות תוכן והודאה כללית משתמעת

21. בעת מעצרו מסר המשיב כי: "הכל שלי כאן" (מזכר יא' בתיק החקירה הראשי).

22. מהמשיב נגבו שתי הודעות. הראשונה, ביום מעצרו, 29.10.2019, בה שמר באופן מוחלט על זכות השתיקה. השניה, מיום 21.10.2019, בה השיב בצורה תמציתית ו-"טלגרפית", לרוב המוטח בו ("לא יודע"; "לא מבין" וכיו"ב) ובסיומה, לאחר שנשאל למקורות מימון חדר המלון, טען כי הוא עייף, וחזר וציין כי הוא שומר על זכות השתיקה. זאת ועוד: על-פי מזכר מאת השוטר תומר לביא מיום 6.11.2019, בעת החקירה הראשונה, סרב המשיב לשתף פעולה ואף לא הביט בסרטונים שהוצגו לו.

23. העדר שיתוף הפעולה ומתן תשובות ענייניות, כמו גם שמירה מוחלטת על זכות השתיקה, פועלים לחובת המשיב ומחזקים את עצמת הראיות שכנגדו (ראו: **איסקוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (18.2.2010)). אכן, במובהק, זו זכותו של המשיב, אך בצידה מחיר ראייתי, שכן, וכידוע: "בהעדר טעמים סבירים ואמינים באשר להחלטה לשמור על זכות השתיקה, תהווה שתיקתו של נאשם משום ראיה המחזקת את יתר הראיות 'הפוזיטיביות' הקיימות נגדו, ובכלל זה מדובר גם בחיזוק לראיות הנסיבתיות הפועלות לחובתו" (ראו: ע"פ 8823/12 **שבתאי נ' מדינת ישראל**, פסקה 29 (01.07.2014)). טעמים אלה אינם בנמצא ולפיכך, משקלו של הסבר עתידי, ככל שיינתן, הוא מלכתחילה, פחות.

24. על אף התנהלותו זו, מציינת פקד אלונה אחיטוב, כי המשיב, הלכה למעשה, הודה לפניו כי ביצע המיוחס לו על מנת לממן את הסמים אותם הוא צורך. במזכר המסומן כב' בתיק החקירה הראשי ציינה השוטר כי בתשובה לשאלתה מדוע חזר המשיב לבצע עסקאות נענתה: "איך אני יממן סמים מה נעשה" ולאחר שנשאל פעם נוספת האם ביצע את העבירות על רקע חזרתו להשתמש בסמים ענה: נו מה אז בגלל מה אני צריך את זה". דברים אלה קושרים את המשיב באופן ממשי למכלול המיוחס לו, על אף שמדובר באמירה שלא ניתן לקשרה לאישום כזה או אחר.

25. ושוב, להשלמת התמונה, מגרסת המשיב הנוסף עולה כי המשיב התגורר בחדר המלון מספר ימים, וכן מסר כי הוא אינו יודע מהו טיב החפצים שנתפסו בחדר, למה הם משמשים והכחיש שימוש בפרטי הכרטיסים.

אשר ליתר טענות בא כוח המשיב

26. על פי דוח מסכם מטעם מז"פ, נתפס מכשיר המשמש כקורא שפתיים בחדר המלון בו היה המשיב ומכשיר זה צולם. בשלב זה, ועל אף העדרה של "חוות דעת" כטענת הסנגור, די בכך על מנת לקבוע תשתית ראייתית בנוגע לעבירת החזקת הציוד לזיוף כרטיס ציוד המיוחסת לשני המשיבים באישום הראשון.

27. אשר לטענה כי מדובר בפרטים המסתובבים ב"דארק נט", מדובר בטענה כללית שאינה מעוגנת בחומר הראיות בתיקים הרלבנטיים. בשלב זה, ובהעדר גרסה כלשהי מטעם המשיב, איני סבורה כי יש לתת לה משקל לצורך ההליך שלפני.

28. אשר לטענה כי נשללה מהמשיב האפשרות "הזכות לאליו" בכך שלא הוטחו בו "מאות המועדים", לא מצאתי בה כי יש בכוחה לגרוע ממשקל התשתית הראייתית. המשיב, כפי שצוין לעיל, לא שיתף פעולה עם חוקריו, שמר על זכות השתיקה וענה בצורה דלה על רוב השאלות שהוטחו בו. הסרטונים הוצגו לו, וכאמור, מדובר בעסקאות שבוצעו בשעות סמוכות למועד התייעוד. לפיכך, עניין זה דינו להבחן במסגרת ההליך העיקרי.

29. אשר לטענה כי "לא סביר" כי נעשה שימוש בכרטיסים שאינם נראים ככרטיסי אשראי: כאמור, מדובר בעסקאות

שבוצעו בפועל, והוכחו על ידי הלקוחות. על סבירות הטענה להבחן במסגרת התיק העיקרי ובשלב זה לא מצאתי כי יש בה על מנת לגרוע ממשקל הראיות.

30. לאחר שבחנו את האמור לעיל, ועל רקעו של זה, נפנה ונבחן את האישומים המיוחסים למשיב.

החטיבה הראשונה - אישומים 1-3, אישום מס' 6

31. כרטיסי החיוב נמצאו בחזקת המשיב ובחדרו וקיימת סמיכות זמנים רבה למועד הימצאותם אצל המשיב. בכל הנוגע לאישום הראשון בוצעה העסקה ביום 28.10.2019 בשעה 23:14, כאשר המשיבים נעצרו בבוקר למחרת, בערך בשעה 09:45. בכל הנוגע ליתרת האישומים: מדובר בשימושים שבוצעו כשלושה ימים לפני מועד זה, ביום 26.10.2019.

32. עוד יש לציין כי חיזוק לתשתית הראייתית מצוי גם בחטיבה הנוספת (וכך גם ההפך). היינו: לא רק שנמצא ציוד לזיוף בחדר בו שהה המשיב, וכן נתפסו כרטיסים שעליהם פרטי חיוב, הרי שבמספר הזדמנויות וכמפורט בכל הנוגע לחטיבה השניה נצפה המשיב עושה שימוש בכרטיסים אחרים, חלקם באותה התקופה ממש. לענין זה משקל משמעותי המחזק גם אישומים אלה.

לסיכום חלק זה:

33. מכלול הנתונים לעיל: המצאות הכרטיסים בחדר מלון בו שהה המשיב, חלקם על גופו, והמצאות "קורא שפתיים" בחדר המלון בצירוף סמיכות הזמנים שבין העסקאות לבין תפיסת הכרטיסים, ותוך שקילת התנהלות המשיב - הן אמרתו כי הכל שייך לו, הן שמירתו על זכות השתיקה, הן סירובו לצפות בסרטונים, הן דבריו לפקד אחיטוב - מקים תשתית ראייתית מספקת בכל הנוגע לחטיבה הראשונה: אישומים 1-3 ו-6.

החטיבה השניה - אישומים 8 - 11

34. המשיב זוהה במצלמות האבטחה כמי שביצע חלק מהמיוחס לו. מעבר לאמור בדוחות הצפייה השונים, הרי שחוקרי חברות האשראי ציינו כי המשיב מוכר להם (ראו הודעות דורון אשכנזי מיום 10.9.2019, 22.8.2019; הודעת גל מנצור מיום 24.10.2019). הרושם המתקבל מגרסאות המשיב (בהודעתו השניה, שהרי בהודעתו הראשונה סירב לצפות בסרטונים) על פניו, הוא כי אלו אינן נדרשות באופן מלא למוטח בו ונדמות כמתחמקות.

35. חלק מטענות ההגנה היו כלליות ולא נתמכו באופן ממשי בחומר הראיות או בגרסאות המשיב עצמו. כך למשל, וכפי שצוין לעיל, לא ניתן לקבל, ולו בשלב זה, כי מדובר בנתונים המסתובבים בידי עבריינים ובדארק נט (גם המטעם כי לא עולה כי היו שימושים נוספים באותם כרטיסים חיוב, למעט המסגרת המתוחמת המצומצמת שבכתב האישום ולא נטען כי שימוש כאמור היה לאחר מעצרו של המשיב). עם זאת, וכאמור לעיל, בשניים מהמקרים נמצאו תימוכין קונקרטיים, הנתמכים בחומר הראיות, למעורבותם של אחרים. מקום בו נראה המשיב עם אחרים, ולא נקשר באופן ישירות לכרטיס החיוב (כפי שנקשר לגבי האישומים שבחטיבה הראשונה) ניתן לתת משקל מסוים לענין זה, ועקב כך, לקבוע תשתית ראייתית חלקית לחלק מהעסקאות, כפי שיפורט להלן.

36. בנוגע לאישומים 7 ו-9 אישרה ההגנה קיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאחד השימושים המיוחסים למשיב.

37. אשר לאישום מס' 7, בהעדר ראיות הנוגעות לאחרים, ניתן לקבוע נוכח סמיכות הזמנים (כולם בוצעו ביום 25.8.2019; ולמעט אחד - בין השעות 21:17-22:53) קיומה של תשתית ראייתית, גם אם נסיבתית, לכל העסקאות המיוחסות למשיב.

38. אשר לאישום מס' 9, בא כוחו של המשיב ציין כי בנוגע לאישום מס' 9 הסכום בכתב האישום (3,989.9 ₪) אינו עומד בהלימה לסכום שננקב על ידי בעל הכרטיס. בהקשר זה יצוין כי בעל הכרטיס ציין בשיחה טלפונית לשוטר כי

מדובר בכ-2,700 ₪ (ראו מזכר המסומן ד' בתיק החקירה הרלבנטי), כך שאין המדובר בהערכה מדויקת. בתיק קיים פירוט עסקאות הונאה הנוגע לכרטיס זה, פירוט שהוגש על ידי נציג חברת האשראי דורון אשכנזי במסגרת הודעתו מיום 28.10.2019 (ראו שם, ש' 7-10).

39. נוכח המחלוקת עיינתי במסמך זה (מסומן ג'; ד.א 1 28.10.2019). בכתב האישום יוחסו למשיב עשרה שימושים שלא כדין ואכן במסמך מופיעים עשר עסקאות מוכחשות. עם זאת אציין כי לא קיימת הלימה מוחלטת בין הנתונים המופיעים בכתב האישום לטבלה שבמסמך שלעיל. העסקה השלישית, על סך 405.39 אכן מופיעה, אך בשעה 07:40, ולא בשעה 7:38. העסקה הרביעית על סך 560 ₪, בשעה 7:38, נוגעת לבית העסק 'שופרסל שלי', שם בוצעה גם העסקה השלישית, אינה מופיעה בטבלה (בה קיימת עסקה אחרת מאותו בית עסק, על סך 200 ₪, בשעה 7:40). בכפוף להערותי אלה, לא מצאתי כי קיימת פגימה במשקל התשתית הראייתית, גם בנוגע לאישום זה.

40. אשר לאישום מס' 10, בפרוטוקול הדיון כמו גם בהתייחסותו הכתובה לא נמצאה התייחסות מטעם הסנגור לעניין זה. עיון בתיק החקירה הרלבנטי מעלה כי המשיב זוהה בסרטוני האבטחה בנוגע לאחד השימושים ויתרתם בוצעה בסמיכות זמנים הפחותה מ-24 שעות. בא כוחו של המשיב אישר כי אין אנשים אחרים שנראו יחד עם המשיב, ולפיכך, ובהעדר אינדיקציה למעורבות אחרים, אני קובעת קיומה של תשתית ראייתית בנוגע לאישום זה.

41. התמונה שונה בנוגע לאישומים מס' 8 ו-11.

42. אשר לאישום מס' 8, מדובר ב-9 שימושים שבוצעו בין השעה 23:35 ביום 10.10.2019 ועד לשעה 00:32 ביום שלמחרת. עולה מתיק החקירה כי המשיב זוהה בסרטוני האבטחה הקשורים לעסקאות שבוצעו ב'דלק התמר' וב-'יעד ניהול תחנות דלק' (עסקאות 2 ו-4 ברשימה; לא הייתה מחלוקת על כך; ראו גם מסמך ה' בתיק החקירה הרלבנטי לאישום זה). עם זאת, על פי דוח הצפיה הגיע המשיב למקום ברכב בו נהג אחר.

43. אשר לאישום מס' 11, מדובר ב-13 שימושים שבוצעו בין השעה 11:15 ביום 19.9.2019 ועד לשעה 01:48 ביום שלמחרת. מדובר בפרק זמן קצר, כמחצית היממה. גם כאן, המשיב נצפה מלווה באחרים, בעת השימוש בתחנת 'פז נופר' (תחילת עמ' 2 למסמך ה' בתיק החקירה הרלבנטי). שקלתי משמעות העניין, ואני סבורה כי נוכח הימצאותם של אנשים נוספים עם המשיב במועד בו נעשה השימוש, אכן קיים קושי מסוים לקבוע, על אף סמיכות הזמנים והעדר הסבר מטעם המשיב, כי זה האחרון היה מודע לשימושים האחרים שבוצעו בכרטיסי חיוב אלה. אציין, בנוגע לטענות ב"כ המשיב אשר למעורב האחר, טוט שמו, כי על פניו, מתייחסים צילומי האבטחה מיום 20.9.2019 לשימוש שנעשה במקום אחר (פז 'מויאל'; ראו דוח הצפיה המסומן ה', עמ' אחרון) ואינו מצוי ברשימת העסקאות שיוחסו למשיב.

44. ועדיין, עצם הימצאותו של המשיב ברכב עם אחרים בעת השימוש בכרטיס החיוב מביא למסקנה כי התשתית הראייתית אינה מלאה, בכל הנוגע ליתרת העסקאות בהן לא קיים תיעודו הקשורות לאישומים מס' 8 ו-11 (אישום מס' 8 - דלק התמר ויעד ניהול תחנות דלק; אישום מס' 11 - פז נופר).

סיכום של דברים

45. המשיב נקשר באופן ישיר (הן נוכח המצאות כרטיסי החיוב, הן נוכח ראיות ברורות המצביעות על שימוש. גרסה או הסבר לא נמסרו, והמשיב אף הודה בפני שוטרת כי עשה שימוש בכרטיסי חיוב לשם מימון צריכת סמים על ידו. סמיכות הזמנים בין כל אותם שימושים מקימה תשתית ראייתית מספקת לרוב המיוחס לו. בכל הנוגע למכלול העסקאות המפורטות באישומים מס' 8 ו-11, למעט אלו בהן הוא מתועד, מצאתי כי קיים קושי מסוים בנוגע לעצמת הראיות.

46. החלטתי זו, כאמור בכותרת, עניינה קיומן של ראיות לכאורה. המשך הדיון יתמקד בשאלת עילת המעצר והחלופה.

ניתנה היום, י"ט טבת תש"פ, 16 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.