

## מ"ת 2143/08/14 - מדינת ישראל נגד ראובן אביכזר

בית המשפט המחוזי בירושלים  
לפני כבוד השופט רפי כרמל

מ"ת 2143-08-14

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
המשיב	ראובן אביכזר ע"י ב"כ עו"ד עודד הכהן

### החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המחזיק שישה אישומים. עיקר האישומים נוגע בעבירות שנעשו בקשר עם רכבים שעברו תאונות קשות. מקום שרכב עובר תאונה קשה (דהיינו, עלות התיקון נעה בין 40% עד 60% משווי הרכב), רוכשות חברות הביטוח את כלי הרכב המבוטחים כנגד שיפוי בעלי הרכב, וכלי הרכב נמכרים במגרשי הסדר. על מנת להבטיח ראוי של תיקון כלי הרכב, נותר, בשלב זה, רישיון הרכב, בידי חברות הביטוח. מגרשי ההסדר מוכרים את הרכבים לסוחרים רכבים לצורך שיקום ומכירה, ולאחר שיקום הרכבים שנעשה בהתאם לתנאים שנקבעו, ולאחר שהוגשו מסמכים המעידים על תיקון בהתאם, מקבלים מגרשי ההסדר את רישיונות הרכב מאת חברות הביטוח ומעבירים אותם לסוחרים אשר רכשו ושיקמו את כלי הרכב, לצורך מכירת הרכבים לצרכנים שונים. החוק קבע תנאים שונים בנושא שיקום כלי הרכב במקרים אלה, עיקרם המצאת חשבוניות בדבר חלקי חילוף, חשבוניות בגין תיקונים, אישור תיקון ממוסך מורשה, אישור מכון רישוי, ולעיתים דו"ח שמאי.

2. הנאשם עסק בסחר בעלי רכב, ובבעלותו מגרש מכונות בירושלים. בין היתר רכש כלי רכב מהסוג הנדון.

3. האישום הראשון מייחס למשיב עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות (39 עבירות), שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות (39 עבירות), וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (28 עבירות). נטען כי בשנים 2012 - 2014, רכש המשיב ממגרשי הסדר עשרות כלי רכב מהסוג הנדון. המשיב תיקן את כלי הרכב במקומות שאינם ידועים, שלא על פי התנאים והכללים המפורטים בהם, ולצורך כך, בין היתר, זיף חשבוניות בדבר רכישת חלקי חילוף, באופן שזיף את

מספר החשבונית, סוג הרכב, מספר הרכב, חלקים, ועוד, עשה שימוש בחשבוניות שהוצאו בגין רכישת חלפים לכלי רכב אחרים, זייף חשבוניות אודות תיקון כלי הרכב הנדונים במספר דרכים, זייף אישורי תיקון במוסך מורשה במספר דרכים, סיפק דוחות שמאי שלעיתים נערכו בלא שהשמאי עיין במסמכי התיקון ובחשבוניות, זייף חשבוניות בדבר רכישת חלקי חילוף, בדבר תיקון כלי רכב, בדבר אישורי מוסך מורשה, והציג אישורי שמאי שאינם משקפים בדיקה נכונה. המשיב העביר את כל המסמכים, אמיתיים ומזויפים, לחברות הביטוח, לצורך העברת כלי הרכב לבעלותו. בהתאם, קיבל המשיב גם את רישיונות הרכב של כלי הרכב, ומכר כלי רכב אלה לצרכנים, תמורת מאות אלפי שקלים.

האישום השני מייחס לנאשם עשר עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ושבע עבירות של הסעה בכלי תחבורה מסוכן, נטען כי המשיב מכר כלי רכב שהיו במצב אבדן להלכה, ותוקנו לאחר מכן, מבלי ליידע את הלקוחות שכלי הרכב עברו תאונות קשות בעבר, תוך שלעיתים יצר מצג שווא לפיהם הרכבים תקינים, אף שידע כי קיימים ליקויים משמעותיים כגון אי החלפת כריות אוויר שהתפוצצו. האישום השלישי מייחס לנאשם חמש עבירות של גניבה וזיוף מסמך, חמש עבירות תחבולה וארבע עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות. מדובר במקרים בהם הנאשם מכר והעביר, לאנשים שונים, בעלות בכלי הרכב הנדונים, מבלי שהעביר לחברות הביטוח את המסמכים המעידים על עמידה בתנאים, ובטרם קיבל לידיו את רישיון הרכב של אותם רכבים. במסגרת זו, זייף המשיב מסמכים שונים, כגון חשבוניות תיקון הרכב, אישורים פיקטיביים אודות תיקון רכבים ודוחות שמאי פיקטיביים.

האישום הרביעי עוסק בהלבנת הון. מיוחסות למשיב 52 עבירות של הלבנת הון ו- 33 עבירות של פעולה ברכוש אסור, זאת בנוגע עם סכומים של מאות אלפי שקלים אותם קיבל בגין העסקאות בכלי הרכב המפורטים בנספח א' לכתב האישום.

האישומים החמישי והשישי מייחסים למשיב עבירות של שיבוש הליכי משפט. באישום החמישי הורה הנאשם לחברו העובד בחברת קאר סנטר, להסתיר את הטלפון הנייד שלו מביקורת של יחידת אתגר במשטרת ישראל, כדי שלא יבחינו בהתקשרויות בין השניים, ולהודיע לעובד אחר להסיר מסמכים המזכירים את שמו של הנאשם מעיני השוטרים. בגדר האישום השישי, במסגרת חיפוש בביתו של הנאשם, עובר לחיפוש, הטמין הנאשם בכלי המיטה של בנו, חשבוניות מזויפות ומסמכים מזויפים נוספים הנוגעים לאישומים הקודמים.

## ראיות לכאורה

2. אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה בנוגע עם עבירות המיוחסות למשיב.

## עילת מעצר

3. באשר לעילת מעצר - אף שמדובר בעבירות רכוש - לכשעצמן אינן מקימות עילת מעצר, הרי במקרים חריגים, תקום עילת מעצר מחמת מסוכנות, בגדר ביצוען של עבירות כאלה, זאת מקום שהעבירות מבוצעות באורח שיטתי, בהיקף ניכר, לרבות שימוש באמצעים מיוחדים (בש"פ 5561/12). תחכום יש בו לתרום לכך (בש"פ 8082/12) ויש לבחון את מכלול הנסיבות (בש"פ 5572/12). בענייננו, מתקיים החריג. נוכח ביצוע לכאורי של עבירות רבות מאוד, באורח שיטתי, בהיקף ניכר, בתחכום, ונוכח כלל הנסיבות המפורטות לעיל, קמה חזקת המסוכנות לחובת המשיב. מעשיו יצאו מגדר עבירות רכושיות והייתה טמונה בהם סכנה ממשית לשלום הציבור.

המשיב הנו כבן 36, ואין בעברו הרשעות קודמות. שירות המבחן, שהתבקש להכין תסקיר בעניינו של המשיב, התקשה להמליץ על שחרורו ממעצר, לאחר שהגיע למסקנה כי חלופה ביתית לא תפחית ממסוכנותו שכן, בין היתר, מדובר אישיות בעייתית והתייחסות שטחית למיוחס לו, והמשיב יתקשה להציב לעצמו גבולות. בנושא זה תקף הסנגור את התסקיר וטען כי העובדה שהנאשם אינו מודה במיוחס לו לפני שירות המבחן, אינה יכולה להוות גורם לשלילת חלופת מעצר. אכן, חלקים מהעמוד השני לתסקיר וחלקה הראשון של הפסקה הראשונה בעמוד השלישי, כוללים ביקורת כלפי המשיב, לאור העובדה שאינו מכיר בהתנהלותו בגדר תיק זה. אך יחד עם זאת, שירות המבחן שקל גורמים נוספים, ביניהם קווי אישיות בעייתיים והערכה כי המשיב יתקשה להציב לעצמו גבולות בגדר חלופה ביתית, כשמידת המעורבות של המפקחים, הוערכה על ידי שירות המבחן כמוגבלת. יש לציין כי שירות המבחן התרשם לחיוב רב משלושה מפקחים שהוצגו, הם חבריו של המשיב, אולם התקשה לקבלם, שכן הם התקשו לראות במשיב כמי שקשור לאישומים נגדו.

לפיכך, השאלה היא, וגם אם יונח לרגע תסקיר שירות המבחן מחוץ לשיקולים, כפי שלמעשה ביקש הסנגור, האם יש חלופה שיהא בה לאיין את הסכנה הנובעת מהמשיב, חלופה שלא תכלול מעצר של ממש. הסנגור ביקש כי המשיב ישהה במעצר בית מלא, ייקבעו מפקחים, יופקדו ערבויות וימנע ממנו מלעסוק בכל פעילות עסקית הנוגעת לכלי רכב.

5. אמנם, מחד, מדובר במי שאין בעברו הרשעות, אולם, מנגד, מעשיו הלכאוריים של המשיב חמורים במיוחד: מדובר בביצוע עשרות רבות של עבירות חמורות אשר נמשכו (לכאורה) על פני פרק זמן ארוך (תקופה של כשנתיים ימים). פעולות ועבירות אלה הצריכו תכנון רב ומדוקדק, תחכום, והם רחוקים מרחק רב מאוד מאירוע שיש בו משום מעידה חד פעמית. המשיב לא חשש (לכאורה) לסכן אנשים רבים מאוד (לא רק רוכשי הרכבים אלא גם הנוסעים בהם והמשתמשים האחרים בדרך), סכנה ממשית תמורת גריפת סכומי כסף רבים לכיסו. מדובר בהתנהלות חמדנית ושיטתית, כאשר, כאמור, פוטנציאל הסכנה לציבור, הנו רב. מצב דברים זה מקשה עד מאוד ליתן אמון כלשהו במשיב, מקום שאמון הנו מושג מפתח בעולם שקילת חלופת מעצר. לכאורה, בקשת הסנגור לשחרר המשיב למעצר בית מלא, תוך שיימנע ממנו לעסוק בכל עיסוק שקשור ברכבים, מרחיקה את המשיב מאפשרות חזרה למעשיו. אולם, מקום שמדובר (לכאורה) בביצוע של עשרות רבות של עבירות על פני תקופה ארוכה יחסית, כאשר עבירות אלה עסקו בזיוף מסמכים שונים (קבלות, אישורי תיקון ובדיקה וכד'), מקום שהמשיב הציב את האינטרס הכספי שלו לפני שלומם וביטחונם של רוכשים תמימים (כמו גם הציבור), העלולים להיפגע קשה כתוצאה מנסיעה ברכב שעבר תאונה קשה, אך לא שוקם כנדרש, שוללים מתן אמון ממשיב כזה. המשיב, שלא חשש מלמכור מכוניות שכריות האוויר בהן כבר אינן קיימות משום שהופעלו בתאונה ולא הותקנו חדשות תחתן, אך הסתיר זאת מרוכשים תמימים, אינו מי שניתן ליתן בו אמון. לכך מצטרפים שני האישומים שעניינם שיבוש מהלכי המשפט המעידים אף הם על המשיב.

התוצאה היא שאני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ד, 28 אוגוסט 2014

**רפי כרמל, שופט**

עמוד 3

