

מ"ת 21657/12/13 - מדינת ישראל נגד מוחמד חאג יחיא (עציר), מוחמד חאג יחיא, טאהר בראנסי

בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 21657-12-13 מדינת ישראל נ' חאג יחיא(עציר) ואח' 30 ינואר 2014
תיק חיצוני: .

בפני	כב' השופט אלדד נבו
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מוחמד חאג יחיא (עציר) 2. מוחמד חאג יחיא (עציר) 3. טאהר בראנסי (עציר)

נוכחים: ב"כ המבקשת - מר ארז אליהו, מתמחה

ב"כ המשיב 3 - עו"ד משה ליפשיץ

המשיבים 2 ו-3 - הובאו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות אלימות שונות כמפורט בו.

החלטה לעניין קיומן של ראיות לכאורה בעבירות השונות ולקיומן של עילות מעצר ובראשן עילת המסוכנות הנלמדת מן המעשים המתוארים בכתב האישום - ניתנה על ידי כב' השופט פרייז ביום 15/12/2013.

כב' השופט פרייז סבור היה כי לאור מסוכנותם של הנאשמים, יש להורות על מעצרם עד תום ההליכים נגדם אף ללא צורך בבחינת חלופת מעצר. ביהמ"ש המחוזי סבר אחרת והורה על בחינת חלופת מעצר לאחר מתן תסקירים מתאימים על ידי שירות המבחן.

לפיכך, הדיון בפניי התמקד בבחינת חלופת מעצר אשר יכול ותאיין, אף אם לא באופן הרמטי, את הסכנה הנשקפת מן המשיבים לציבור בכלל ולמתלוננים בפרט.

כפי שנקבע, בעניינם של המשיבים הוגשו תסקירים שערך שירות המבחן ובהם התייחסות לחלופות המעצר המוצעות, ביחס לכל אחד מהם, כשהמדובר במעצר בית מלא בפיקוח צמוד.

ביחס למשיב 1

מתסקיר שירות המבחן המתייחס למשיב 1 ניתן ללמוד, כי המדובר באדם ללא עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית - האב רופא והאם עובדת בשזירת פרחים, אשר עובד כמתדלק בתחנת דלק.

המשיב 1 בוגר 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות.

שירות המבחן העריך את הסיכון להישנות מקרי אלימות מצידו של המשיב 1 כבינוני.

ביחס למפקחות המוצעות, דודתו, הגב' אמאני חלאילה ואמו, הגב' בוראן חאג' יחיא, העלה שירות המבחן ספקות באשר ליכולתן להציב למשיב גבולות כחלק מתפקידן כמפקחות.

הספק עלה כתוצאה מכך שהמידע שהשניים מסרו לשירות המבחן ביחס לאירוע של נהיגה ללא רישיון בטרקטורון מעברו של המשיב - היה מידע חלקי. לפיכך, שירות המבחן לא תמך בחלופת מעצר זו.

ביחס למשיב 2

אף המשיב 2 בן למשפחה נורמטיבית, אמו עובדת כמורה בבי"ס יסודי בטייבה ואביו נפטר לפני כארבע שנים. מאז פטירת האב, המשיב מהווה דמות דומיננטית בבית ועובד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו כמתדלק בתחנת דלק.

למשיב 2 עבר פלילי מלפני שנתיים בעבירות רכוש ללא אלימות.

שירות המבחן העריך את הסיכון להישנות מקרי אלימות מצידו של המשיב 2 כבינוני.

שירות המבחן בחן אף את המפקחים המוצעים והסיק כי לאור מעמדו הדומיננטי של המשיב 2 כממשיך דרכו של אביו, יקשה על בני המשפחה המוצעים כמפקחים להוות גורם סמכותי ביחס למשיב 2 ולפיכך לא המליץ על שחרורו בפיקוח מפקחים אלה.

ביחס למשיב 3

תסקיר שירות המבחן ביחס למשיב 3 מתאר אותו כאדם אשר הגיע מרקע משפחתי קשה - כמתואר בתסקיר ולמרות זאת, השלים 12 שנות לימוד, רכש תעודת בגרות ואף המשיך בלימודים מקצועיים.

למשיב 3 עבר פלילי בעבירות רכוש ונהיגה ללא רישיון ואף עבירת אלימות.

הרשעתו האחרונה היא מלפני כעשר שנים ושירות המבחן העריך את הסיכון להישנות מקרה אלימות מצידו כבינוני.

שירות המבחן בחן אף את המפקחים המוצעים - דודתו של המשיב 3 ובעלה. שניהם אינם עובדים ומוכנים לפקח על המשיב 3 בביתם.

המלצת שירות המבחן ביחס למפקחים אלה היתה חיובית.

דין והכרעה

שירות המבחן לא פסל את האפשרות לשחרר את שלושת המשיבים לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח, אולם הסתייגותו ביחס למשיבים 1 ו-2 היתה לכשירותם של המפקחים המוצעים.

על אף התרשמות שירות המבחן ולאור הנימוקים לפסילת המפקחים המוצעים סברתי, כי עלי להתרשם מהם בעצמי וכך נעשה בדיון מיום 28/1/14.

כבר עתה אציין, כי התרשמתי מהמפקחים המוצעים ביחס לשלושת המשיבים היתה חיובית.

התרשמתי, כי הם מבינים את חשיבות תפקידם כמפקחים על המשיבים, מבינים את המוטל עליהם ואת חובתם לדווח על כל הפרה של תנאי מעצר הבית מצידם של המשיבים.

עוד אציין, כי יש טעם רב בדבריו של הסיניגור בדיון מיום 28/1/14 ביחס לנימוקי שירות המבחן ביחס למפקחים המוצעים

למשיבים 1 ו-2.

אינני סבור שניתן לקבוע כי דודתו ואמו של המשיב 1 אינן ראויות לשמש כמפקחות, אך ורק בשל העובדה כי מסרו מידע חלקי בלבד ביחס לעבירת הנהיגה בטרקטורון ללא רישיון, עבירה אשר אינה מן העבירות החמורות בספר החוקים.

כך גם ביחס למשיב 2 - אינני סבור, כי העובדה שלקח על עצמו את תפקיד המפרנס והתומך בבני משפחתו צריכה לעמוד לו לרועץ ולמנוע ממנו שחרור לחלופת מעצר.

על כן, בחרתי שלא לקבל את עמדת שירות המבחן ביחס למפקחים המוצעים למשיבים 1-2.

מסקנתי היא, כי ניתן לאיין במידה רבה את מסוכנותם של המשיבים כולם, בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא והעמדת ערבויות משמעותיות.

לפיכך, אני קובע כי שלושת המשיבים ישוחררו לחלופת מעצר כמפורט להלן:

המשיב 1:

1. מעצר בית מלא בבית דודתו, הגב' אמאני חלאילה, ת.ז. מס' 027563998 בכפר מנדא, ברח' רמאז בושנאק ובפיקוחה, ובהיעדרה - בפיקוחה של אמו, הגב' בוראן חאג' יחיא, ת.ז. מס' 023213457.
2. להבטחת תנאי השחרור יופקדו הערבויות הבאות:
 - א. חתימה על התחייבות עצמית בסך של 15,000 ₪.
 - ב. ערבות צד ג' של המפקחות הנ"ל בסך של 15,000 ₪, כל אחת.
 - ג. הפקדת במזומן בסך של 7,000 בקופת בית המשפט.

המשיב 2:

1. מעצר בית מלא בבית אמו, הגב' נהלה חאג' יחיא, ת.ז. מס' 056891476 בטייבה ליד בית הספר אל בוחארי ובפיקוחה, ובהיעדרה - בפיקוחה של גב' נג'וא חאג' יחיא, ת.ז. מס' 203005962.
2. להבטחת תנאי השחרור יופקדו הערבויות הבאות:

- א. חתימה על התחייבות עצמית בסך של 15,000 ₪.
- ב. ערבות צד ג' של המפקחות הנ"ל בסך של 15,000 ₪, כל אחת.
- ג. הפקדת במזומן בסך של 7,000 בקופת בית המשפט.

המשיב 3:

- 1. מעצר בית מלא בבית דודיו, מר ג'מאל מסארווה, ת.ז. מס' 035055607 והגב' חוריה מסארווה, ת.ז. מס' 053806733 בטייבה, ליד מגרש הכדורגל ובפיקוחם.
- 2. להבטחת תנאי השחרור יופקדו הערבויות הבאות:
 - א. חתימה על התחייבות עצמית בסך של 15,000 ₪.
 - ב. ערבות צד ג' של המפקחים הנ"ל בסך של 15,000 ₪, כל אחת.
 - ג. הפקדת במזומן בסך של 7,000 בקופת בית המשפט.

לא ימלאו המשיבים אחר התנאים האמורים, ישארו במעצר מלא.

יפר מי מן המשיבים תנאי מן התנאים האמורים, ייעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות ממעצרו.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשע"ד, 30 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.