

מ"ת 21662/04/17 - ישראל אלטר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 21662-04-17 מדינת ישראל נ' אלטר
תיק חיצוני: 154852/2017

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקש	ישראל אלטר
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים. כתב האישום מייחס למבקש עבירות של גידול סמים והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וכן עבירה של החזקת כלים והכנת סמים שלא לצריכה עצמית בכך שגידל כמות של 12.8 ק"ג נטו סם מסוג קנבוס - 100 שתילים.

ביום הגשת בקשת המעצר עד תום ההליכים 16.4.17 שוחרר המבקש לחלופת מעצר בבית אחיו שבישוב יבנאל. יצוין כי במחצית חודש אוגוסט ביקש המבקש כי יותר לו לצאת לעבוד ואולם ביקש למחוק בקשתו נוכח העובדה שמקום העבודה איננו רלוונטי עוד שכן המעסיק איננו מעוניין להגיע לבית המשפט.

נטען, כי בהמשך ניסה למצוא המבקש עבודה ואולם כל מאמציו לא צלחו.

התיק העיקרי נקבע לשמיעת ראיות.

כעת, מבוקש על ידי המבקש כי יחזור לעיר נהריה להתגורר בבית אמו המנוחה אשר נפטרה במהלך תקופת היותו משוחרר בתנאים מגבילים.

מדובר באדם בן 59 ללא כל עבר פלילי ואשר לא מיוחסת לו עבירה של סחר בסמים.

לפני מתן החלטה, הופנה המבקש לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

ביום 1.11.17 התקבל תסקיר של שירות המבחן וממנו עולה כי המבקש מצוי בפיקוח שירות המבחן כבר מחודש מאי 2017 ולאורך התקופה נבדק המבקש להימצאות סמים ונמצא נקי משרידי סם. צוין בתסקיר שירות המבחן כי המבקש לא שולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר טבריה וזאת עקב זמני המתנה ממושכים וכן בשל העובדה שאיננו תושב האזור.

על פי התרשמות שירות המבחן, המבקש מגויס לשינוי ומבין את הנדרש ממנו. שרות המבחן מציין עוד שרמת מסוכנותו של המבקש להישנות עבירה במצבו הנוכחי פחתה באופן משמעותי ועל כן מומלץ על ידי שירות המבחן לאפשר לו לחזור לנהריה ללא פיקוח אנושי וכן מומלץ על העמדתו של המבקש בפיקוח שירות המבחן למשך שישה חודשים על מנת לשלבו בטיפול ביחידה להתמכרויות ולערוך לו בדיקות שתן על פי מידת הצורך.

בדיון שהתקיים בפני, חזר המבקש על טענותיו וטען כי שירות המבחן בחן לאורך כל תקופת שחרורו של המבקש את המבקש וכי בעבר לא המליץ על הקלה בתנאים.

המשיבה מתנגדת להקלה בתנאי השחרור של המבקש ובא כוח המשיבה טען בפני כי עורכת התסקיר ציינה בתסקיר קודם דברים השונים במהותם מהתסקיר הנוכחי וכי המבקש כלל עוד לא החל את ההליך הטיפולי. בא כוח המשיבה מציין את החומרה הרבה שבעבירות אותן ביצע המבקש ופירט את נסיבות ביצוע העבירה, המבקש שכר דירה וגידל סמים בכמות גדולה וכי לא מדובר בסמים לשימוש האישי.

שמעתי את המבקש אשר סיפר כי הוא טבח במקצועו וכי היו לו מסעדות בעבר. לדבריו ירש סכום כסף עם מות אמו המנוחה וכי הוא רוצה לפתוח מסעדה אך ציין גם כי גילו המבוגר מקטין את סיכוייו למצוא עבודה בתחומים רבים. לדבריו, היה אדם נורמטיבי, חרדי ואולם עבר משבר נפשי גדול בחייו. לדבריו היה תחת טיפול פסיכיאטרי דבר שהביא אותו להשתמש בסמים. כעת לדברי המבקש מרגיש חזק.

לאחר ששמעתי טענות הצדדים, שמעתי את המבקש, קראתי כתבי הטענות ותסקיר שירות המבחן הגעתי למסקנה לא בלי התלבטות, כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

מחד, יש צדק בטיעוני בא כוח המשיבה. מדובר בעבירה חמורה שבנסיבות אחרות היה מקום שלא לקבל את בקשת המבקש להקלה בתנאים באופן המבוקש אלא בצורה הדרגתית הרבה יותר, אם בכלל. מאידך, לא ניתן להתעלם במקרה זה ממיהות העושה. מדובר באדם כבן 59, ללא עבר פלילי אשר שוחרר בתנאים במועד הגשת כתב האישום על יד בית המשפט ולא הוגש ערר על החלטה זו. כמו כן, התרשמתי כי ניכר קושי ממשי של המבקש במציאת עבודה במקום בו הוא מצוי בחלופת מעצר בישוב יבנאל, מקום המרוחק ממקום מגוריו וככל הנראה האפשרויות התעסוקתיות מצומצמות עבור המבקש.

בתיק זה הוגשו שלושה תסקירים של שירות המבחן. תסקירים אלה פירטו בהרחבה את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות מורכבות של המבקש בבית הוריו ואת הקשיים שליוו את אורח חייו הדתי בחיי הזוגיות עם אשתו.

יצוין כי קיים רצף בתסקירי שירות המבחן ממנו ניתן ללמוד על התגייסותו של המבקש להליך טיפולי ככל שחלף הזמן, גם אם מדובר בזמן קצר.

התסקיר הראשון של שירות המבחן מחודש מאי 2017 מציין כי המבקש איננו מעוניין בטיפול והליך כלשהו ולאור

עמדתו, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית כלשהי ואולם בחודש אוגוסט הוגש תסקיר של שירות המבחן וממנו עולה כי לאחר מות אמו, חווה המבקש קשיים וכי ביטא נזקקות טיפולית. אשר על כן, המליץ שירות המבחן להעמיד את המבקש בפיקוח של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

כאמור, לאור בקשת המבקש לשינוי בתנאים התבקש תסקיר שירות מבחן נוסף כמפורט לעיל.

לצד גורמי הסיכון נוכח מהותה של העבירה לא ניתן להתעלם מהעובדה שעסקינן באדם ללא עבר פלילי עובר למעצרו וכי כפי שציינתי קיים קושי ממשי במציאת עבודה במקום חלופת המעצר. לכן, יש להוסיף כי לא נרשמה כל הפרה מצדו של המבקש וכי יש קושי של ממש ליישם את צו פיקוח המעצרים נוכח העובדה שזמני ההמתנה בעיר טבריה ארוכים ובמיוחד נוכח העובדה שהמבקש אינו תושב המקום. כמו כן, נטען כי למבקש אין בן משפחה או אדם אחר שיכול להיות מפקח באזור העיר נהריה, דבר שמצריך כי המבקש ישהה בבית אמו ללא כל פיקוח אנושי.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הגעתי למסקנה כי בנסיבות העניין יש לאפשר למבקש לחזור לעיר נהריה ולהתגורר בבית אמו המנוחה ללא פיקוח. החלטה זו מבוססת על המסקנה כי התרשמתי כי לעת הזאת ניתן ליתן אמון במבקש וזאת בכפוף לבטוחות וערבויות מתאימות שכבר ניתנו בתיק זה ואני מוסיפה בטוחה כספית נוספת להפקדות הקיימות.

אשר על כן, אני מורה על שינוי תנאי השחרור כך שהמבקש יורשה להתגורר עד לתום ההליכים בבית אמו שברחוב הרצל 10/3 בנהריה וזאת ללא פיקוח אנושי. יחד עם זאת בין השעות 08:00-22:00 יהיה המבקש בתנאי מעצר בית מלא בכתובת זו ללא פיקוח אנושי.

משטרת ישראל תהיה רשאית לבצע בדיקה בכתובת לעיל.

המבקש יפקיד לקופת בית משפט הפקדה כספית בסך של 2500 ₪ להבטחת מילוי תנאי השחרור החדשים.

בנוסף, אני מעמידה את המבקש בפיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים שבמסגרתו ישולב בתכנית טיפולית על פי שיקול דעת שירות המבחן. שירות המבחן מתבקש לקדם ולזרז את הליכי קליטתו של המבקש בקבוצות טיפוליות במסגרת יחידה לטיפול בהתמכרויות.

החלטה זו תיכנס לתוקפה ביום 12.11.17 שעה 16:00.

המזכירות תמציא לצדדים ולשרות המבחן החלטתי זו.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשע"ח, 10 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.