

## מ"ת 21845/11/16 - מדינת ישראל נגד חסיין קבועה (עציר) - בעצמו, סאמי אלבושי (עציר) - עצור עד תום ההליכים

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 21845-11-16 מדינת ישראל נ' קבועה(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
מדינת ישראל  
המבקשת  
ע"י ב"כ עו"ד שרון לוי  
נגד  
המשיבים  
1. חסיין קבועה (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד שלום פיניאה  
2. סאמי אלבושי (עציר) -עצור עד תום ההליכים

01 דצמבר 2016

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס להם החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והסתייעות ברכב לעבור עבירה.

1. על פי העובדות בכתב האישום, בתאריך 31.10.2016 בשעת ערב וכשהם ברכב בכביש 40 החזיקו המשיבים בתא המטען האחורי של הרכב, כשהם מוסלקים וכוללים: **10 לוחות** במשקל מוערך של 930.4 גרם, **2 לוחות** במשקל נטו של 188.1 גרם, **10 לוחות** במשקל מוערך של 939.8 גרם ו-**2 לוחות** במשקל נטו של 183.3 גרם.

2. ב"כ המבקשת טענה והפנתה לתשתית הראייתית המבוססת על תפיסת הסמים שהוסלקו בתא המטען של הרכב בו נסעו המשיבים, שהם אחים וכשהבעלות על הרכב היא של אחות המשיבים.

בהתייחס למשיב 2 הפנתה לטביעת אצבעותיו שנמצאו על אריזות הסמים, על מסמכיו האישיים שנמצאו ברכב, ולסתירה בין טענתו כי רק ביום מעצרו נהג ברכב השייך לאחותו כשלבדברי אחותו הרכב נמצא ברשות המשיב כשלושה שבועות.

בהתייחס למשיב 1 טענה כי זה ישב ליד אחיו שהנהג ברכב ששייך לאחותם, לטענתה אין מדובר בטרמפיסט תמים אלא במי ששהה עם אחיו ברכב בו נתפסה כמות נכבדה של סמים ומי שבחקירתו השנייה שמר על זכות השתיקה, במקום לזעוק זעקתו כי הוא חף מפשע.

3. בהתייחסו למשיב 1 טען הסנגור כי התשתית הראייתית אינה מספקת אף להגשת כתב אישום ומוטב שזה לא היה מוגש. מדובר במי שחלקו מסתכם בישיבתו לצד הנהג ואין כל ראייה הקושרת אותו לסמים ברמת האחזקה או הידיעה ובמובחן ממשיב 2 אשר טביעות אצבע שלו נתפסו על אריזות הסם. עוד טען כי בניגוד לטענת המבקשת, המשיב מסר גרסה מסודרת ולפיה יצא עם אחיו לטיול באילת לבקשת אחיו (הוא משיב 2), וכן הוסיף כי מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי ולפיכך עתר לשחרורו לאלתר.

אשר למשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי טען לכרסום מסוים בראיות המצדיק להידרש לתסקיר מעצר ובחינת חלופת מעצר. לטענתו הכרסום נובע מסימני שאלה כבדים בעיקר בדוחות השוטרים שביצעו את החיפוש ותפסו את הסמים ברכב. בעוד ששניים מהשוטרים (רון טל ומשה אטיאס) מדווחים על תפיסת חפצים שונים, שניים אחרים שבמצעים יחד עם השוטרים הנ"ל את אותה פעולה של חיפוש ותפיסה, מדווחים על תפיסת סמים ברכב בנוכחות המשיב, אם כי לא מצוין היכן אלא אמירה כללית. עוד טען כי המשיב לא נכח בחיפוש שבוצע ברכב והמזכר מיום 8.11.2016 המציין את מקום תפיסת הסמים ברכב, הוכנס לתיק רק ביום 8.11.2016 ואף הוא אינו מספק בתיאור כללי של מיקום מציאת הסמים.

4. עיינתי בחומר החקירה ולא מצאתי סימני שאלה כבדים או קלים בדוחות הפעולה של השוטרים ולרבות סתירות בין הדוחות. התשתית הראייתית ביחס למשיב 2 הנה מבוססת ממש ואשר למשיב 1 זו קיימת אם כי אינה חזקה.

קודם שאדרש לאמור יש לציין כי טענת משיב 2 לפיה הסמים הושתלו ברכב על ידי השוטרים וכנגזרת ממנה טענות ב"כ בקשר לשאלות כבדות שעולות מדוחות השוטרים - אין בה דבר וחצי דבר בהינתן העובדה כי על שקיות הסמים שהיו מוסלקים נמצאו טביעות אצבעות של משיב 2 ודי בכך היה כדי לדחות כל טענה בעניין זה.

יחד עם זאת, בחנתי את דוחות השוטרים ומהם עלה כי המדובר באירוע שתחילתו במידע מודעיני המוביל להצבת מחסום משטרתי בכביש 40 סמוך למצפה רמון לכיוון דרום, המתנה לרכב החשוד אשר מגיע למקום המחסום כשסמוך לאחר מכן כל שוטר מבצע את המוטל עליו ומעלה בדו"ח את אשר ביצע. כך, מדוח הפעולה של **השוטר אלכסנדר בוצ'לו** עולה כי **הוא רץ לעבר מושב הנוסע** ותפס את משיב 1, הוציא אותו מהרכב, השכיבו על הכביש ולאחר מכן כבל אותו וערך על גופו חיפוש. בהמשך הגיע אליו השוטר משה אטיאס, אשר "הביא לי" טלפון סלולארי שנתפס ברכב ושייך למשיב 1 ובהמשך מוסיף כי הכניס את החשוד, משיב 1, לניידת והסיעו **ישירות לתחנת המשטרה מרחב נגב**.

**מדו"ח הפעולה של השוטר משה אטיאס** עולה כי רק **לאחר** שהחשודים נעצרו הוא ביצע חיפוש בתוך הרכב, אז תפס מכשיר טלפון נייד שהונח בין שני המושבים הקדמיים של הרכב וסכום של 2,700 ₪ שהונח בתא שבין שני המושבים וכי **לאחר מכן** יחד עם השוטר רון נסעו ברכב בו נסעו המשיבים יחד עם משיב 2 למשטרת מרחב נגב.

השוטר רן שמיר מתאר בדו"ח הפעולה שלו כי עם עצירת רכב המשיבים, **יחד עם השוטר רון טל נגשו לדלת הנהג**, השתלטו על הנהג (משיב 2) ותוך כדי כך ראה כי השוטר אלכס השתלט על הנוסע ליד הנהג. עוד מתאר כי עלה לרכב, נהג אותו לשול הכביש ובנוכחות משיב 2 ביצע חיפוש ברכב שבמסגרתו ונתפס סם החשוד כחשיש.

## **השוטר שמעון כנען מוסר בדוח הפעולה שלו כי כשהגיע לרכב היו כבר "שני עצורים" ואז "התחלתי בחיפוש ברכב בנוכחותו של אחד מהחשודים סמי גבוע ( משיב 2 ) בחלקו האחורי של הרכב נמצאה על ידי ...חומר החשוד כסם"**

כמפורט מדוחות השוטרים לעיל, ניכר כי כל אחד מהשוטרים פירט בדבר מטרת הצבת המחסום ובעיקר בדבר פעילותו לאחר הגעת הרכב למחסום לרבות מה שתפס בחיפוש שביצע. מהדוחות עולה וברור כי השוטרים ביצעו פעילות במקביל ועל פי חלוקת תפקידים, וכל אחד מהשוטרים מתעד את אותה פעילות שביצע במסגרת האירוע, לרבות תפיסה של סמים ו/או כספים ו/או מכשירים ניידיים בהתאם לפעילותו ותפיסתו, ומבלי לפרט בדבר פעילותם של השוטרים האחרים לרבות אם תפסו ומה תפסו במסגרת החיפוש. יוצא אפוא כי הראיות נגד משיב 2 מבוססות ונעדרות כל כרסום.

5. אשר למשיב 1- הראיות כאמור אינן חזקות גם בהביאי בחשבון שנסיעתו ברכב שבבעלות אחותו כשאחיו נוהג בו אינה יכולה להיחשב כשל נוסע תמים או טרמפיסט, שכן הראיה הממשית הקושרת אותו לסמים היא נסיעתו ברכב יחד עם אחיו. כאן המקום לציין כי שלא כטענת המאשימה, משיב 1 שיתף פעולה במהלך חקירתו הראשונה, ענה על כל השאלות ולא מצאתי כל הימנעות ו/או התחכמות מצדו.

6. אשר לעילת המעצר ביחס למשיב 1, זו מפוחתת בהינתן עצמת ראיות לא חזקה והעדר עבר בתחום הסמים, ומאפשרת לטעמי בחינת התכנות חלופת מעצר טובה רצינית בכתובת קבועה ומוכרת שניתן לבקר בה ולבודקה בקלות יחסית, על ידי המשטרה.

עילת המעצר בעניינו של משיב 2 היא בעצמה גבוהה באופן מיוחד בהינתן השילוב בין חומרת מעשיו הלכאוריים ושתיקתו במרבית החקירה במשטרה, לבין עברו הפלילי הכולל הרשעתו בעבירת סמים משנת 2008 בגינה נגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, **הרשעה משנת 2007 שאומנם ישנה היא אולם בעבירות של ייבוא נשק, נשיאת נשק וקשירת קשר לעשות פשע בנינם נגזרו עליו 7 שנות מאסר בפועל.** בנוסף הרשעות נוספות משנת 2002 וקודם לכן בעבירות של סחר בסמים, זיוף, נהיגה פוחזת של רכב, בריחה ממשמר חוקי ועוד.

נמצא כי מדובר במשיב שהשתחרר לפני פחות משלוש שנים מתקופת מאסר ממושכת והוא חוזר לבצע עבירות סמים חמורות, מי שהמסוכנות ממנו היא כאמור גבוה ולטעמי אין מקום בעניינו לבחון התכנות חלופת מעצר אלא להורות כבר היום על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית , שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 3

## החלטה

בהחלטה שקבעה קיומן של ראיות לכאורה מצאתי וקבעתי כי ביחס למשיב 1 עצמת הראיות אינה חזקה והיא מאפשרת בחינת חלופת מעצר ככל שזו תהא טובה ורצינית.

החלופה שהוצגה בפניי היום מבחינת מיקומה היא מרוחקת גאוגרפית באופן משמעותי מסביבתו הטבעית של המשיב ומקום ביצוע העבירה. אשר למפקחים, אלה לא הרשימו אותי באופן מיוחד אם כי לא ניתן לומר שנפל בהם פגם כלשהו. במהלך הדיון התברר כי המפקחת המוצעת, שהיא בת זוגו של המשיב, הייתה מאושפזת מספר ימים ולפיכך ענתה בקול חלוש לשאלות בית המשפט וניכר היה שהיא לא במיטבה ויכול שזה השפיע במידה כזו או אחרת על ההתרשמות של בית המשפט ממנה.

יחד עם האמור, נראה כי ניתן להטיב את החלופה בהפקדת סכום משמעותי שיהיה בו להוות גורם הרתעתי נוסף ומכאן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: רח' לוס אנג'לס 889/5 באילת. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר מוחמד אלוג ת.ז. 042832659 וגב' אסתי רוסיליו ת.ז. 304801855;

ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;

ד. הפקדה בסך 20,000 ₪;

ה. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 25,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד בתנאי השחרור, ייעצר ויובא המשיב בפני שופט תורן בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 15.12.2016 בשעה 09:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז,  
01/12/2016 במעמד הנוכחים.**

עמוד 4

