

מ"ת 22299/12/19 - מדינת ישראל נגד דרור דוידוב (עציר),ירין אלמלח (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 22299-12-19 מדינת ישראל נ' דוידוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 479068/2019

בפני מבקשים משיבים
כבוד השופט ניצן סילמן

מדינת ישראל
1. דרור דוידוב (עציר)
2. ירין אלמלח (עציר)

החלטה

1. שבתי ובחנתי הדברים.

2. רף האישום גבוה- מדובר בעבירת חטיפה (עם קשיים ראיתיים מסוימים), סחיטה בכוח, כליאת שווא, וחבלה בכוונה מחמירה; סופו של יום שלל האישומים מדבר על גביה בכוח.

3. לשני המשיבים קיים עבר פלילי ושניהם ריצו מאסרים; נכון כי העבר מרוחק יחסית.

4. ראיתי לבחון אפשרות הקהיית המסוכנות, והפניתי עניין המשיבים לשירות המבחן

5. שני התסקירים באו בהמלצה חיובית, להעדפת מעצר באיזוק, בעיקר בשל מיקום החלופות

6. שיקול להעדפת החלופה- עובר לאירועים נשוא האישום שני המשיבים נראו כמי שפניהם לכיוון אחר; הם הקימו משפחות, ומזה כעשור לפחות, לא הסתבכו

7. באיזון בין הדברים, לא בקלות, סברתי כי בדוחק, ניתן לשקול חלופה; עם זאת מערך הפיקוח צריך להיות מיטבי, נוכח רמת הסיכון הגבוהה.

לא די בתסקיר הממליץ (ראה למשל בש"פ 8636/19 צרוינסקי נ' מ"י); ראה גם בש"פ 7787/17 מ"י נ' שחאדה

אבהיר- ככלל טיב האישומים מלמד על מסוכנות גבוהה; זאת, בצד עבר מכביד, הכולל ריצוי מאסרים, מצדיק החלטת מעצר; עם זאת במקרה כאן, סברתי כי ניתן יהיה לשקול חלופה, נוכח ריחוק העבר, תחושה שהמשיבים פנו לדרך חדשה, ריחוק החלופות, עיבוי, והמלצות חיוביות של שירות המבחן

המקרה בפנינו חריג גם בשל העדר חשש ממשי לשיבוש (ראה להלן), והן לאור חולשת מה בראיות בנוגע לחטיפה

8. בפרשת בש"פ 3251/17 **משהראוי נ' מ"י**, נדון מקרה דומה ביותר למקרה בפנינו; כב' השופט מלצר מנתח המקרה וקובע, כי חרף חומרת העבירות בסחיטה, כליאת שוא, כדומה לענייננו (שם גם היה מדובר בשיבוש), ניתן לשקול חלופה מרוחקת להקהיית מסוכנות
9. כפי שצוין- במקרה בפנינו, חשש השיבוש לא קיים הלכה למעשה, עת המתלונן (מטעם כזה או אחר) ממאן לשתף פעולה, ולמעשה כל האישום מבוסס על ממצאי האזנות וסרטונים, שלא ניתן לשבשם
10. נותרה עילת מסוכנות; זו ברת הקהייה, בריחוק ממשי, איזוק, אם כי תנאי לכך הוא פיקוח אנושי טוב ויעיל, פיקוח ללא דופי ברמת מסוכנות זו.
11. בחנתי חקירות המפקחים וטענות הצדדים שנית.
12. מבין המפקחים שנחקרו התרשמתי כי ניתן יהיה לאשר את **צביה אלמלח** (בין היתר לאור יחסה היא לבנה), **שמעון אלמלח, אפרת פנינית, מירי ספיר לנקרי, שני בניזרי, יוגב בניזרי**
13. בנוגע ליתר המפקחים - העדר שיתוף פעולה בעבר עם שירות המבחן, (האם) עבר מכביד שלא פורט כדבעי, התנהלות בעייתית בחקירה כאן (בת הזוג ומחיקת מספר הטלפון), תשובות סותרות בחקירת המפקחים, ורושם של העדר מודעות למסוכנות ולאחריות הנלווית לתפקיד (אבי המשיב), כל אלו אינם מאפשרים אישורם.
14. ודוק- מדובר בתיק כלל לא פשוט לשקילת חלופה; עם זאת השקילה יכולה להיעשות רק נוכח רמת פיקוח גבוהה ואיכותית, פיקוח שאולי היה די בו למקרים פחות חמורים אינו יכול לשמש כאן.
15. משלהבנתי עדיין קיימת חלופה ומעטפת ביחס למשיב 2- רואה אני לשלחו לבחינת היתכנות - על מנת לא להאריך אצוין כי הטעמים לשלוח לבחינת היתכנות, הנם התסקיר הממליץ, העובדה כי מעל 15 שנים אין עבר פלילי, היות המשיב בעל עסק ומשפחה (שינה מסלול חייו), העובדה כי עפ"י התסקיר ניתק מגע עם גורם שולי בעסק, הערכת הסיכון הממזערת יחסית (לא ניתן לשלול סיכון), ההסכמה לצו פיקוח מעצרים, ריחוק החלופה, והמפקחים שאושרו (כאמור לעיל). (בצד העובדה כי לא ניתן יהיה לשבש במקרה זה).
16. לגבי המשיב 1 יבהיר ב"כ המשיב 1 אם ניתן להציב מפקחים חילופיים או חלופה אחרת
- ניתנה היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.