

מ"ת 22601/11/14 - מדינת ישראל נגד מחמוד סלאמה

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 22601-11-14 מדינת ישראל נ' סלאמה(עציר)

בפני כב' השופטת מרים קסלסי
המבקשת מדינת ישראל
נגד מחמוד סלאמה (עציר)
המשיב

החלטה

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים של המשיב אשר מיוחסת לו עבירות של התפרעות, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והיזק לרכוש במזיד.

בהחלטה נפרדת קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה בענין זיהויו של המשיב כמי שהובחן על ידי השוטר זורק אבנים מספר פעמים לעבר כוחות המשטרה.

2. לגבי חומרת העבירה והסיכון הטמון בה, נאמר לא אחת כי השתתפות בהתפרעויות במיוחד בתקופה האחרונה יש בה גורם חיצוני המשליך על מסוכנות המשיב ומגביר אותה. (ראה **בש"פ 6825/14 פקטורוביץ נ' מדינת ישראל** למיום 23/10/14).

3. גם בעבר הלא רחוק אירעו לצערנו אירועים דומים. על האופן המחמיר שבו יש להתייחס לפורעי חוק שכאלו ראה דברי כב' הש' חשין **בש"פ 7171/00 מדינת ישראל נ' חאמד**, וכך אמר:

"על צעירים בישראל לדעת, צעירים ומבוגרים כאחד, כי היודה אבנים בשוטר הבא להשליט סדר במקום של התפרעויות, מעלה על עצמו כי מסוכן הוא לשלומו של אדם ולשלום הציבור, ובהיותו כך מסוכן, צפוי הוא כי יעצר להגנה על אותם ערכי יסוד שבלעדיהם לא ניתן לקיים חברה ראויה. אדם שהוכיח עצמו כי בכוונת מכוון מרים הוא אבן על איש אשר החברה שלחה אותו להשליט משטר וסדר, חלופת מעצר לא תסכון למונעו מעשות שוב מעשה שעשה"

מאידך, ס' 21 ב(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996 נותר בעינו ומחייב את בית המשפט לבחון האם "לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה".

נראה כי מקום בו מדובר בקטין או בגיר-צעיר נעדר עבר פלילי, אין לפסול על הסף האפשרות לשחררו בתנאים

מגבילים, אולם יש לבחון התנאים בקפדנות יתירה, נוכח המצב הבטחוני השורר כעת. ראה למשל **עמ"ת 12388-11-14 מדינת ישראל נ' שאלודי**, (מיום 9/11/14) שם נשללה חלופת המעצר משום שהוצע כי מעצר הבית יתקיים בבית מגוריו בעיסויה - מקום בו מתרחשות התפרעויות באופן תדיר ולא ניתן לפקח על חלופת המעצר.

מהכלל אל הפרט

4. בענייננו, המשיב עוד לא בן 19, נעדר עבר פלילי ושווה במעצר מזה 20 ימים. התסקיר בעניינו חיובי. להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון להישנות העבירה נמוך, המשיב מנהל אורח חיים נורמטיבי. כמו כן התרשם שירות המבחן מיכולתם של אמו ואחיו להוות מפקחים ראויים. הקושי בחלופת המעצר שהוצעה הוא במקום החלופה - שכונת ענאתה החדשה, בסמוך למחנה הפליטים שועפאט, שם הרוחות טרם נרגעו.

5. טענת המאשימה לפיה לא ניתן לפקח באופן יעיל על קיום תנאי מעצר הבית באזור זה מקובלת עלי. לא סביר בעיני להקדיש כוחות משטרה מיוחדים לסכן אותם ולהסתכן בליבוי המהומות, מעצם כניסתם לכפר, רק כדי לבדוק האם המשיב מקיים תנאי מעצר הבית אם לאו. שאלתי בדיון האם ישנם קרובי משפחה המתגוררים במקומות אחרים ונאמר לי שאין. אמצעי איזוק אלקטרוני אף הוא אינו אפשרי.

6. במצב דברים זה, איני מוצאת לנכון לקבל את המלצת שירות המבחן, שיתכן כי בזמנים אחרים היה לה מקום. ראה בענין זה דברי כב' השופט משה סובל **בעמ"ת 57112-09-14 ביכארי נ' מדינת ישראל** מיום 29/9/14:

"**התקופה שבה אנו מצויים כיום אינה רגילה. זה מספר חודשים שהאווירה בירושלים מתוחה ביותר, בעקבות אירועי הקיץ האחרון. הפרות סדר אלימות ומסוכנות ממשיות לפקודת את הבירה כדבר שבשגרה. בתי המשפט על דרגותיהם השונות ובכלל זה בית המשפט העליון הכירו בכך שצורך השעה מחייב התייחסות יוצאת דופן לנאשמים באירועים מסוג זה. נקבע כי גם אם מדובר בנאשם שבעתות שגרה היה משוחרר לחלופת מעצר, הרי שבתקופה הנוכחית עשוי הוא בכל זאת להיעצר.**"

7. היה ותומצא חלופת מעצר בעיר או כפר אחרים ובהתאם למפקחים שיוצעו, או בחלוף הזמן כשיירגעו הרוחות, אשקול החלופות בשנית.

כך הוחלט גם ע"י בית המשפט העליון לגבי קטין נעדר עבר פלילי **בבש"פ 5322/14 פלוני נ' מדינת ישראל** (מיום 12/8/14) וגם ע"י בית המשפט המחוזי בירושלים **בעמ"ת 42245-09-14 מדינת ישראל נ' עויסאת** (מיום 18/9/14).

לסיכום - מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ה, 27 נובמבר 2014, בנוכחות הצדדים.

