

## מ"ת 23684/12/19 - מדינת ישראל נגד סעדו ג'רבאן, אנס זאיט

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 23684-12-19 מדינת ישראל נ' גרבאן(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. סעדו ג'רבאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מיכל קורן 2. אנס זאיט (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מירב חורי

### החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק, וכניסה שלא כדין לישראל למשיב 2.

### העובדות עפ"י כתב האישום -

1. המשיב 2 וחסיין דרסייה (להלן: "חסיין") הם קרובי משפחה המתגוררים בטול כרם. בין המשיב 1 לחסיין היכרות מוקדמת.
2. מהלך חודש 11/19 קשרו המשיב 1 וחסיין לסחור בנשק. סוכם כי חסיין יגיע למקום מגורי המשיב 1 בג'סר א זרקא וימכור לו נשק תמורת סכום של לא פחות מ- 13,500 ₪.
3. ביום 25.11 סמוך לשעה 11 נכנסו המשיב 2 וחסיין שלא כדין לישראל, כאשר הם מחזיקים ונושאים בצוותא חדא חפץ דמוי רובה סער M16 שהוסב לירי תחמושת בקליבר 45 x 5.56 מ"מ שמכיל חלקי נשק תקינים, כגון מכלול M16 ומחסנית נשק.
4. המשיב 2 וחסיין פגשו בישראל את עבדאללה אבו זיד כשהוא נוהג ברכב מסוג מיצובישי (להלן: "הרכב"), שהסכים להסיעם לג'סר א זרקא תמורת תשלום.
5. סמוך לשעה 11:30 הגיעו המשיב 2 וחסיין לכפר ג'סר א-זרקא ונעצרו ע"י המשטרה. בחיפוש ברכב נתפס תיק שחור ובו הנשק מפורק לחלקים הארוזים בניילון.

עמוד 1

## המחלוקת עניינה קיומה של תשתית ראייתית לכאורה בהתייחס למשיב 2

### ראיות לכאורה אליבא המבקשת -

6. דו"חות פעולה של השוטרים שעצרו את הרכב.

7. חוות דעת מעבדת נ שק

8. האזנות סתר לנייד של המשיב 1

9. גרסאות המשיבים, מסגרתם הודה המשיב 2 כי נכנס שלא כדין לישראל עם חסיין כשהם מחזיקים בתיק.

10. תע"צ לפיה אין אישור כניסה למשיב 2 וחסיין להיכנס לישראל

11. סתירות בגרסת המשיב 2 לעניין הכניסה לישראל, והתיק בו נמצא הנשק

12. על אף שהמשיב 2 אינו חלק מהאזנות הסתר, יש בהן כדי ללמד על נסיבות כתב האישום.

### טענות המשיבים -

13. המשיב 1 לא נתפס עם הנשק ברכב

14. אין חולק שהמשיב 2 נכנס שלא כדין לישראל, אולם הוא הגיע על מנת לבקר את דודתו שהזמינה אותו.

15. חסיין הציע למשיב 2 לנסוע לכפר ג'סר א זרקא לטייל ולאכול דגים. הוא חשב שבתיק יש מגבת ודברים הקשורים לדגים.

16. תמלול החקירה אינו נכון - המשיב 2 לא חשד לגבי משהו בתיק, הוא החזיק את התיק ונכנס איתו לרכב לבקשת חסיין. כמו כן, המשיב 2 לא אמר שחשד כי משהו לא בסדר כששמע את כל השיחות של חסיין, הוא אמר "חשבתי משהו רגיל, אבל לא יודע מה יש...לא ציפיתי לכלום... אני לא יודע שיש משהו... נשבע שאני לא יודע"

החוקר צועק על המשיב 2, ואז הוא אומר שחשב שיש בתיק כס"פ.

אין בדל ראייה המלמד על מודעות המשיב 2 לתכולת התיק.

17. אין ראיות לכאורה המבססות המיוחס למשיב 2, או שיש למצער לקבוע כי עוצמתן חלשה ולהפנות לתסקיר לבחינת חלופה בבית הדודה.

18. עצימת עיניים היא סובייקטיבית, וכשהמשיב 2 אומר שהוא חש במשהו מוזר הוא התכוון לעניין הכס"פ. לא עצם עיניו כשחשד שמדובר בנשק.

### דין והכרעה -

19. בשלב דיוני זה, בו יש לבחון אם קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. בשלב זה, אין בית המשפט נזקק לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית, לקעקע את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ולהציגה כמשוללת יסוד. טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. (בש"פ 1899/18)

20. בעת בחינת ראיות לכאורה בשלב המעצר - בית המשפט נדרש להעריך באופן הסתברותי את המשקל הלכאורי של הראיות בתיק החקירה, והאם יש סיכוי סביר להרשעה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס למהימנותן, או למשקלן של הראיות. (ראה בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 2.7.17; בש"פ 562/18; בש"פ 4458/18).

21. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

### הראיות הקונקרטיות בתיק שבפני -

#### דו"חות פעולה -

22. דו"ח פעולה של השוטר רמי, לפיו ביום האירוע לאחר מעקב אחר הרכב, לאחר שעצר בשולי הדרך,

פרקו הוא והשוטר ראני מהניידת ועצרו את 3 הנוסעים ברכב (חסיין, המשיב 2 ועבדאללה אבו זייד - הנהג)

23. דו"ח פעולה של השוטר ניסן, לפיו כשהגיע למקום האירוע נהג הרכב הזדהה כעבדאללה אבו זייד, ואמר שרצה לנסוע לפרדיס, התבלבל בדרך ובכניסה לג'סר א זרקא ראה את המשיב 2 וחסיין שביקשו טרמפ, כאשר המשיב 2 החזיק תיק שחור והכניס אותו לתא המטען. חסיין ביקש ממנו להתקשר למישהו, ובשיחה עמו אמר שיביא לו משהו. מהנייד של עבדאללה עלה כי המספר אליו התקשר חסיין הוא 054383688.

24. דו"ח פעולה של השוטר ראני על פיו מועד האירוע הבחין בתיק שחור מונח ברכב מאחורי הנהג. בחיפוש בתיק נמצאה מגבת ובתוכה שקית עם נשק M16 מפורק לשני חלקים הארוזים בניילון, ומחסנית מנויילנת. כמו כן, נתפסו 3 ניידים.

25. דו"ח פעולה של השוטר טוב לפיו ביום האירוע ביקש ממפקד פלוגה שמבצעת פעילות בכפר ג'סר א זרקא לבצע חסימה בכניסה לכפר. הרכב הגיע לחסימה, וכאשר זיהה אותה ביצע פניית פרסה וניסה להימלט מהמקום. השוטרים שביצעו את החסימה פתחו במרדף קצר והרכב נעצר. נעצרו שלושה חשודים ונתפס נשק ומחסנית עטופים בניילון.

26. בדו"חות המעצר מצוין כי חסיין טען שבא לטייל, והמשיב 2 אמר "**אין מה להגיד**"

#### ראיות נוספות -

27. מסמכים כ"ה - כ"ח- תע"צ לפיהן אין לחסיין והמשיב 2 היתרי כניסה לישראל.

28. חוות דעת מעבדת נשק (מסמך סב) הקובעת כי החפץ דמוי רובה M16 הינו רובה אויר המיועד לירי כדוריות פלסטיק, שהוסב לירי תחמושת בקליבר 45x5.56 מ"מ ומכיל חלקי נשק תקינים כגון - מכלול של רובה M16. החפץ דמוי רובה סער נבדק בירי, בכוחו להמית אדם, ועונה להגדרת נשק.

29. בפריקת טלפון של המשיב 1 נמצאו תמונות של נשקים, ותמונות שלו עם M16.

#### האזנות סתר -

30. **שיחה 3874 מיום 25.11 שעה 10:27** המשיב 1 אומר לגבר שיהיה בבית זמין כי הוא יבוא "ייקח אותו, הוא התקשר אליי שעתיים יהיה אצלנו תתן לו אותם"

31. **שיחה 3879 מיום 25.11 שעה 11:35** מהלכה חסיין מספר למשיב 1 על מחסום משטרתי

"חסיין: הדרך כולה אוכלת חרא

סעדו: לא מבין

חסיין: מתחת לגשר, כולם יורדים, אלוהים ישמור! מלא, מלא, מלא

סעדו: איפה אתה?

חסיין: הנה אני, למטה...בוא אליי, בוא אליי מהר

סעדו: נכנסת לכפר?

חסיין: לא יכולתי להיכנס!"

32. **שיחה 3887 מיום 25.11 שעה 11:37** גבר מעדכן את המשיב 1 שיש שתי מכוניות עומדות מזדה ומיצובישי, והמשיב 1 מבקש שילך לראות

33. **שיחה 3891 מיום 25.11 שעה 11:40** גבר מעדכן את המשיב 1 שהיא נתפסה וסגרו את הכביש, המשיב 1 מתעצבן ואומר שהבנאדם חמור

34. **שיחה 3894 מיום 25.11 שעה 11:46** המשיב 1 שואל גבר למה הוא לא ברח, הגבר אומר עצר בצד. המשיב 1 שואל אם חסיין איתם, והגבר משיב שיש שניים מזוקנים חסיין לא איתם.

35. **בשיחה 3895 מיום 25.11 שעה 11:51** גבר אומר למשיב 1 שעדיף שימחק את התמונות ואת מס' הטלפון שלו "שלא יפתח עליך זה"

36. **בשיחה 3897 משעה 11:53** גבר מעדכן את המשיב 1 כי חסיין באזיקים על הרצפה

37. **שיחה 3934 מיום 25.11 שעה 14:33** מחמוד מספר למשיב 1 שחסיין נתפס, וגיסו היה איתו ברכב "אנס הספר, לקחו את שניהם"

המשיב 1 שואל מי העצור השני, ומחמוד משיב "זה גיסו בן 17 יצא ככה סתם לבלות"

38. **שיחה 3962 מיום 25.11 שעה 15:34** משוחח המשיב 1 עם גבר ושואל אם "זה" לא יפתח עליו. הגבר משיב שהוא ילד והוא לא יודע. הגבר מאשר שזה בן דוד שלו, והוא גם היה "איתו", בנוסף לחסיין

והנהג. המשיב 1 שואל אם הם לא יפתחו, והגבר משיב שאינו יודע.

39. **שיחה 4210 מיום 26.11 שעה 19:16** המשיב 1 מספר לח'ליל ששוחחו איתו בטלפון באותו הרגע שנעצרו "שמעתי בטלפון את המעצר שלהם". המשיב 1 מוסיף שתאמר ראה את המעצר שלהם, איך כיוונו לעברם נשקים ולקחו מהם את התיק.

40. **שיחה 4108 מיום 26.11 שעה 11:15** המשיב 1 מעדכן את עבוד שנתפסה "הארוכה". נכנסו איתה לכפר, ונתפסה. עבוד שואל אם נתפסה איתו, והמשיב 1 עונה "לא איתי... עם זה שהביא לי אותה... כל הכפר יודע על זה ואתה עדיין לא יודע?"

הודעות -

41. **המשיב 2 -**

טען בחקירה ראשונה כי עובד במספרה ובימי שני יש לו חופש. אמר שחסיין הוא הבעל של אחותו, ואת הנהג אינו מכיר.

ציין שפגש במקרה את חסיין במסעדה בה אכל ארוחת בוקר, והוא סיפר לו שהוא הולך לדודה שלו בישראל, וחסיין הציע שיקח אותו כי רצה לאכול דגים.

אישר שאין לו היתר כניסה לארץ. לטענתו לא ידע שיש צורך באישור ולא עבר במעבר כי "חשבתי שמוכרים שם אוכל" עברו דרך שער פתוח שם הגיע רכב לאסוף אותם, ומהלך הדרך, עברו לרכב בו נתפסו. חסיין שילם לנהג עבור הנסיעה של שניהם.

הכחיש שנגע בתיק, או שחסיין הגיע עמו. ראה את התיק ברכב מאחורי הנהג.

בהמשך הודה כי הביאו את התיק אבל לא ידע מה יש בו; חסיין הוא ששם את התיק ברכב.

לפני שיצאו מטול כרם, המתין לחסיין בבית אמו, עת הלך להביא כמה דברים, וחזר עם התיק.

**"כשהיינו בשטחים הוא דיבר בטלפון ברמזים בשפה שאני לא הכרתי הוא שאל איפה החפץ וכל מיני דברים לא ברורים"**

חסיין אמר לו "שהוא שם משהו בארץ רבע שעה וחוזר לשטחים"

(המשיב 2 אומר שחשב שיש בתיק כסף - כך אליבא באת כוחו - לא מופיע בתמליל)

**בתגובה לשאלה האם נראה לו הגיוני שחסיין יקח תיק כזה גדול בשביל רבע שעה, השיב "לא הגיוני"**  
(25.11)

42. בחקירה שנייה (2.12) טען כי הוא זה שהרים את התיק, אך "אני לא ידעתי שיש משהו בתיק"

ש. מתי אתה הרמת את התיק?

ת. הוא של חסיין אני הרמתי אותו

ש. מתי בדיוק הרמת אותו?

ת. לפני שעלינו לרכב בכניסה לישראל

...

ש. ולמה אתה הרמת אותו מהכניסה לארץ?

ת. הוא אמר לי קח את התיק לא יודע למה

ש. מה הרגשת שיש בתיק?

ת. שקיות ודברים

...

ת. הרגשתי רגיל

...

ת. הוא בא אלי לביתי והעיר אותי ואמר לי בוא לגאסר"

43. **אחלאם עמאש**, דודה של המשיב 2 אמרה בחקירה (8.12) שראתה את המשיב 2 לפני כשבועיים מהלך ביקור בטול כרם.

ש. ואת אמרת לו לבוא אלייך לביקור?

ת. מה פתאום אני יודעת שהוא בלי אישור ואסור לו להיכנס לישראל אז אמרתי לו שיעשה אישור ויבוא לבקר מתי שיהיה לו אישור

...

ש. האם הוא התקשר אלייך באותו יום או יום לפני ואמר לך שהוא בא?

ת. לא"

44. **עבדאללה אבו זייד** - בחקירה ראשונה (25.11) חזר על גרסתו כי לקח את חסיין והמשיב 2 טרמפ, לא מכיר אותם, ולא ידע מה יש בתיק. המשיב 2 החזיק את התיק ונכנס איתו למושב האחורי.

חסיין ביקש ממנו שיחת טלפון. הראה לחוקר את המס' אליו התקשר - 0543831688, ולאחר מכן המספר הזה חזר אליו, אבל בשלב זה כבר נעצרו

בהמשך טען כי נסע על כביש 444 ליד טייבה וטירה לראות רכב מרחוק, כשנשאל מדוע קודם טען שקם ב 10 יוצא לאכול השיב - "בנאדם שוכח מה הבעיה"

"לפני שעתיים תפסו אותך ולפני חמש שעות קמת וכבר אתה שוכח?"

וואלה לא יודע"; טען שלא שולם לו כסף עבור הנסיעה

45. בחקירה שנייה שינה עבדאללה גרסתו וטען כי שניים בשם מועמר ומוראד התקשרו אליו וביקשו שיאסוף את המשיב 2 וחסיין מכיכר זמר לפורדייס. תמיד לוקח אנשים בעלי היתרי כניסה מהעבודה ולעבודה, והם תמיד נושאים תיקים עם הבגדים שלהם.

הוא לא מכיר את המשיב 2 וחסיין, חשב שהתיק שסחב המשיב 2 הוא של בגדי עבודה כמו כל הפועלים שלוקח. לא פחד מנשק, כי לא ידע שיש נשק בתיק, פחד בגלל שלא ידע אם יש להם אישורי כניסה לארץ.

מהלך הנסיעה חסיין ביקש שיקח אותם לג'סר ולא לפרדיס, ובכניסה לכפר ביקש ממנו לעשות שיחת טלפון ואמר לו לעשות פרסה. עצר בשולי הכביש מאחר והיה צריך להטיל את מימיו, ואז נעצרו. לא הבחין לטענתו במחסום משטרת טרם ביצע פרסה

חזר על כך שהמשיב 2 סחב את התיק ונכנס איתו לרכב.

46. **חסיין** - טען בחקירה כי הציע למשיב 2 לבוא איתו לישראל לאכול דגים ולעשות טיול. הלך לפגוש את המשיב 2 בביתו, כי בימי שני הוא בחופש מהמספרה.

רכב אסף אותם מכיכר בטול כרם לשער, והם עלו על הרכב של עבדאללה לג'סר א זרקא. עבדאללה ברח פעמיים מהלך הדרך כשהבחין במשטרה, וכששאל אותו למה אתה בורח אמר לו ככה אל תשאל. לנהג הראשון שילמו 300 ₪, והנהגים לדבריו מתאמים ביניהם.

התקשר מהנייד של עבדאללה למוכר עופות, המשיב 1. לטענתו סיכמו ביניהם לפני כחודש כשהמשיב 1 הגיע לטול כרם לתקן רכב, שהוא ימכור לו עופות ב- 5 ₪, והוא ימכור אותם במחיר גבוה יותר.

הכחיש שהוא או המשיב 2 הרימו את התיק, או שראה את התיק

47. מהלך עימות ביום 2.12 בין המשיב 2 לחסיין, אמר המשיב 2 כי חסיין הביא את התיק שנתפס, אותו



הביא מהבית והכניס לרכב.

חסיין בתגובה - "אין דבר כזה" "אין לי מה להגיד"

48. בהמשך חקירה של חסיין ביום 2.12 טען שמדבר עם המשיב 1 רק על העסק ותיקון רכבים.

זיהה את עצמו והמשיב 1 כדוברים בשיחה 1303, טען שביקש מהמשיב 1 להגיע על מנת לתקן את הרכב. כך גם בשיחה 1357, וטען שבמילים "**אתה רוצה לנסות אותה ולירות בה..**" הכוונה לנסוע במהירות ברכב.

מאשר שהוא והמשיב 1 הם הדוברים גם בשיחות 1843, 3177, 3199, 3330 ועוד.

נשאל לגבי דבריו בשיחה 3330 בה אומר למשיב 1 שאחמד מתכוון לשאול אותו לגבי הבנאדם שיש לו את הרובה שאחמד רצה לקחת, והרובה עדיין נמצא, והשיב שהתכוון לעבוד על אחמד לקחת ממנו את הכסף ולא לתת לו כלום.

טען שהתקשר למשיב 1 מהטלפון של עבדאללה על מנת לומר לו שהכביש חסום ואי אפשר להגיע אליו. נשמע לחוץ מהלך השיחה כי אין לו אישורים.

49. **המשיב 1** - בחקירה ראשונה אישר שמס' הטלפון שלו הוא 0543831688 והוא עובד במשחטה בזוגלובק.

זיהה את חסיין בתמונה, וטען כי אין ביניהם קשר, למעט שחסיין מבקש שישלח לו דגים וחלקי עופות.

טען שחסיין שיקר כשאמר בחקירתו שהיה בדרך אליו

50. בחקירה שנייה כשהושמעו לו שיחות מעמדות האזנת סתר, זיהה אותו ואת המשיב 1 כדוברים בשיחות בהן דיברו על נשק, אולם לטענתו הדברים נאמרו סתם, ללא כוונה אמיתית לרכוש או למכור כל נשק. כך למשל -

**שיחה מס' 212** טען שמדובר סתם בשאלות

"סתם דיבור, מה יש לכם מה אין לכם לשאול שאלות...סתם שואל"

**שיחה מס' 1357** טען שחסיין הציע לו לבוא לראות נשק, אולם לא הלך

"ש. למה אתה מדבר איתו על לירות"

ת. אני מדבר שואל כל בן אדם"

**שיחה 3728** מיום 22.11.19 שעה 21:46 מאשר **המשיב 1 כי משוחח עם חסיין על נשק**

**שיחה 3879** מיום האירוע בשעה 11:35 אישר המשיב 1 כי חסיין התקשר אליו מטלפון אחר והודיע לו שיש מחסום משטרתי בדרך. לטענתו לא יודע למה "לא יודע, לא הבנתי מה הסיפור שלו"

51. בהמשך החקירה, אישר המשיב 1 כי בשיחה 3934 מיום 25.11 שעה 14:33 משוחח עם מחמוד, אח של חסיין, ואומר לו שלא ידע שאמור להגיע אליו כי סיכמו לערב, "אם היה אומר היינו פותחים לו ציר"

"ש. אתה מבין, אפילו ציר רצית לפתוח להם, למה לפתוח ציר?"

ת. אם היה מדבר איתי הייתי אומר לו אל תבוא זה מסוכן

ש. למה מסוכן?

ת. כי אין לו תעודה וגם בא אליי עם נשק? אל תבוא

ש. אתה לא אמרת שהוא לא יבוא, אתה אמרת שהיית פותח לו ציר אם הוא היה אומר לך...

ת. סתם כאילו לאח שלו שלא יחשוב שאני כמו מניאק"

52. משהושמעו למשיב 1 שיחות נוספות בהן נשמע לכאורה מדבר עם אנשים לגבי הנשק שנתפס, וחושש כי החשודים שנתפסו יפתחו עליו, הכחיש שזה קולו, ובהמשך שמר על זכות השתיקה.

בשיחה 3965 מיום 25.11 שעה 15:39 מדבר, לכאורה, המשיב 1 עם ח'אלד ואומר לו שחושד שחסיין "יפתח עלינו". ח'אלד משיב שזו בעיה ואומר שמחק את מס' הטלפון שלו, ומציע למשיב 1 למחוק גם. המשיב 1 אומר כי זה לא יעזור מאחר ומס' דקות לפני שנעצר שוחח עם חסיין בטלפון.

"ש. עם מי אתה מדבר?"

ת. לא, יודע זה לא הקול שלי אפילו.

ש. פתאום זה לא הקול שלך?

ת. זה לא שלי השיחה הזאת

...

ש. איך אתה אומר את זה, הרי אמרת לחאלד שאתה לא יכול למחוק את הטלפון כי הוא דיבר איתך לפני שנעצר

ת. אני שומר מעכשיו על זכות השתיקה, שבימ"ש יחליט (החשוד מפנה לי את הגב)"

בשיחה 4103 מיום 26.11 שעה 10:56 משוחח לכאורה המשיב 1 עם ברהום ואומר ש"הדבר הארוך" שנתפס שייך לו. כשנשאל על כך, השיב "שומר על שתיקה וזהו"

53. **ממארג הראיות עולה לכאורה אינדיקציה למודעות המשיב 2 כי התיק הכיל נשק ואפרט -**

ראשית, סתירות בגרסאות המשיב 2 לעניין המועד והמקום בו נפגשו, ותכלית הנסיעה -

תחילה, טען המשיב 2 כי פגש בחסיין במקרה במסעדה בה אכל ארוחת בוקר ואמר לו שנוסע לבקר את דודתו, וחסיין הציע לו ללכת לאכול דגים. בהמשך טען, כי חסיין אמר לו שבכוונתו להגיע לארץ לשים משהו רבע שעה וחוזר לשטחים. בחקירה שנייה אמר שחסיין הגיע לביתו, העיר אותו ואמר לו להצטרף אליו לנסיעה לגאסר. חסיין אמר בחקירה כי הגיע לביתו של המשיב 2 והציע לו לבוא איתו לישראל לטיול ולאכול דגים. לא אוזכר נושא ביקור הדודה כביכול.

שנית, גרסת המשיב 2 כי לא ידע על הצורך בהיתר כניסה לארץ וכי נסע לבקר את דודתו שהזמינה אותו אליה, עומדת בסתירה להודעת הדודה כי אמרה למשיב 2 שעם הסדרת אישור כניסה יוכל להגיע לבקרה, וכי המשיב 2 כלל לא הודיע לה שבכוונתו להגיע לבקרה ביום האירוע.

יתרה מכך, טענת המשיב 2 כי לא עבר במעבר מאחר וחשב שמוכרים שם אוכל, אינה עולה בקנה אחד עם ההיגיון הסביר.

שלישית, שינוי הגרסה של המשיב 2 בנוגע לתכולת התיק והחזקתו. תחילה הכחיש המשיב 2 כי הגיעו עם התיק או כי נגע בו. טען שראה את התיק ברכב. בהמשך טען שחסיין הביא את התיק, והוא הניח אותו ברכב. חשב שיש בתיק כסף (תרגום באת כוחו)

לא ידע להבהיר אם אכן כטענתו, אמר לו חסיין שהוא נוסע לישראל לרבע שעה לשים משהו ולחזור, מדוע נדרש לקחת עמו תיק כזה גדול.

בחקירה השנייה שינה גרסה שוב וטען כי הוא הרים את התיק לבקשתו של חסיין ונכנס עמו לרכב. חשב שיש בתיק "שקיות ודברים"

סתירות בגרסאות המשיב 2 לעניין הפגישה עם חסיין ומטרת הנסיעה, שינויי גרסה לעניין החזקת התיק ותכולתו, חוסר סבירות בטענות לעניין היעדר ידיעה בדבר הצורך בהיתרי כניסה, מכירת אוכל במעבר, וביקור הדודה שכלל לא ידעה על כך - כל אלו מהווים אינדיקציות מספיקות בשלב זה למודעות המשיב 2 שהתיק מכיל נשק.

54. זאת ועוד, אף אם הייתי מקבל גרסת המשיב 2, עדיין ניתן לייחס לו ידיעה "בעצימת עיניים" כי התיק מכיל נשק מכוח סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין.

מארג הראיות מבסס חשד סובייקטיבי וממשי כי אפשר שהתיק מכיל נשק. אין חולק, כי המשיב 2 נשא את התיק ונכנס עמו לרכב. משקל תיק המכיל רובה סער מסוג M16 אינו יכול לעלות בקנה אחד עם טענות המשיב 2 בחקירותיו תחילה כי חשב שבתיק יש כסף, ולאחר מכן שהתיק מכיל שקיות ודברים.

המשיב 2 טען בחקירה כי חסיין שוחח בטלפון "ברמזים בשפה שאני לא הכרתי הוא שאל איפה החפץ וכלל מיני דברים לא ברורים", והודה כי אין זה הגיוני שחסיין יקח תיק כזה גדול על מנת להגיע לישראל לרבע שעה לשים משהו ולחזור. האמור אף עומד בסתירה לטענה כי חסיין הציע לו להצטרף אליו לטיול ולאכול דגים.

יש בנסיבות כדי לעורר חשד סביר בליבו של כל בר דעת, ולבסס היסוד הנפשי בעצימת עיניים.

נעלה מספק, כי המשיב 2 התעלם מהחשד ונמנע מלברר המצב לאשורו, חרף שהייתה לו ההזדמנות לעשות כן טרם יצאו מאזור השטחים ונכנסו לישראל.

(ראה לעניין זה ע"פ 2518/16 יצחקי נ' מדינת ישראל מיום 25.12.16; מ"ת 44160-11-17 מדינת ישראל נ' ישראל גרוס מיום 11.12.17; מ"ת 16472-06-19 מדינת ישראל נ' איליה פטרוב מיום 31.7.19).

55. לאור האמור, שוכנעתי כי הראיות הגולמיות בתיק מגבשות את הרף הראייתי הלכאורי הנדרש בשלב זה לביסוס העבירות המיוחסות למשיב 2.

56. יחד עם זאת, משעולה לכאורה כי המשיב 2 לא תכנן ויזם סחר בנשק, ולא היה בקשר עם מי מהמעורבים האחרים בפרשה, ובהתחשב בגילו הצעיר והיעדר עבר פלילי, סבורני כי יש מקום להפנותו לשירות המבחן לקבלת תסקיר שיבחן חלופת מעצר.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תש"פ, 22 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.