

מ"ת 23732/03/19 - מדינת ישראל נגד דיאב עתאיקה (עצור/אסיר בפיקוח) - נמחק, ריאד עתאיקה (עצור/אסיר בפיקוח) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 23732-03-19 מדינת ישראל נ' עתאיקה(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 88722/19

בפני כבוד השופט אמיר דורון
המבקשת
נגד
המשיבים
מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז דרום
1. דיאב עתאיקה (עצור/אסיר בפיקוח) - נמחק
2. ריאד עתאיקה (עצור/אסיר בפיקוח) - בעצמו ע"י ב"כ
עו"ד אפרת צרפתי

החלטה בעניין המשיב 2

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום שתוקן, ולצדו בקשה למעצר עד תום ההליכים.

בתמצית - כתב האישום המתוקן מייחס למשיב, כי ביום 25.2.19 החזיק בממ"ד, ברובה סער קלאצ'ניקוב (הרובה) כשהוא עטוף בבד ובניילון. את הרובה, הניח המשיב בממ"ד לפני כ-10 שנים. בנוסף לאמור לעיל, החזיק המשיב קרוב ל-500 כדורים בקוטר של 5.56 בתפזורת, כשחלק קטן מהתחמושת התאים לרובה.

בנוסף, נטען כי במועד הנ"ל החזיק המשיב בביתו, בתוך מזוודה בחדר השינה, ביחידת הדיור בה התגורר, אקדח חצי אוטומטי מסוג מוסד כשהוא טעון במחסנית מלאה בכדורים, וכן החזיק בארבע מחסניות של רוס"ר M-16.

נוכח האמור, יוחסה למשיב עבירה של החזקת נשק.

בדיון שהתקיים ביום 18.3.19 הסכימה ב"כ המשיבים לקיום ראיות לכאורה, המשיבים נעצרו, תוך שבית המשפט הורה לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר למשיבים לצורך בחינת השמתם בחלופת מעצר או במעצר בפיקוח איזוק אלקטרוני.

בדיון שהתקיים ביום 8.4.19, שוחררו המשיבים למעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת לאחר שהתקבלו תסקירים הממליצים כאמור.

ביום 10.7.19 הוגשה בקשה לעיון חוזר על ידי המשיבים, לפיה מאחר וכתב האישום תוקן, והמשיב 1 נמחק מכתב האישום ואילו המשיב 2 הודה בכתב האישום המתוקן, הרי שיש לבטל מעצר המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני והשמתו במעצר בית לילי. עוד התבקש בית המשפט להתיר למשיב 2 לשוב לביתו בעיר רהט ולצאת מקום מעצר הבית לצרכי עבודה.

במסגרת תגובתה בכתב, המבקשת טענה, כי על בית המשפט לדחות הבקשה על הסף וזאת מאחר ולא הוצג נימוק המצדיק שינוי ההחלטה בהתאם לסעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996. עוד טענה, כי למשיבים מיוחס ביצוע עבירות החזקת נשק המעיד על מסוכנות אינהרנטית, ומסוכנות זו אף עולה מתסקירי שירות המבחן. הוסיפה, כי במסגרת הליך הגישור, עלתה הצעה לסיום התיק, אך טרם הוצג ההסדר, ומשכך לדידה הבקשה לעיון חוזר מקדימה זמנה.

תמצית טיעוני הצדדים:

2. **ב"כ המשיב**, חזרה על בקשתה לעיון חוזר וציינה, כי המשיב 2 שוה במעצר בית מלא תחת פיקוח אלקטרוני מזה ארבעה חודשים ללא כל הפרה מצדו. הוסיפה, כי מדובר בבחור צעיר, נעדר עבר פלילי, אב לשלושה ילדים המורחק מביתו לתקופה ארוכה.

ציינה, כי המשיב משולב בשיחות פרטניות בשירות המבחן. טענה, כי כתב האישום בעניינו של המשיב תוקן באופן מהותי לנוכח קשיים ראייתיים. הוסיפה, כי המשיב לא עובד ומתגורר בדירה בקריית גת בתנאי שכירות, הפנתה למכתב המלצה ממעסיק המשיב, לפיו מבקש שהמשיב יחזור לעבודתו. הוסיפה, כי בניגוד לתגובת המבקשת, חל שינוי מהותי בנסיבות ולנוכח חלוף הזמן, הרי שיש לקבל הבקשה.

ראוי להדגיש, כי מעסיק המשיב, לא התייצב בבית המשפט, ומשכך לא נחקר באשר למסמך שצורף לבקשה לעיון חוזר.

3. **ב"כ המבקשת**, הציג כתב האישום המתוקן. טען, כי לא היה שינוי מהותי בנסיבות ומשכך סבור שאין עילה להגשת הבקשה. הוסיף, כי הגעת הצדדים להסדר לא מהווה שינוי בנסיבות, מאחר והמשיב 2 הודה באחזקת נשק ותחמושת, עבירה המעידה על מסוכנות סטטוטורית. הוסיף, כי סבור שהטיפול בו משולב המשיב, אינו משמעותי ולא מפחית ממסוכנותו. הפנה לבש"פ 4198/19 שם נקבע שהיעדר עבר פלילי לכשעצמו אינו מהווה נסיבות המצדיקות שחרור לחלופה.

4. **ב"כ המשיב**, הגיבה לדברי ב"כ המבקש וטענה, כי הפסיקה אליה הפנה אינה מתיישבת עם המקרה בעניינו, הוסיפה, כי דיון בעניינו של המשיב נקבע לסוף חודש נובמבר ובנסיבות האמורות המסוכנות הנשקפת מהמשיב פחתה. הוסיפה, כי ככל ובית המשפט סבור כי אין להשיב המשיב לביתו, יש לה חלופה נוספת ברהט להציע.

5. **ב"כ המבקשת**, טען, כי אין רלוונטיות למועד הדיון בתיק העיקרי לנוכח הודאת המשיב במיוחס לו על פי כתב

האישום המתוקן, ולדידו משהודה המשיב, הרי שהמסוכנות נותרה בעינה.

דין והכרעה

6. אין חולק, שמשהודה המשיב בכתב האישום המתוקן נגדו, הרי שלא קמה לו חזקת החפות, ומשכך יש לקבוע כי חזקת המסוכנות בעניינו לבדה תשכון. והרי ברי, כי גם לאחר הודיה בכתב האישום המתוקן, נוכח האמור בו, קיימת חזקת מסוכנות מוגברת בעניין המשיב.

7. גם כאן, בנסיבות האמורות, ואחר תיקון כתב האישום, נוכח הבקשה שהוגשה, על בית המשפט לשקול האם ניתן לאיין מסוכנות המשיב, באם תתקבל הבקשה לעיון חוזר. נדמה כי בנסיבות אלו, של שינוי ותיקון כתב האישום, היה מקום לקבוע כי רף המסוכנות של המשיב פחת בצורה מסוימת, אך לא ניתן להגדירו כלא קיים. אין חולק כי מדובר במשיב נעדר עבר פלילי, אלא שחומרת העבירות המיוחסות למשיב כעת, גם לאחר תיקון כתב האישום, אינן נמדדות על פי מדד זה בלבד.

צודקת המבקשת (המשיבה), שציינה כי העובדה שהמשיב מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני במקרה דנן, היא חריג ולא הכלל, וממילא העדר עבר פלילי, לא מלמד על נסיבה מיוחדת דיה במקרה דנן.

מכל מקום, איני סבור כי יש לשקול האמור בבקשה, מבלי שבית המשפט ייחשף למלוא התמונה. הדבר מתחדד, עת המעסיק שאמור היה להעסיק המשיב, לא התייצב לדיון בבית המשפט, ומשבסופו של דבר הציעה ב"כ המשיב אפשרות למקום חלופת מעצר שונה ממקום מגורי המשיב עובר לביצוע העבירה.

משכך, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניין המשיב, במסגרתו יבחן הבקשה האמורה, לרבות האפשרות כי המשיב יוכל לשנות מקום המעצר באיזוק אלקטרוני, או לחילופין, יומר מעצר זה, לכדי שחרור המשיב לחלופת מעצר במקום המבוקש. עוד יבחן שירות המבחן, האפשרות כי המשיב יוכל לשוב למעגל התעסוקה, לרבות בהשגחת המעסיק שפרטיו נמסרו במסגרת הבקשה.

שירות המבחן, יגיש תסקירו תוך 30 ימים. לאחר הגשת התסקיר, ובהתאם לאמור בו, יוכלו הצדדים לעתור בכל בקשה מתאימה.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן, ומצופה כי תעשה כך גם באת כוח המשיב.

ככל והמשיב לא יזמן על ידי שירות המבחן או ששירות המבחן לא יצור עימו קשר בתוך 14 ימים מהיום, הרי שמתבקש המשיב ליצור קשר עם שירות המבחן בעצמו, ויוכל להיעזר בבת כוחו לשם כך.

במקביל, אני מורה לב"כ המשיב להעביר למנהלת פקא"ל, תוך 3 ימים, את פרטי מקום מעצר הבית המוצע לרבות איש קשר לתאום בחינת המקום, על מנת שיוכן דו"ח היתכנות באשר למקום זה. דו"ח היתכנות יוגש לתיק בית המשפט

בתוך 14 ימים.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה גם למנהלת פקא"ל, ומצופה כי תעשה כך גם ב"כ המשיב.

נוכח האמור, בשלב זה, איני נעתר לבקשה.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ט, 22 יולי 2019, בהעדר הצדדים.