

מ"ת 23882/01/17 - מדינת ישראל נגד נאג'י אבו עזא (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 23882-01-17 מדינת ישראל נ' אבו עזא(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה יואל עשור
נגד
המשיב
נאג'י אבו עזא (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם

15 ינואר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום האוחז חמישה אישומים. באישום הראשון מיוחסות למשיב ביצוע עבירות של קשירת קשר לעשות פשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב; באישום השני עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב; באישום השלישי עבירות של פריצה לרכב וניסיון גניבת רכב ובאישום הרביעי והחמישי עבירות של פריצה לרכב וניסיון לגניבת רכב.

על פי המתואר בעובדות ובחומר החקירה, ביום 2.1.2017 בשעת בוקר קשר המשיב יחד עם קטין, יליד 3.3.2000, להתפרץ לכלי רכב בבאר שבע ולבצע גניבה. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע המשיב ביחד עם הקטין כשהם מסתייעים ברכב בו נהג המשיב וכשהם מצוידים בשלט רחוק אוניברסאלי לבית החולים סורוקה בבאר שבע, שם התפרצו בצוותא חדא לרכבה של גאולה בנו, זאת באמצעות השלט וגנבו מתוכו כלי עבודה שונים.

מיתר האישומים עולה כי באותו מועד ובהמשך לאותו בוקר, הגיעו המשיב והקטין באמצעות רכבו של המשיב בו הוא נהג, לחנייה ברכבת צפון באר שבע ושם התפרצו פעם אחר פעם לארבעה רכבים שונים שהיו בחנייה, תוך שהמשיב הוא זה שפותח באמצעות השלט את הרכבים, הקטין נכנס לתוכם, גונב מתוכם את כל הבא ליד וכל מה שנמצא בו, כאשר בשתי פעמים הוא מנסה יחד עם המשיב לגנוב את הרכבים כאשר ניסו להתניעם, אולם לאחר ניסיונות שלא צלחו נטשו את הרכבים לאחר שגנבו מהם את מה שניתן היה לגנוב.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, טענתו לכרסום מסוים הנובע מכך שהתצפיתנית לא רשמה את מספר הרכב אין בה ממש, התשתית הראייתית מוצקה וברורה ודי בהודעתה של התצפיתנית אשר מעידה כי היא מזהה את

המשיבים ומזהה את הרכב בו הסתייעו על מנת לבצע את הגניבות להן הייתה עדת ראיה ולרבות כלי הפריצה והרכוש הגנוב שנתפסו ברכבו של המשיב.

אשר לעילת המעצר, טען ארוכות ב"כ המשיב לכך שזו אינה בעצמה גבוהה בהינתן הרכוש שנגנב, אופן ההתפרצות וביחס למשיב זה טען כי לא הוא היה הרוח החיה בהתפרצות לרכבים, אלא דווקא הקטין וכפי טענת ב"כ המבקשת בדיון שהתקיים בעניינו של הקטין.

עילת המעצר הינה של מסוכנות כללית לביטחון הציבור. אמנם העבירות בהן מואשם המשיב אינן מן המנויות בחוק כמקימות חזקת מסוכנות, אולם לא אחת נפסק כי עבירות רכוש בנסיבות מסוימות מקימות עילת מעצר ומסוכנות, בין אם בשל נסיבות המעשה, בין אם בשל נסיבות העושה ובין אם השילוב שביניהם.

במקרה לפניי מדובר בחמש התפרצויות לרכבים, האחת בחניית בית החולים סורוקה והשנייה בחניית רכבת צפון. ההתפרצויות מבוצעות ע"י שניים, שאחד מהם קטין, כשקודם לכך קדם תכנון והתארגנות מוקדמת לרבות שלט רחוק וכלי פריצה שנמצאו ברכב והסתייעות ברכבו של המשיב.

טענת ב"כ המשיב לפיה חלקו של המשיב לא היה דומיננטי אין בידי לקבל. מדובר בשניים שביצעו את מעשי ההתפרצות בצוותא חדא, העובדה שהקטין הוא זה שיצא מרכבו של המשיב פעם אחר פעם לבצע בפועל את ההתפרצות לרכבי המתלוננים היא הנותנת, המדובר במי שהוא בן 28 שנים, מבוגר באופן משמעותי מהקטין, אשר ניכר כי הוא ש"מנהל" את אותן התפרצויות, הוא זה הנוהג ברכב ומסיע את הקטין למקומות ההתפרצות והוא אשר פותח באמצעות השלט את הרכבים.

טענת ב"כ המשיב כי המשיב יחד עם הקטין דאגו לבחון את השטח קודם להתפרצויות, מה שיש בו להפחית באופן משמעותי את אותה מסוכנות הגלומה בעצם ביצוע התפרצות לרכב, אין בידי לקבל, שהרי תמיד יכול היה מי מקורבנות העבירה להפתיע ולהגיע למקום ובעת שהקטין בתוך אחד מהרכבים אליהם התפרצו השניים.

עילת המעצר לא יכול להיות חולק הינה גבוהה והיא מתעצמת בהינתן עברו הפלילי של המשיב. המדובר במי שלחובתו 9 הרשעות קודמות ועוד פסק דין אחד ללא הרשעה. הרשעתו האחרונה מיום 9.9.2013 בעבירות של תקיפת קטין וגרימת חבלה של ממש בגינה נגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל, הרשעה נוספת משנת 2013 בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, פריצה לרכב בכוונה לגנוב ופירוק חלקים מרכב בגין נגזרו עליו 20 חודשי מאסר בפועל. בשנת 2012 הורשע המשיב בעבירה של תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר והוא נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל. ניתן להמשיך ולפרט בהרשעותיו של המשיב הכוללות עבירות רכוש רבות, שבגין נגזרו עליו עוד תקופות מאסר ממושכות.

עוד ניתן להוסיף כי נגד המשיב עומדים ותלויים שני מאסרים על תנאי, אחד מהם בן 12 חודשים והשני בן 6 חודשים, וכאן המקום להוסיף כי גם אם הייתי מקבלת טענת ב"כ המשיב, ואיני מקבלת אותה, אין בכך כדי להפחית או לצמצם מאותה מסוכנות הנשקפת מהמשיב.

עולה אם כן, כי במקרה לפניי, בין אם בשל נסיבות המעשה, בין אם בשל נסיבות העושה ובמיוחד בשילוב שביניהם, עילת המעצר הינה בעצמה גבוהה ובאופן מיוחד, בין היתר בהינתן שמדובר במי שהורשע ולא פעם אחת בעבירות אלימות קשות, מה שמחדד את הסיכון הנובע מהיתקלות של קורבן העבירה עם שכמותו בעת ביצוע מעשי ההתפרצות לרכב.

בהינתן עילת מעצר שעצמתה גבוהה, על החלופה להיות חלופה טובה, איתנה, שניתן לסמוך עליה כי תהווה גורם מרתיע עבור המשיב.

החלופה שהוצעה בפניי, בדמות אביו ובן דודו של המשיב, כבר מהדקות הראשונות ניתן היה להתרשם כי אינה מתאימה וכי אינה יכולה להוות גורם מרתיע עבור המשיב בוודאי לא לאיין ממסוכנותו.

אביו של המשיב ניסה למזער ממסוכנות בנו, מעברו, טען כי הוא לא זוכר הרשעתו של המשיב בעבירת אלימות, הגם שזו הייתה בשנת 2013 וחרף שהמשיב שהוא בנו נדון לא פחות מ-12 חודשי מאסר בפועל בגין הרשעה זו.

בן דודו של המשיב בן 23, לחובתו פסק דין ללא הרשעה בעבירת רכוש משנת 2015 וממנו לא התרשמתי כמי שהוא אסרטיבי וסמכותי, היכול להציב גבולות למשיב. הדברים האמורים נכונים גם ביחס לאביו של המשיב ומשכך לא מצאתי לנכון להמשיך ולבחון את אמו של המשיב שבא כוחו ביקש להציע כמפקחת נוספת.

סיכומם של דברים, בהינתן קיומן של ראיות לכאורה מבוססות ממש, בהינתן עילת מעצר בעצמה גבוהה ובהעדר חלופת מעצר שתאיין ממסוכנות המשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ז, 15/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לא מצאתי במקרה לפניי מקום לבחון מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני. זה לא המקרה. מה גם שב"כ המשיב לא הצביע על טעמים מיוחדים המתבקשים קודם לבחינת מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

במקרה דנן, איני זקוקה לתסקיר שירות המבחן שיביא תמונה מלאה אודות המשיב, נראה כי גיליון ההרשעות מלמד אותנו היטב בעניינו, ודווקא העובדה שהחלופה האנושית שהוצעה נמצאה רחוקה מלהיות מתאימה, אין מקום כלל לבחון מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני.

ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ז, 15/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 24.1.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ז,
15/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**