



מ"ת 23901/06/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד עלי אלאפשק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 23901-06-23 מדינת ישראל נ' אלאפשק(עציר)

בפני
המבקשת
נגד
המשיב
כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
עלי אלאפשק
ע"י ב"כ עו"ד בת אל חיים יואל

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות של סחר בסם מסוכן - שתי עבירות, ניסיון לזיוף שטר כסף, ניסיון לעבירות בנשק (סחר או עסקה אחרת) - 5 עבירות, סחר בנשק - 4 עבירות, הובלת נשק ותחמושת - 4 עבירות, ירי מנשק חם - 4 עבירות - עבירות בין ינואר 2022 - 22.02.2023.

2. עובדות כתב האישום בתמצית

אישום ראשון

א. נטען, כי בתאריך 12.01.2022, עת ריצה המשיב עונש מאסר בעבודות שרות, נוצרה היכרות בינו לבין הסוכן המשטרתי. במועד זה, הסוכן מסר למשיב שטר של 100 ₪ והמשיב, אשר סבר שמדובר בשטר מזויף, מסר לסוכן בתמורה 50 ₪. הסוכן הסביר למשיב, כי הוא מתעסק בכסף מזויף והוא יכול לספק לו עוד. בתאריך 18.01.2022, קיבל שוב המשיב מהסוכן 200 ₪ נוספים בסוברו, כי הם מזויפים, ובתמורה מסר לסוכן 100 ₪. בתאריך 08.02.2022, קיבל מהסוכן 900 ₪ נוספים בסוברו, כי הם מזויפים, ובתמורה מסר לסוכן 400 ₪.

ב. בתאריך 05.09.2022, פנה הסוכן למשיב בהנחיית מפעילו ושאר אותו כמה עולה "עוקת חשיש". המשיב אמר לסוכן שהוא יברר עבורו את המחיר. בהמשך אותו יום, שלח המשיב לסוכן סרטון ובו אדם הנחזה כפותח חבילת סם. בתאריך 07.09.2022, בסמוך לשעה 11:00, נפגש המשיב עם הסוכן ב"ביג" בבאר-שבע, ומעמד זה קיבל המשיב מהסוכן 1,000 ₪ נוספים בסוברו, כי הם מזויפים, ומסר לסוכן תמורתם 500 ₪. הסוכן ביקש מהמשיב שיארגן לו סם מסוג חשיש והמשיב הסכים. בהמשך סיכמו, כי המשיב ימכור לסוכן חשיש במחיר 12,000 ₪ לק"ג. בתאריך 03.10.2022, התקשר הסוכן למשיב לוודא, כי עסקת הסמים תתבצע באותו יום. המשיב השיב בחיוב. בהמשך עדכן את הסוכן, כי הכל מוכן לביצוע העסקה. בהמשך, סמוך לשעה 20:00, שלח המשיב לטלפון של הסוכן הודעת מיקום לנקודת המפגש לביצוע העסקה בסמוך ליישוב רתמים (להלן: "נקודת המפגש"), הסוכן הגיע למקום המפגש ברכבו, הסוכן השני המתין בקרבת מקום, כשהוא נושא עמו את הכסף המזומן לביצוע העסקה. המשיב הגיע לנקודת המפגש כשעמו סם מסוג חשיש במשקל 2.441.69 גרם ברוטו עטוף בנייר דבק (להלן: "הסם"). המשיב

מסר את הסם לסוכן, ואז נסעו הסוכן והמשיב לנקודה בה פגשו בסוכן השני. הסוכן העביר את הסם לסוכן השני, שמסר לסוכן ₪ 24,000 במזומן והסוכן העביר את הכסף למשיב בתמורה לסם.

ג. נטען, כי המשיב בתאריך 23.10.2022, הציע למכור לסוכן נשק מסוג 16M, במחיר 110,000 ₪. הסוכן אמר למשיב, כי מדובר במחיר גבוה מדי, והמשיב ענה, כי זה המחיר שמוכר הנשק דורש והזמין את הסוכן לבוא ולנסות לנהל משא ומתן עם המוכר. הסוכן ביקש מהמשיב לבדוק אפשרות להפחית במחיר. בהמשך, הודיע המשיב לסוכן, כי אכן מדובר במחיר יקר מאוד ואמר שינסה לדאוג לו למשהו אחר.

האישום השני

א. נטען, כי המשיב בתאריך 31.10.2022, התקשר לסוכן והציע למכור לו עוד סם מסוכן מסוג חשיש ולאחר תיאומים נפגשו המשיב והסוכן בתאריך 02.11.2022. המשיב מסר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 2.430.15 גרם ברוטו (להלן: "הסם") בתוך שקית, בתמורה ל-24,000 ₪.

ב. נטען, כי במעמד המתואר לעיל, המשיב הציע למכור לסוכן אקדח מסוג "גלוק" ואמר לו, כי מחיר האקדח ינוע בין 50,000-55,000 ₪. הסוכן השיב, כי המחיר יקר מדי והמשיב אמר שיבדוק עם מוכר האקדח אפשרות להפחית במחיר. לאחר מכן נסעו הסוכנים מהמקום.

ג. נטען, כי בתאריך 06.11.2022, התקשר הסוכן למשיב, בהנחיית מפעילו, ואמר לו, כי הוא ארגן לו 1,000 ₪ מזויפים. הסוכן שאל את המשיב אם יש ברשותו אל אקדח ה"גלוק" שהוא הציע למכור לו, והמשיב ענה שהאדם המוכר את ה"גלוק" דורש 50,000 ₪. המשיב דרש עבור עצמו 5,000 ₪ עבור התיווך בעסקה. בהמשך באותו היום, בשעה 14:02, שלח המשיב לטלפון של הסוכן תמורה של אקדח מסוג "גלוק". לאחר מכן נפגשו השניים, המשיב קיבל מהסוכן 1,000 ₪, בסוברו, כי הם מזויפים ומסר לסוכן בתמורה 500 ₪. לאחר מכן סיכמו השניים להמשיך ולקדם את העסקה למכירת אקדח ה"גלוק".

האישום השלישי

א. נטען, כי בתאריך 08.11.2022, בסמוך לשעה 16:30, הציע המשיב למכור לסוכן אקדח מסוג "FN" (להלן: "האקדח FN"). הסוכן והמשיב ניהלו משא ומתן וסיכמו, כי הסוכן ישלם עבור האקדח 45,000 ₪.

ב. המשיב, בהמשך אותו יום, סמוך לשעה 18:21, שלח הודעת מיקום לסוכן לנקודת מפגש בסמוך לצומת אהלים. הסוכן הגיע למקום ברכבו, וגם הפעם הגיע בעקבותיו הסוכן השני ברכב אחר, כשהוא נושא עמו את הכסף המזומן לשם ביצוע העסקה.

ג. המשיב הגיע למקום יחד עם האקדח, מסר אותו לסוכן והסוכן ביצע ירי של כדור אחד באוויר לשם בדיקת האקדח. הסוכן מסר את האקדח לסוכן השני, קיבל ממנו 45,000 ₪ במזומן והעביר אותם למשיב בתמורה לאקדח.

האישום הרביעי

- א. נטען, כי המשיב 1 בתאריך 09.11.2022 בסמוך לשעה 19:21, הודיע לסוכן, כי יש ברשותו נשק מסוג 16M למכירה במחיר 85,000 ₪ (להלן: "הנשק"), וביקש מהסוכן תשובה מהירה. הסוכן השיב, כי הוא מוכן למכור את הנשק.
- ב. המשיב בתאריך 13.11.2022, בסמוך לשעה 18:25, שוחח עם הסוכן ואמר לו, כי יש ברשותו כרגע אקדח מסוג "גלוק" ושאל את הסוכן אם הוא מעוניין לרכוש את ה"גלוק" עוד באותו יום. בהמשך אותו יום, שוב שוחחו השניים אודות הנשק ומחירו, ונדברו לבצע את העסקה מחר או מחרתיים.
- ג. הסוכן, בתאריך 14.11.2022, בסמוך לשעה 13:24, ביקש מהמשיב לשלוח אליו תמונה של הנשק והמשיב שלח אליו סרטון בו תיעוד של הצגת הנשק. הסוכן ביקש מהמשיב שישלח לו מיקום לנקודת המפגש לביצוע העסקה, וכן הודיע לו, כי יתלווה אליו חברו מהצפון שהיה בעסקת הסם הקודמת.
- ד. בהמשך אותו יום, בסמוך לשעה 20:06, שלח המשיב 1 הודעת מיקום לטלפון הנייד של הסוכן לנקודת המפגש לביצוע עסקת הנשק, על כביש באר-שבע - חצרים. הסוכן הגיע למקום ברכבו, וגם הפעם הגיע בעקבותיו הסוכן השני ברכב אחר, כשהוא נושא עמו את הכסף המזומן לשם ביצוע העסקה.
- ה. המשיב הגיע לנקודת המפגש ברכב, יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, כשהוא נושא עמו ברכב את הנשק. המשיב מסר את הנשק עם המחסנית לסוכן והסוכן ירה כדור אחד באוויר כביכול על מנת לבדוק את הנשק לפני ביצוע העסקה. לאחר מכן, הכניס הסוכן את הנשק לרכבו של הסוכן השני, קיבל ממנו 85,000 ₪ במזומן והעביר אותם למשיב בתמורה לנשק. לאחר מכן, נסעו הסוכנים מהמקום.

האישום החמישי

- א. המשיב בתאריך 29.11.2022, הציע למכור לסוכן כלי נשק מסוגים שונים ובהם נשק מסוג 16M במחיר 90,000 ₪, אקדח מסוג "גלוק" במחיר 57,000 ₪ ואקדח נוסף במחיר 50,000 ₪. המשיב אמר לסוכן "תבדוק. דברים טובים ויפים, חבל שנפסיד אותם." והסוכן השיב שיבדוק. בהמשך, שוחח המשיב עוד מספר פעמים עם הסוכן אודות כלי הנשק, וניהל איתו משא ומתן ממושך לשם מכירתם.
- ב. המשיב, בתאריך 15.12.2022, הציע למכור לסוכן כלי נשק נוספים ובהם אקדח מסוג "CZ" במחיר 55,000 ₪.
- ג. בתאריך 22.01.2023, בשעה 13:19, הציע למכור לסוכן אקדח מסוג FN והודיע לו, "יש את זה חדש" (להלן: "אקדח ה-FV"). הסוכן שאל את המשיב מה מחיר האקדח, והמשיב ענה "המחיר הוא 40,000 ₪", וכי על הסוכן לשלם 2,000 ₪ נוספים ישירות למשיב.
- ד. המשיב בתאריך 05.02.2023, בסמוך לשעה 12:25, שוחח עם הסוכן והשניים סיכמו להיפגש בהמשך אותו יום אחר הצהריים לשם ביצוע עסקה למכירת אקדח ה-FN.
- ה. בהמשך אותו יום, בסמוך לשעה 17:38, הודיע המשיב לסוכן, כי נקודת המפגש לביצוע עסקת הנשק, היא נקודת

המפגש על כביש באר-שבע - חצרים. הסוכן הגיע למקום ברכבו. בעקבות הסוכן הגיע הסוכן השני ברכב אחר, כשהוא נושא עמו את הכסף המזומן לשם ביצוע העסקה. המשיב הגיע לנקודת המפגש יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה. המשיב מסר את הנשק עם מחסנית לסוכן והאחרון ירה כדור אחד באוויר, כביכול על מנת לבדוק את הנשק לפני ביצוע העסקה. לאחר מכן, הכניס הסוכן את הנשק לרכבו של הסוכן השני, קיבל ממנו ₪ 42,000 והעביר אותם למשיב בתמורה לנשק.

האישום השישי

א. המשיב בתאריך 22.02.2023, נפגש עם הסוכן בבית קפה ביישוב שגב שלום, והציע למכור לו אקדח במחיר ₪ 25,000. לאחר מכן, שוחחו המשיב והסוכן מספר פעמים וניהלו משא ומתן למכירת האקדח לסוכן.

ב. המשיב בתאריך 27.04.2023, פנה לסוכן והציע למכור לו אקדח במחיר ₪ 47,000 ועוד 1,000 ₪ דמי תיווך לעצמו. השניים תיאמו לבצע את העסקה באותו יום בערב. בסמוך לשעה 20:00, יצא הסוכן והסוכן השני למקום המפגש בצומת אהלים. בסמוך לשעה 22:00, הגיע המשיב לנקודת המפגש יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, כשהוא נושא עמו אקדח מסוג "גלוק" ותחמושת (להלן: "אקדח הגלוק"), שם נפגש עם הסוכן בשטח הסמוך לצומת. המשיב מסר את הנשק עם מחסנית לסוכן והסוכן ירה כדור אחד באוויר, כביכול על מנת לבדוק את הנשק לפני ביצוע העסקה. הסוכן אישר, כי האקדח תקין ואז התקשר לסוכן השני וביקש ממנו להגיע לצומת. הסוכן השני הגיע לצומת ומסר לסוכן 47,000 ₪, ועוד 1,000 ₪ במזומן, אותם העביר הסוכן למשיב בתמורה לאקדח.

ג. המשיב, בתאריך 22.05.2023, בסמוך לשעה 17:18, פנה לסוכן והציע למכור לו נשק מסוג 16M במחיר 90,000 ₪. לאחר מכן, שוחח המשיב עם הסוכן עוד מספר פעמים וניהל איתו משא ומתן בנוגע לנשק זה.

3. **המבקשת** טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שתמציתן: **הודעות הסוכן**: ההודעות מפרטות מאוד ומתארות את מכלול הקשר שלו עם המעורבים השונים לצד זיהוי אישי על ידי הסוכן. **הודעת מפעיל הסוכן** אייל גושן, אשר ליווה את הסוכן בזמן אמת בעת ביצוע העסקאות. **הודעות הסוכן השני** שהתלווה לעסקאות. בנוסף, **צילומים ושיחות מתוך רכבו של הסוכן**, המתעדים את ביצוע העסקאות ומתן לראות בבירור את המשיב - מפנה לתמלול השיחות לכל אישום. בנוסף, **סרטונים ותמונות כלי הנשק** שנשלחו לסוכן על ידי המשיב, וכן **חוות דעת** בדבר התאמה במאפיינים סוגיים של הנשק בתמונות לנשק אמיתי. בנוסף, **חוות דעת מומחה של מדור סוכנים** בדבר מחירי נשק בשוק העברייני. בנוסף, **חוות דעת מומחה** מעבדת נשק ביחס לכלי הנשק שנרכשו על ידי הסוכן מהמשיב בעסקאות המתוארות בכתב האישום. בנוסף, **מסמכי שרשרת סם וחוות דעת מומחה** מעבדת סמים, ביחס לסמים שנרכשו על ידי הסוכן מן המשיב. בנוסף, **מחקרי תקשורת**. בהקשר זה נטען, כי המשיב מסר בחקירות קודמות את אחד ממספרי הטלפון בהם יצר איתו הסוכן קשר. אשר לגרסת המשיב, נטען, כי המשיב בחר לשמור על זכות השתיקה.

באשר לעילת המעצר - נטען, כי כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ, שכן המשיב ביצע שורה ארוכה של עבירות נשק וסמים חמורות. בנוסף, ניסה המשיב לבצע עבירות נשק ועבירות נוספות. חומר הראיות מצביע על מעורבות עמוקה של המשיב בתכנון וביצוע העבירות. הרווחים הצפויים מעסקאות הנשק - אלפי ₪ עבור כל עסקה. עוד נטען, כי העבירות המיוחסות למשיב, התגלו אך ורק אודות לתושיית הסוכן ומשטרת ישראל שהפעילה אותו

עוד נטען, לחובת המשיב הרשעה קודמת בעבירה של היזק לרכוש במזיד, שכן בתאריך 30.10.2022, הורשע המשיב על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בבית משפט השלום בבאר-שבע גם בעבירות של הסגת גבול פלילית, פריצה לרכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה. התיק ממתין למתן גזר דין.

עוד נטען, כי כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק הנ"ל, מאחר וישנו יסוד סביר, כי שחרור ממעצר יביא לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מהליכי שפיטה, בשים לב לאופי ביצוע העבירה המעיד על תחכום ופעילות "מקצועית" בתחום הסחר בנשק ובסמים. עוד בהקשר זה נטען, כי אף עבירה לא בוצעה באופן מזדמן או אקראי. עוד נטען, כי נסיבות ביצוע העבירות מצביעות לא רק על חזקת המסוכנות הנשקפת מהמשיב, אלא גם על החזקה לפיה לא ניתן לתת בו ולו אמון בסיסי, לשם שמירה על מטרות המעצר. בנוסף, בפרשיה זו ישנם חשודים נוספים שטרם נעצרו, וגם בכך ישנו חשש כבר לשיבוש חקירה עתידית.

עוד לשיטת המבקשת, עבירות בנשק מקימות חזקת מסוכנות מובנת לשלום הציבור... שאותה לא ניתן להפיג באמצעות חלופת מעצר אלא במקרים חריגים. עוד נטען, כי בית המשפט העליון הורה שוב ושוב על מעצרו של אלו אשר ביצעו עבירות בנשק, גם כאשר מדובר בנאשמים צעירים, ללא עבר פלילי, גם כאשר מדובר בניסיון לעבור עבירות נשק, ואף מבלי להיזקק לתסקיר שרות המבחן - ראה בש"פ 4930/19, בש"פ 2424/23. הכל בכדי להגן על הציבור מפני מסוכנותם של עבריינים דוגמת המשיב, המציפים את הרחובות בכלי נשק תוך אדישות מוחלטת ממעשי האלימות והרצח הנעשים בהם. משכך, דינו של המשיב להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

4. **ב"כ המשיב טענה**, כי ישנן ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון והשני, אם כי, לכל היותר בעבירה של תיווך בעסקאות סמים. אשר לאישומים השלישי, הרביעי, החמישי ושישי, נטען, כי אין ראיות לכאורה. לחילופין, קיימות ראיות לתיווך. עוד בהקשר זה נטען, כי הגם שעדות הסוכן באישומים האחרים מגבשת ראיות לכאורה, הרי עומדת למשיב טענת אפליה מובהקת, שכן במסגרת הפרשיה נעצר מעורב אחר - אחמד מסעודין, שגם יש נגדו ראיות להגשת כתב אישום ולא הוגש נגדו כתב אישום.

עוד נטען, שקיימות בעיות בסוגיית הזיהוי ביחס לעסקאות הסמים, שכן הן נעשו בלי קשר ושיוך טלפוני, אלא רק על ידי הסוכן בשעת לילה - חושך מוחלט. הסוכן מתאר המשיב היה רעול פנים, לבוש שחורים. מאידך, טוען שהוא מכיר אותו.

בתמצית - להלן טיעוני הסנגורית שהוגשו בכתב.

באשר לאישום הראשון - נטען, כי הסוכן קושר את המשיב לטלפון שספרותיו האחרונות 3451, אך אין הסבר איך הגיע המספר הזה לסוכן. בזמן העסקה התלווה למשיב אדם אחר. הסוכן דוחק במשיב לבצע את העסקה עם הבחור שלו מהצפון מחר. לא נערך מסדר זיהוי לבני הדודים של המשיב שעונים על התיאור שמסר הסוכן וגם לא נעשו ניסיונות

לזיהוי ואיתור מבצע העסקה, ואף לא נשלל הספק הסביר לראיות בתיק ולפיו מבצע העסקה הוא מנעם אלדבע, שכן לדברי הסוכן למפעיל, "יש לבן דוד של עלי קשר לעסקה האחרונה שעשיתי עם עלי... בוודאות הוא היה מעורב בעסקת הסמים האחרונה." על פי המעתק"ים, ישנן שיחות בין מנעם אלדבע והמשיב בזמן העסקה סמוך לביר-הדאג'.

באשר לעניין ניסיון למכירת נשק 16M- בהתאם לעדות הסוכן מיום 23.10.2022 - נטען, כי מדובר בעדות הדחה לשמה ולגופם של דברים, אין עבירה של ניסיון למכירת נשק, אלא שיחות שלא עוברות את שלב המחשבה ומתקדמות להכנה שלא חוצות רף ראייתי בסיסי של ניסיון.

בנוסף, עומדת למשיב טענת אפליה: חשודים נוספים - יוסף אחמד מסעודין, מנעם אלדבע, חאלד עליאן כליב. אחמד מסעודין - נחקר ושחרר ללא כל סיבה מוצדקת. מנעם והאחרים לא נעצרו כלל.

באשר לאישום השני - נטען, כי הראיות לכאורה הן ממקור אחד בלבד - הסוכן. אין שיחות מוקלטות, אין תיעוד עסקה, הסוכן טוען שזיהה אותו, אך גם מוסר שאחר העביר את הסם. לכן, לשלב הראיות לכאורה, לכל היותר, ניתן לייחס למשיב תיווך בלבד.

באשר לאישום השלישי - נטען, כי הראיות לכאורה ממקור יחיד - הסוכן, שמוסר שתיאם את העסקה מול אחר מהמספר נייד של המשיב ללא תיעוד. הסוכן אומר שזיהה את המשיב רעול הפנים בחושך - ללא תיעוד. כמו כן, עדות השוטר המלווה את הסוכן, וגם הסוכן, מוסרים, כי היה עוד מעורב ("זיהיתי אדם שלבש בגדים כהים הוא עמד רחוק מאיתנו והסתכל עלינו זה הבחור שעלי בא איתו, אני חושב שזה בעל האקדח").

באשר לאישום הרביעי - נטען, כי באישום זה נקודת המחלוקת היא זיהוי. הסוכן מקבל שיחה ממספר לא מוכר, עונה לשיחה ומזהה את קולו של המשיב. מתאמים עסקה ונפגשים במקום חשוך לחלוטין, שם הסוכן מזהה את המשיב לפי היכרותו. כלום לא מתועד - לא השיחות ולא המפגש. גם הסוכן המלווה שנכח במפגש, לא רואה ולא מזהה כלום. בהקשר זה, הסנגורית מפנה לשאלות שהפנה המפעיל לסוכן לאחר העסקה:

ש: האם המקום שעשית את עסקת האמל"ח היה מואר?

ת: המקום בתוך השטח שפגשתי את עלי והבחור היה חשוך מאוד, וליד הכביש שהם הוציאו לי את הרובה היה קצת אור של תאורה.

ש: האם עלי אלאפסק היה רעול פנים?

ת: כשפגשתי את עלי בהתחלה, הוא היה בלי מסיכה על הפנים, הוא לא היה רעול פנים, ואז שהוא בא אלינו עם הנשק עם השוטר הוא היה רעול פנים.

ש: איך זיהית את עלי אם היה חשוך במקום?

ת: את עלי אני מכיר טוב והוא עמד קרוב אליי היו רגעים שהיה יותר אור במקום וראיתי אותו ואני מזהה אותו ואת הקול שלו וגם עם המסכה שהוא שם אני יכול להגיד לך שזה עלי.

ש: אתה מסרת לי בעדות ששמעת שיחה בין עלי לבחור שלו שדיברו בתוך הרכב שלהם איך בדיוק שמעת את השיחה הזו?

ת: כשעלי היה עם הבחור שלו ברכב והיו רחוקים ממני קיבלתי שיחה מעלי ועניתי לשיחה ואז שמעתי אותם מדברים. עלי חייג אליי בטעות לטלפון ואז אני הצלחתי לשמוע את השיחה ביניהם.

עוד נטען, כי מכשיר הטלפון שנשלחו אליו ההודעות, לא מאוכן בזירה. מה גם, בהמשך השיח מתנהל בטלפון חדש שלא משויך למשיב.

משכך, לשיטת הסנגורית, השיחות נערכות מטלפון חדש ולא מוכר. למרות שהסוכן טוען שזיהה את עלי משוחח עמו, הוא מדבר עם אחר ומתאם איתו גם את העסקה וגם את ההכוונה למקום. הזיהוי בחושך מוחלט לא יכול לעמוד אפילו לא בשלב הראיות לכאורה. בנוסף, עומדת למשיב טענת אפליה, שכן האיכון של אחמד מסעודין, מופיע בזירה, וחרף זאת, לא הוגש נגדו כתב אישום.

באשר לאישום החמישי - נטען, כי מחקרי התקשורת מראים שהמשיב לא פעל מהברזל של הנייד שלו. עוד נטען, כי אישום זה מבוסס על תמונת אקדח שנשלחה בסרטון מטלפון שמשויך למשיב אך אין שום ראיה שהוא עומד מאחורי הווטסאפ. עוד בהקשר זה נטען, כי בעסקה זו נמכר נשק אחר ולא הנשק בתמונה המופיעה בווטסאפ. משכך, לשיטת הסנגורית, משלא הוכיחה המאשימה מאיזה ברזל נשלחו ההודעות ומי בעל הטלפון שבו הופעלה תוכנת הווטסאפ, לא ניתן לדעת מי עומד מאחורי שימוש. במיוחד שהסוכן מצביע על אחר, שניהל באופן מהותי את המכירה. משכך, הזיהוי של המשיב הוא על סמך עדות הסוכן בלבד, כאשר לטענת האחרון, עלי היה רעול פנים, הוא מכיר אותו וגם את הקול שלו ולטענתו, ולמרות שלא ראה אותו חודשים רבים, זיהה אותו בחושך וגם מכוסה. לצד קושי בזיהוי, לא הוכח שההודעות שנשלחו הן מטלפון שמשויך למשיב. בנוסף, שנמכר בפועל איננו האקדח שנשלח בתמונה לווטסאפ.

באשר לאישום השישי - לשיטת הסנגורית, הראיות מצביעות על החשוד אחמד מסעודין כמבצע העסקה, ולכן לא ברור מה זה קשור למשיב. בהקשר זה נטען, כי על פי עדות הסוכן וקצין הסוכנים - מכירת האקדח באישום זה תואמה בבית קפה בשגב שלום מול אחמד מסעודין שנעצר ושחרר על ידי הימ"ר אחרי הארכת מעצר אחת.

עוד בהקשר זה, נטען, כי עומדת למשיב טענת אפליה, שכן אחמד בחקירתו מוסר את מספר הטלפון שלו שהסיומת שלו 306. עוד מוסר, שנכח בבית הקפה בשגב שלום, עוד מופיע בהאזנות הסתר. החוקרים מטיחים באחמד חמש שיחות בינו לבין מנעם מיום 27.04.2023 - יום העסקה, לצד שעת העסקה. משמיעים לו האזנות סתר בינו לבין מנעם - עם תוכן ספציפי על עסקת הנשק, ולמרות שאין לו תשובות, הוא משוחרר במקום.

5. **ב"כ המבקשת** - באשר לטענות הסנגורית ביחס למעורבים נוספים - נטען, כי ישנם עדיין דרושי חקירה בתיק

והמשטרה מחפשת אחריהם. אשר לאחמד מסעודין - נטען, כי הוא שוחרר לאחר שהראיות שנאספו לחובתו לא השתכללו ברמה מספקת לרף הראייתי הנדרש לצורך הגשת כתב אישום כנגדו.

באשר להשגות הסנגורית ביחס לאישום הראשון - עבירות הסמים - הפנתה המבקשת לטיב התמונות המצולמות בתוך רכבו של הסוכן ומפנה לצילום המפגש במט' 37/22 - ניתן לראות באופן ברור את המשיב.

באשר להשגות הסנגורית ביחס לאישום השלישי - נטען, כי עדות הסוכן, והעובדה שהסוכן אומר שהוא נפגש עם אדם שהגיע גם לפגישה שמתועדת במט' 43/22, שהינו המשיב ואף קורא בשמו. באשר לאישום השני - העסקה הייתה ביום 09.11.2022. בהקשר זה נטען, כי בתאריך 10.11.2022, הסוכן מדבר עם המשיב בטלפון שהוא תמיד דיבר איתו - שהסיומת שלו 3451, ואז הוא אומר שהוא מתקשר לאותו עלי: "זאת כדי לדבר איתו על האקדח שמכר לי יום קודם" (האישום השלישי)... אקדח ישן... והם משוחחים על האקדח. זה שוב אותו מספר טלפון שמשייך לעסקאות הקודמות.

באשר להשגות הסנגורית ביחס לאישום הרביעי - הפנתה המבקשת לעדויות הברורות של הסוכן, גם של מפעיל הסוכן, שהסוכן מגיע אליו ואומר שנפגש עם המשיב, שמוכר לו היטב מהמפגשים הקודמים, הוא גם משוחח איתו באותו טלפון שהסיומת שלו 3451. בנוסף, הפנתה המבקשת למזכר של הסוכן מיום 10.11.2022, המסומן 1 בחומר החקירה ואומר: "אני סוכן של המשטרה... אתמול חייגתי לטלפון של עלי שהמספר שלו 050-9403451".

אשר להשגות הסנגורית ביחס לאישום החמישי - באשר לפרטי העסקה - הפנה ב"כ המבקשת לעובדות האישום החמישי והם עולים בעדות הסוכן, לרבות שהתשלום עבור האקדח יהיה 40,000 ₪ וכי על הסוכן לשלם 2,000 ₪ נוספים ישירות למשיב. עוד נטען, כי בנוסף העדות המפורטת של הסוכן, שהוא כבר נפגש עם המשיב עשרות פעמים, יש שיחות שנקלטו בהאזנות סתר (עמדה 4360148/22, שיחה 24 מיום 05.02.2023, יום ביצוע העבירה, סעיף 5 לעובדות באישום החמישי - הפרטים של העסקה המתוארת, כך שבשיחה הזו בה המשיב מזוהה על פי קול על ידי המשקלט - ראה לעניין זה הציטוט מהשיחה: "דוד, אנחנו שחררנו לו אותו ב-40?... 2,000 ₪ לך). משמע, שהמשיב מזוהה על פי קולו בשיחה וגם מדבר בדיוק על הפרטים אותם מסר הסוכן כמתואר בסעיף 4 לעובדות כתב האישום.

אשר להשגות הסנגורית ביחס למכשיר הטלפון המשייך למשיב - נטען, כי מכשיר הטלפון שהסיומת שלו 3451, הינו מכשיר טלפון נוסף המסתיים בספרות 6601 - הם מתקשרים למשיב בגלל ששניהם ישבו על אותו מספר ברזל. לכן, המכשיר שמסתיים ב-6601 עולה רבות במחקרי התקשורת איתו מדבר הסוכן, הוא יושב על אותו מספר ברזל עליו ישב המכשיר שהסיומת שלו 3451, טלפון בו המשיב בחקירות קודמות מאשר שזה טלפון שלו. על כן, זה הקישור מבחינת מחקרי התקשורת לחובת המשיב.

אשר להשגות הסנגורית ביחס לאישום השישי - המבקשת הפנתה להודעות המפורטות של הסוכן ביחס לפגישות שלו עם אדם שהוא מכיר אותו כבר הרבה זמן, הקשר ביניהם הפך להדוק מאוד על רקע העסקאות הקודמות. בנוסף, תוצרי שיחות האזנת הסתר שנקלטו - האזנת סתר מספר 4679, 773/23, תומכות בתיאור המפורט בהודעות הסוכן.

6. ההחלטה בדבר מעצרו של נאשם עד תום ההליכים, נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כאשר חומר הראיות טרם עבר את "מסננת" החקירה הנגדית, בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להוכחת אשמתו של הנאשם. עוד נקבע, כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה. שכן, בשלב הלכאורי אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד. (ראה בש"פ 8031/08, בש"פ 10234/08)

7. סוגיית הזיהוי ביחס לקול או ביחס לדמות - נקבע רבות, כי פגמים, ככל שהיו בהליכי הזיהוי, הינם עניין של משקל הנקבע לפי כל נסיבות העניין בהליך העיקרי.

משמעות השתיקה בחקירה - נקבע, כי זכות השתיקה הינה זכות המוקנית לנאשם על פי דין, וכל נאשם רשאי לעשות שימוש בזכות זו... יחד עם זאת נקבע, שתיקתם של נאשמים עשויה לחזק את הראיות נגדם כאמור בנוסח האזהרה בסעיף 28(א) לחוק סדר הדין הפלילי. משכך, הימנעות מלהשיב לשאלות במהלך החקירה, מחזקת, לפחות בשלב הלכאורי של המעצר, את מעורבותו הלכאורית של הנאשם במיוחס לו.

8. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בחומרי החקירה הרלוונטיים, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, כנדרש וללא כרסום משמעותי כנטען על ידי הסנגורית. למעשה, התשתית הראייתית מבוססת, בין היתר, על הודעות הסוכן המשטרתי המתארות את מכלול הקשר שלו עם המשיב, לרבות החשודים הנוספים. בנוסף, הודעות מפעיל הסוכן אייל גושן, אשר ליווה את הסוכן בזמן אמת בעת ביצוע העסקאות. בנוסף, הודעות השוטר המלווה/הסוכן השני, שהתלווה לעסקאות המתוארים באישומים הרלוונטיים. בנוסף, צילומים ושיחות מתוך רכבו של הסוכן, המתעדים את ביצוע העסקאות, ובהם נצפה בבירור המשיב. בנוסף, סרטונים ותמונות כלי הנשק שנשלחו לסוכן על ידי המשיב משני מכשירי טלפון המשויכים למשיב שיושבים על אותו ברזל וגם המשיב מסר בחקירות קודמות את אחד ממספרי הטלפון בהם יצר איתו הסוכן קשר בחקירה אחרת. לצד מערך ראיות זה, בחר המשיב לאורך כל חקירותיו, לשמור על זכות השתיקה.

אשר להשגות הסנגורית במישור המשפטי, ביחס לסוג העבירות הנגזרות מהמעשים המתוארים בעובדות כתב האישום - מקומן של השגות אלה להתברר בהליך העיקרי, ובוודאי לא בשלב בחינת קיומן של ראיות לכאורה בהתאם לכתב האישום.

באשר להשגות הסנגורית ביחס לקושי לסמוך על הזיהוי של הסוכן, שכן העסקאות בוצעו בשעות לילה כשהדמות שמוסרת את הסמים או את הנשקים הייתה עם מסכה, גם השגות אלה עניינן סוגיית המשקל שיש לייחס לזיהוי על ידי הסוכן, מקומן להתלבן בהליך העיקרי. יחד עם זאת ולגופם של דברים, הרי הסוכן העיד על היכרות טובה במשך תקופה (ינואר 2022 עד חודש פברואר 2023), שכן התקיימו מפגשים רבים גם בשעות היום, וכן התקיימו שיחות רבות בטלפון וגם באמצעות אפליקציית ווטסאפ.

באשר לטענת האפליה - הרי מעורבותו של אחמד מסעודין נחקרה תוך מעצרו, אולם בסופו של יום, המאשימה הגיעה למסקנה, שהראיות לחובתו לא הבשילו כדי ראיות לכאורה להגשת כתב אישום לחובתו. באשר לאחרים - נטען, כי טרם אותרו.

9. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, בדמות חזקת מסוכנות סטטוטורית, בשים לב לסוג העבירות, תדירותן, הימשכותן - מעידות על מעורבות עמוקה של המשיב בעולם הנשק ושרשרת הספקת הנשק. בהקשר זה, בית המשפט העליון שב והדגיש, אף בשנתיים האחרונות, כי בעבירות נשק הכלל הינו מעצר עד תום ההליכים בכלל, ובפרט בעבירות סחר בנשק, גם ביחס לנאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי, לצד תסקיר חיובי, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן, מה שלא נמצא בעניינו של המשיב. משכך, **הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.**

המבקשת תדאג ליטול את חומר החקירה מלשכתי.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 יולי 2023, בהעדר הצדדים.