

## מ"ת 24542/10/16 - מדינת ישראל נגד יצרן וייט (עציר) - בעצמו, כרמלה ג'קסון (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 24542-10-16 מדינת ישראל נ' וייט(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל

28 נובמבר 2016

נגד  
המשיבים  
1. יצרן וייט (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד מסלם אריאתה  
2. כרמלה ג'קסון (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהן

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של התפרצות לדירת מגורים וגניבה.

על פי העובדות, ביום 14.10.2016 סמוך לשעה 16:00 התפרצו המשיבים בצוותא חדא לדירה, בכך שקפצו מעל החומה, שברו את מנעול הדלת האחורית של הדירה ונכנסו לתוכה וגנבו 18 חולצות ו-11 ג'ינסים השייכים למתלונן.

בדיון מיום 26.10.2016 הסכימו ב"כ המשיבים לקיומן של ראיות לכאורה, ואשר לעילת המעצר טענו כי זו אינה בעצמה גבוהה בהינתן שמדובר בעבירת רכוש, ב"כ משיבה 2 הוסיף כי קיימת היכרות מוקדמת בין המשיבה לבין המתלונן ולכך שהיה קשר מיני ביניהם בעבר ומכאן עתרו לשחרורם של המשיבים בתנאים מגבילים.

במועד הנ"ל נתתי דעתי בהחלטה לטענות הסנגורים באשר לעצמת עילת המעצר ולקשר הנטען בין משיבה 2 לבין המתלונן ובין היתר ציינתי כי גם אם הייתי מקבלת את הטענה, הרי אין בכך כדי להתיר למשיבה להתפרץ לדירתו של המתלונן יחד עם אחר, שעה שהשניים מדלגים מעל חומה, שוברים מנעול דלת אחורית, מתפרצים פנימה וגונבים את אשר מיוחס להם.

עוד בהתייחס לעילת המעצר, בעניינו של משיב 1 קבעתי כי זו מתעצמת באופן משמעותי בהינתן עברו הפלילי המכביד של המשיב בעבירות רכוש, הסגת גבול, אלימות והפרת הוראה חוקית, כשהרשעתו האחרונה משנת 2015 בעבירות

עמוד 1

רכוש. עילת מעצר נוספת בעניינו של משיב 1 הינה חשש להימלטות מן הדין ונובעת מהעובדה שזה נעדר כתובת מגורים ודבריו בפרוטוקול הדין מיום 26.10.2016.

בעניינה של משיבה 2 ציינתי כי זו מוכרת למותב זה מהליכים אחרים שהתנהלו נגדה והליך שהסתיים בהרשעתה ביום 2.5.2016 בעבירות של אימים כלפי אמה והפרת הוראה חוקית, ונתתי דעתי לבעייתיות המובנית בהצעת הסנגור כי אמה של המשיבה, מי שהייתה קורבן לאלימות מצד המשיבה, תהווה חלופת מעצר עבורה בפעם זו.

שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר בענינים של השניים.

**תסקיר מעצר בעניינו של משיב 1** הוגש ביום 21.11.2016. התסקיר לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר, אולם לא בכך העיקר, אלא בתוכן התסקיר, אשר הינו שלילי על רקע תיאור נסיבותיו של המשיב, קורותיו, עברו הפלילי ולרבות מאפייני אישיותו.

שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות שולית, להפרת תנאים ולאי עמידה בתנאים מגבילים, בין היתר משום שסנקציות קודמות נגד המשיב לא היוו גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו ובהינתן שגם כיום עומדים ותלויים נגדו מספר כתבי אישום בעבירות אלימות, הפרת הוראה חוקית ועבירות רכוש.

למעשה לא הציע המשיב כל חלופת מעצר לבחינת שירות המבחן ובמכלול הדברים האמורים לא מצא השירות כי המתווה אותו הציע המשיב, שחרורו לעיר דימונה ושהותו בה ב"מעצר יישובי", כדי לצמצם מרמת הסיכון הנשקפת ממנו וכאמור לא בא בהמלצה.

טענת ב"כ המשיב לפיה המעשים המיוחסים למשיב אינם מצדיקים מעצרו עד תום ההליכים, אין בידי לקבל, שכן עילת המעצר אינה נובעת רק ממעשי המשיב אלא שילוב של מעשי המשיב עם עברו הפלילי, לרבות מאפייני אישיותו כפי שנלמד מתסקיר המעצר.

עילת המעצר היא גבוהה אף מזו שסברתי בדיון הקודם, ובהינתן הדברים האמורים ובהעדר כל חלופת מעצר להציע גם היום, דינו של המשיב היא למעצר עד תום ההליכים במשפטו, וכך אני מורה.

אשר למשיבה 2- התסקיר בעניינה לא זו שלא בא בהמלצה לשחרורה, אלא, ובאופן חריג יש לומר, בא בהמלצה למעצרה עד תום ההליכים, וכבר אומר שאין בהמלצה זו כדי להפגיע את בית המשפט, שכן וכאמור המשיבה מוכרת למותב זה מהליך קודם ותוכן התסקיר בהחלט מתיישב עם התרשמות ישירה ובלתי אמצעית של מותב זה במהלך כל הדיונים בהם הובאה משיבה זו בפניו. לא מצאתי לפרט בתסקיר שירות המבחן מפאת צנעת הפרט, זה מדבר בעד עצמו ומגלה רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עבריינית אצל המשיבה ולכך שלמעט השמתה של המשיבה בקהילה טיפולית סגורה לתחלואה סגורה, שום חלופה אחרת בעניינה לא תסכון.

בהינתן שהמשיבה אינה בשלה בשלב זה להליך טיפולי מעמיק ומורכב, בין היתר נוכח סירובה המוחלט לשקול שילובה בהליך זה, ונוכח שהיא עושה שימוש בסוגים רבים של סמים, ובהעדר כל חלופה, אין לי אלא להורות על מעצרה עד תום ההליכים במשפטה.

**ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ז,  
במעמד הנוכחים. 28/11/2016  
שוש שטרית, שופטת בכירה**