

מ"ת 25261/09/14 - מדינת ישראל נגד רמי יהודה

בית משפט השלום בטבריה

09 ספטמבר 2014

מ"ת 25261-09-14 מדינת ישראל נ' יהודה(עציר)

מ"ת 25254-09-14

בפני כב' השופט דורון פורת, סגן נשיא
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
רמי יהודה (עציר)

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד נוח רחאל

מטעם המשיב: הובא באמצעות הליווי וב"כ עו"ד ליאור דוידי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המועד הקובע הוא מועד הבאת העצור בפני בית המשפט ולא מועד פתיחת התיק.

המשיב הובא בפני בית המשפט בשעה 14:08 ומכאן שהמעצר פקע.

אני מורה על שחרור המשיב לאלתר אשר יישב באולם בית המשפט על ספסל הקהל.

ניתנה והודעה היום י"ד אלול תשע"ד, 09/09/2014 במעמד הנוכחים.

דורון פורת, שופט סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1

1. בפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום בגין עבירה של איומים, עבירה לפי, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
3. המתלונן הוא שופט בית משפט השלום בתל אביב אשר בפניו מתנהל תיק אזרחי שמספרו 50768-12-10. המשיב הוא אחד הנתבעים בתיק האזרחי. על פי האמור בכתב האישום, המשיב התקשר מספר פעמים למרכז המידע של בתי המשפט והשמיע איומים לרצוח את השופט ואת מזכירת בית המשפט.
4. בשל מעשים אלה, המאשימה עתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. המבקשת עותרת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, נוכח מסוכנות המעשים המיוחדים לו ומסוכנותו המשתקפת בעברו הפלילי.
5. טרם החל הדיון בבקשת המעצר עד תום ההליכים, טען המשיב כי מעצרו אינו חוקי. הדיון בעניינו של המשיב נקבע להיום. המשיב הובא לבית המשפט בשעה 14:08 בעוד מעצרו הסתיים בשעה 14:00.
6. על בית המשפט לתת דעתו לעובדה, כי המעצר פקע. בית המשפט העליון עמד בבש"פ 9113/12 פלוני נ' שירות הבטחון הכללי (פורסם בנבו, מיום 21.12.12), על הפגם של מעצר בלתי חוקי וקבע כדלקמן:

"שאלת המעצר הבלתי חוקי ונפקותו נידונה לא אחת בפסיקה ונקבעו לגביה הנחיות וכללים. הפסיקה התייחסה בכובד ראש לסוגיית המעצר הבלתי חוקי בהיותו פוגע פגיעה קשה בחירותו של האדם ובזכויותיו של הנאשם. כאשר מתברר כי אדם היה עצור במעצר בלתי חוקי יש לקיים דיון בעניינו ולא ניתן להאריך את המעצר באופן טכני. לצד זאת קבעה הפסיקה כי הפגם שנפל במעצרו הבלתי חוקי של החשוד או הנאשם יהווה אחד מהשיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו להחליט על המשך מעצרו של אותו חשוד או נאשם, לצד יתר השיקולים העומדים בבסיס הבקשה למעצרו. מובן כי חומרת הפגם ועוצמתו יובאו בחשבון במסגרת האיזון בין השיקולים (ראו בש"פ 1219/12 אלקריץ נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 14.2.12) (להלן: עניין אלקריץ))."

דין:

7. בבוא בית המשפט להכריע בבקשה למעצר מחדש עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21 לחוק

המעצרים, עליו לבחון שאלת קיום ראיות לכאורה, עילת מעצר וחלופת מעצר.

8. עיון בתיק החקירה מלמד, כי קיימות ראיות לכאורה. נציג מרכז המידע, מר ניהאד כנג' מוסר באמרה שלו מתאריך 8.9.14 על תוכן השיחה בינו לבין המשיב, כאשר במהלכה השמיע המשיב אמירה מפורשת כי אם יקרה משהו לאשתו, אז הוא ירצח את השופט ואת המזכירה של השופט. (עמ' 1 ש' 10 עד 13).

מהודעתו של מר רמי סחיני מתאריך 8.9.14 עולה, כי המשיב שוחח עמו בטלפון, שאל פרטים לגבי כתובת בית המשפט ושאל האם יש שם משטרה, משנענה בחיוב, אמר כי יגיע עם בגדי רחצה על מנת ששוטרים יתפסו אותו.

המשיב נחקר ולא שלל את האמרות שיוחסו לו, הגם שציין שהיה בסערת רגשות (חקירתו מתאריך 7.9.14, עמ' 2 ש' 27 עד 30, וכן שורות 42 עד 47).

האזנתי לשיחה המוקלטת בין המשיב לבין ניהאד כנג' אשר יש בה כדי לתמוך בדברים שמסר ניהאד כנג'.

לא מצאתי מקום לפרט באופן מלא בשלב זה את מכלול הראיות שבתיק. הדבר בוודאי ייעשה לאחר שתינתן הזדמנות נאותה לצדדים ללמוד את חומר הראיות ולהפנות את בית המשפט לדגשים הראויים לצורך מתן החלטתו.

9. במסגרת שיקוליו, בית המשפט בוחן את המסוכנות תוך הבאה בחשבון של נסיבות המקרה והראיות שבפניו, ביחד עם נתוני האישים של המשיב שבפניו, לרבות עברו הפלילי (ראה: בש"פ 5222/97 קופל פטשניק נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(4) 702, בעמ' 706-707).

10. המעשים המיוחסים למשיב הינם חמורים. המשיב לכאורה השמיע דברי איום כלפי שופט בישראל, דבר שיש בו משום סכנה יתרה ופגיעה חמורה בשלטון החוק.

11. חיזוק למסוכנותו של המשיב ניתן למצוא בעברו הפלילי של המשיב. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות, מלמד כי למשיב הרשעות קודמות בגין עבירות של העלבת עובד ציבור, איומים והפרת הוראה חוקית, הרשעה משנת 2007.

12. בשכלול הנסיבות, לאחר שנתתי דעתי לעובדה כי המעצר פקע, ומנגד נתתי דעתי עבר הפלילי של המשיב, מצאתי בשלב זה להורות על מעצרו מחדש.

אני קובע את התיק לדיון מעמיק במעצר לאחר שתינתן הזדמנות לסנגור לצלם את חומר הראיות, ללמוד אותו באופן מעמיק ואז לטעון בפני בית המשפט.

אשר על כן, אני מורה על מעצר המשיב מחדש בשלב זה עד החלטה אחרת.

אני קובע דיון בבקשה ליום **10.9.14** שעה **8:30**.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ד אלול תשע"ד, 09/09/2014 במעמד הנוכחים.

דורון פורת, שופט סגן נשיא