

מ"ת 26685/08/17 - מדינת ישראל נגד אמיר טרם, שלמה בטיטו

בית משפט השלום בקריית גת

20 אוגוסט 2017

מ"ת 26685-08-17 מדינת ישראל נ' טרם(עציר) ואח'

בפני כב' השופט עידו כפכפי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. אמיר טרם (עציר)
2. שלמה בטיטו (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, וזאת במקביל להגשת כתב אישום בו מיוחסות למשיבים עבירות של סחיטה בכוח, לפי סעיף 427(א) לחוק העונשין ועבירה של השמדת ראיה, לפי סעיף 242 לחוק.

כתב האישום מייחס למשיבים כי על רקע חוב של א.א. כלפי אביב כלפון הגיעו ביום 3.8.17 סביב השעה 18:53 לשוק יחד עם אחר כדי לסחוט בכוח את א.א. השלושה הובילו את א.א. לרכב תוך שמשיב 1 תוקף אותו והכניסו אותו לרכב כאשר משיב 1 במושב הקדמי והמשיב 2 ליד א.א. ברכב נמשכה תקיפתו של א.א. ונטען כי נשברו שתיים משיניו וסבל מאאבים בצלעות ובפנים. בסמוך לאחר מכן המשיבים יחד עם אדם נוסף הגיעו לחנות בשר בשוק ומחקו סרטון אבטחה שתיעד את האירוע.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בדיון מיום 17.8.17, ועיינתי בחומר הראיות שבידי המבקשת, מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים בכל המיוחס להם בכתב האישום.

2. האירוע מתחיל מדיווח של עד ראיה למוקד המשטרה על חטיפת אדם. מבחינת ההודעה למוקד, עדות העד לרבות שיחה טלפונית עימו, עולה כי מדווח בזמן אמת על אירוע אלים בו מכים באכזריות אדם באגרופים, מכניסים אותו בכוח לרכב, ממשיכים להכות אותו, עד שהעד חשש כי מדובר באירוע לאומני. העד חושש לחייו של הקורבן, מתאר שלושה אנשים המכניסים את הקורבן לרכב, באופן התואם לתיאור בכתב האישום.

מדוחות הפעולה עולה כי שני המשיבים נעצרו סמוך לאחר מכן כאשר חזרו לרכב אליו הוכנס הקורבן (הוא

עמוד 1

א.א.). המשיב 2 נעצר כאשר מחזיק במכשיר הקלטה שפורק סמוך לפני כן מחנות בשר בשוק. סמוך לכך בשעה 18:20 ניסו לאתר את א.א. אשר הצליח להטעות שוטר ולהיעלם. אותו א.א. אותר רק ביום 8.8.17 (קרי נעלם מיום חמישי בערב עד ליום שלישי) באופו שעולה מתיק החקירה כי גם בני משפחתו חששו לשלומם. מתיק החקירה עולה כי א.א. הוחבא למעשה מהמשטרה על ידי אביב כלפון במלון בעיר אשקלון, לפחות לחלק מהימים וזאת על בסיס חקירתו ותיעוד מצלמות המלון.

למעשה ישנן ראיות ברורות ממצלמות אבטחה בשוק כי המשיבים ואחר מובילים את א.א. מחוץ לשוק כאשר המשיב 1 נראה מכה אותו תוך כדי הליכה, כאמור בדוח הצפיה. בעדותו א.א. עולה חוסר שיתוף פעולה עם המשטרה עד שמסרב אפילו לאשר כי רואים אותו בתיעוד זה.

בהמשך יש תיעוד ברור של המשיבים מגיעים למצלמת האבטחה ויחד עם אחר שמפרק את מכשיר ההקלטה למעשה פועלים להשמיד ראיה. המשיב 2 נתפס עם מכשיר ההקלטה סמוך לאחר פירוקו ומבדיקת המכשיר עלה כי היה ניסיון למחוק את תוכנו, ניסיון שלא צלח מאחר ולפחות חלק מהקבצים אותרו במכשיר.

על בסיס דוחות הפעולה, התיעוד החזותי ועדות עד הראיה, ישנן ראיות לכאורה מבוססות למעורבות המשיבים בעבירות המיוחסות להן. העובדה כי עד הראיה לא יכול לזהות את מי שהכניס את א.א. לרכב אינה מחלישה עוצמת ראיות אלה נוכח סמיכות הזמנים בין הובלת א.א. על ידי שלושה באלימות, לבין תיאור העד על שלושה אנשים המכניסים אדם בכוח לרכב.

חיזוק משמעותי הוא פעולתם, סמוך לאחר חזרתם מהנסיעה עם א.א. ברכב, להשמדת הראיות. אמנם מדובר בעבירה נפרדת, אולם נסיבות ביצועה מהווה ראיה נסיבתית בעלת משקל רב המחזקת כי היו מעורבים בביצוע עבירת הסחיטה בכוח.

3. מעבר לראיות האמורות עלה מעדות בנו של א.א. כי היה לו חוב של 3,000 ₪ לכלפון אשר לטענתו שולם בחלקו עד שאביו (א.א.) לקח על עצמו את החוב. מעדותו עולה כי לא רצה לפרט ממי לקח הלוואה ובאילו נסיבות עבר החוב לאביו. מעדותו עולה כי הריבית היומית היא 1% ולא ברור איך ומתי ייגמר החוב.

מהטלפונים של המשיבים שנתפסו עולות התכתבויות המחזקות את החשדות כנגדם. כך בהתכתבות בין המשיב 1 למשיב 2 עולה כי ביום 1.8.17 ישנה הודעה ממנה עולה כי א.א. לא עונה להם וכי כלפון אמר שיסדר להם 15,000 ₪. עוד עולה כי השניים יקבלו חלק מהכסף. בהודעה מיום 3.8.17 מהמשיב 2 לא.א. עולה כי מחפש אותו בקשר לחוב והתשובה: "אין בעיה שלומי הכסף שלך אצלי רק אבא שלי ילך..".

א.א. כאמור שלא שיתף פעולה עם המשטרה גם העלים את הטלפון שלו אולם כאשר נשאל על

ההודעות לא מסר גרסה ולא הסביר מה כוונתו באמור. עצם העובדה כי לא.א. אין אבא לא מעידה כי הודעה זו לא מחזקת את הראיות וכי מדובר באישור שלו כי פועל להעביר למשיבים כסף, (ידוע כי יש הנהגים לכנות את בנם "אבא").

ראיות אלו מסבכות את כל המעורבים ומלמדות על הרקע לדרישת הכסף בכוח.

4. ממכלול העדויות עולה תמונה מטרידה לפיה כל מי שקשור לקבלת ההלוואה, או יודע דבר מה אודות פעולת המשיבים, פוחד מאוד לגלות פרטים. על רקע זה נאלצה המשטרה לבצע תרגיל חקירה לא.א. וביום 9.8.17 השוטרים זימדנה ויוסף פגשו את א.א. תוך שהציגו עצמם כמי מטעם המשיבים וניהלו איתו שיחה שמטרתה לבדוק לכאורה אם שיתף פעולה עם המשטרה. שיחה זו הוקלטה ומאחר והתמלול אכן לוקה בחסר, האזנתי לשיחה. דוחות הפעולה של השוטרים זימדנה ויוסף מתארים באופן מהימן את רוח הדברים בשיחה. א.א. מנסה להבהיר כי לא שיתף פעולה עם המשטרה ולא הסגיר את המשיבים אולם כאשר מבררים איתו מה היה בשוק עולה כי מאשר שהיה חוב של 15,000 ₪ שאיחר מספר ימים ואז הגיעו לשוק והכו אותו ולטענתו זה לא מתאים כי הם חברים. אומר כי עשו סיבוב באוטו ועשו שטויות. כשנשאל מה עשו לו משיב "שיניים ואף". אכן ההקלטה לא ברורה אולם ברור בחלק זה כי לא מתכוון לשוטרים שהכו אותו אלא מסביר כי המשיבים הם שגרמו לחבלות באף ובשיניים.

משמיעת ההקלטה בכללותה עולה כי מחזקת היא את החשדות ומהווה ראיה עצמאית ממנה עולה כי א.א. נסחט בכוח, בדרגת אלימות שאינה ברורה, והכל בקשר לחוב בסך של כ- 15,000 ₪ שאיחר מספר ימים בתשלומו. על כן אין משמעות מכרעת לעובדה כי דרגת החבלות או רמת האלימות לא ברורה דיה. אכן אין תיעוד של חבלות על א.א. וגם אין צילום כי נשברו שתי שיניים, כנטען במזכר זימדנה, אולם ממכלול הראיות ברור כי א.א. סבל מחבלות עקב מכות מהמשיבים. יש לזכור כי הועלם למשך כחמישה ימים במהלכם יתכן כי סימני חבלות לא נראו עוד.

ממכלול הראיות עולה כי העובדה כי א.א. נמנע מלמסור גרסה המסבכת את המשיבים אינה מכרסמת בעוצמת הראיות. נהפוך הוא, ההסברים התמוהים של כל המעורבים לנסיעה עם א.א. ברכב וטיבו של הויכוח עמו בשוק, רק מחזקים את הראיות. הועלתה גרסה אודות ריב סביב בחורה, שאת פרטיה לא ידעו למסור. אין הסבר כיצד א.א., כבן 45, הינו בקשר עם בחורה שקשורה לכאורה עם המשיב 1, כבן 25, ופער הגילים גם מעמיד בספק את הטענה כי כל המעורבים חברים. עדותו של משיב 1, ביום 10.8.17, כי מדובר בויכוח חברי, חסרת כל קשר לראיות בתיק.

5. מבחינת מכלול הראיות עולה תמונה עגומה של שני משיבים אשר מטילים אימה על לווה כספים, בתעוזה ובאלימות מכים אותו במקום ציבורי ומאלצים אותו להכנס לרכבם. שם ממשיכה האלימות והקורבן חושש מהם במידה כזו שמשתף איתם פעולה בהטעיית המשטרה והעלמת ראיות. בנוסף, פועלים הם להשמדת ראיות. על כן מצאתי כי יש ראיות מהימנות לכאורה, בעוצמה גבוהה, להוכחת העבירות המיוחסות למשיבים. שתיקת המשיבים ברוב חקירתם, מחזקת את הראיות כנגדם.

מכלול הראיות מלמדות כי מדובר באירוע אלים הנמצא ברף העליון של עבירת הסחיטה בכוח ומקים עילת מעצר בגין מסוכנות. בנסוף יש חשש ממשי לשיבוש הליכי שפיטה, הן עקב הפעולות של השמדת ראיה והן לאור אופי העבירות של סחיטה בכוח והעובדה כי הקורבן והטלפון שלו הועלמו עד שלאחר מספר ימים אותר ונחקר.

ניתנה היום, כ"ח אב תשע"ז, 20 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.