

## מ"ת 26933/05/14 - מדינת ישראל נגד מייק יצחק דהן

06 יולי 2014

בית משפט השלום באשקלון  
מ"ת 26933-05-14 מדינת ישראל נ' דהן(עציר)  
26915-05-14

בפני כב' השופט אמיר דהאן  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל  
מייק יצחק דהן (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד ליטל לוזון ועו"ד הגר וקסמן אלמגור  
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד יובל בוקר ועו"ד זוהר חן

### החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב, מייק יצחק ג'רמי דהן, יליד 1982 ת.ז 321470601 מאשדוד, נעצר ביום 14/05/2014 וכתב אישום נגדו הוגש בפני בית משפט זה ביום 15/05/2014.

כתב האישום :

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו את העובדות הבאות:

- ביום 20/11/2013 הגיעו המשיב ושי מור ומסרו לדני יונתנוב סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 45.90 גרם.
- המשיב היה זה שנהג ברכב ואף עשה זאת בהיותו בפסילת רישיון.

ראיות לכאורה :

עמוד 1

כפי שניתן בהחלטה מיום 25/05/2014 קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב:

הראיות לכאורה כללו את דו"ח הפעולה של סוכן המשטרה עומרי ארביב ולפיו זיהה רכב מסוג סובארו בי 3 בצבע לבן עם שתי דמויות לא מזוהות, דני יונתנוב אמר לו לעצור בכניסה לחניה וירד מהרכב, ארביב המתין לו מספר דקות ואז חזר דני ומסר לידו חצי פלטה חשיש, ארביב מסר לו 2,500 ₪, דני ספר את הכסף, עזב את הרכב וחזר ללא הכסף.

על פי המזכר, הכל בוצע בהתאם לתיאום מראש עם קונה מרחובות, לרבות המחיר והכמות.

דוח פעולה זה נתמך בדוח פעולה מאת השוטר רומן פיירמן מיום 20.11.13 ולפיו נצפתה העסקה וצולמה במקום ובזמן הרלוונטיים. בצילום זוהה שי שלום מור אשר הוא בנה של בעלת הרכב סובארו בי 3 שזוהה במקום מספר 64-027-79. דוח הפעולה מתאר כיצד דני התקרב לשי מור ושי מור נראה מעביר דבר מה לדני ודני נראה מכניס משהו לכיסו בחלק הקדמי והשוטר לא הצליח לראות מה הכניס.

דו"ח נוסף מיום 27.11.13 מזהה את הנהג בשם ג'רמי דהן והנוסע שיושב לידו זוהה בתור שי מור.

אמרות המשיבים עצמם מכילות אמירות מסוימות הקושרות את המשיבים לסיטואציה.

אמרתו של שי מור מיום 14.5.14 מפרטת (שורה 163-168) כי הוא משתמש בחשיש, כאשר עומת עם העבירה ועם נוכחותו במקום (שורות 197-215) ענה "יכול להיות".

כמו כן, ענה כך "דני יכול להיות לידי אין בעיה, אני לא ראיתי סם, אני לא יודע מה דני רוצה ממני. בין להיפגש עם דני ובין להגיע לסם זה עולם, יכול להיות שהייתי שם וכיול להיות שלא, צירוף מקרים, גורל". בשורה 221 שי מור מזהה את מייק דהן ואת עצמו בסרט, בשורות 247-248 אומר שלא היה ריב ביניהם ובכל אופן, יכול להיות שהיה ריב ביניהם ואז מסיים במילים "קיבלתי אלצהיימר" - לאמור, קפצה עליו שכחה לפתע.

אמרתו של מייק דהן מיום 14.5.14 מפרטת (שורה 77) כי יתכן שהוא נהג ברכב המדובר, הוא מכיר את שי מור ויש ביניהם קשרי חברות ולאחר מכן (שורות 177-182), מזהה עצמו יושב בכסא הנהג. מייק צופה בסרט, קובץ 68, ואח"כ מאשר (שורות 195-196) כי הוא מכונה גם ג'רמי וזה הוא שמו הצרפתי.

אשר על כן קבעתי בהחלטה מיום 25.5.14 כי ישנן ראיות לכאורה לכך ששי מור מסר את הסם וקיבל את הכסף ביום 20.11.13.

לעניין מייק דהן קבעתי כי ישנן ראיות לכאורה לכך שנהג את המכונית אשר שמשה בעסקה וכן ראיות לכך שבמכונית היה סם מסוכן בזמן ובמקום הרלוונטיים. אך עוד בחנתי את השאלה האם קיימת ראיה לכך שמייק דהן ידע כי מדובר בסם מסוכן.

לעניין זה צפיתי בסרט המתעד את העסקה (קובץ 68) ונחה דעתי כי יש בו ראיה לכך שמסירת הסם בוצעה בנוכחותו

של מייק דהן ובתחום ראייתו ושמיעתו.

עובדה זו בצירוף ההגדרות והחזקות הראייתיות המופיעות בסעיפים 8 ו 31 (2)+(3) **לפקודת הסמים המסוכנים**, ובהעדר הסבר באמרתו, מעבירים את נטל ההוכחה אל מייק דהן כי לא ידע שהחפץ שהיה במכונת ואשר נמסר בנוכחותו היה סם מסוכן.

לפיכך קבעתי כי מדובר בראיות לכאורה אשר מקימות סיכוי סביר להרשעה ולא יותר מכך, ובחולשה נוספת בראיות לכאורה לעניין מייק דהן עצמו.

### **בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:**

ששחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

[בש"פ 1191/04 **שבת** בש"פ 3927/03; **לוי** בש"פ 6463/09 **איליה** בש"פ 1965/09 **עובדיה**, בש"פ 11439/04 - **אלקווייד**].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון:

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן.

[בש"פ 8224/07 **סעדה**, בש"פ 8572/10 **לנקרי**, בש"פ 2880/10 **חביב** בש"פ 5256/10 **ספרוניקוב**]

### **עילת מסוכנות מול החלופה המוצעת**

**להלן עברו הפלילי של המשיב:**

המשיב הורשע בעבר בעבירת סמים לצריכה עצמית (2013).

עמוד 3

הפרת הוראה חוקית (2008)

עבירת רכוש וסמים לצריכה עצמית (2008)

עבירת רכוש ואיומים (2004)

כנגד המשיב תלוי ועומד תיק (ת"פ 1102-05-14) בגין החזקת 29.7 גרם חשיש, וכן תיק נוסף (3-02-58282) בגין החזקת כגרם חשיש.

עיינתי בחומר הראיות הנוגע לתיקים אלו ומצאתי כי לבד ממשקל הסמים יש ראיות לכאורה לכך שהסמים הוחזקו שלא לצריכה עצמית והן דבריו של שותפו לכתב האישום שם טיירי אלבו ותגובתו של טיירי כשהוצגו לו הדברים האלה לפיהם קנה סמים מן המשיב (ראה גם החלטת כב' השופט אקסלרד במ"י 31989-01-14 והחלטת כב' השופט גיל דניאל מיום 21.1.14).

מובן שהחזקה עומדת כנגד המשיב ויהיה עליו להוכיח במשפטו כי החזיק את הסמים לצריכה עצמית, ולענייננו מהווה הדבר נסיבה מחמירה שמשמעותה כי המשיב עבר את העבירה המיוחסת לו בעוד תיק פלילי תלוי ועומד נגדו בגין החזקה של כ-30 גרם חשיש.

### **סוחר סמים טיפוסי:**

יש חשש כי בחומר הראיות נמצא סימוכין לכך שהמשיב עסק בסמים באופן רחב ורציף דיו בכדי לעמוד בהגדרת בית המשפט העליון.

שתי עבירות הנוגעות להחזקת סם שלא לצריכה עצמית ולסחר בסם שבוצעו בתקופה קצרה של פחות מחצי שנה בעוד ההליך הפלילי תלוי ועומד כנגד המשיב עשויות לקיים הגדרה שכזו.

יחד עם זאת, חומר הראיות בשני התיקים מקיים חולשות משמעותיות בכל הנוגע למעורבות בסחר.

### **סוג הסם:**

המשיב סחר לכאורה בסם שאינו מהקשים מסוג חשיש.

### **שירות המבחן הגיש שני תסקירים בעניינו של המשיב:**

### **תסקיר שירות המבחן מיום 15/06/2014:**

- בתסקירו הראשון לא בא שירות המבחן בהמלצת שחרור לטובת המשיב.

- שירות המבחן מצא כי המשיב אינו מבין את חומרת מצבו ואינו מוכן לקבלת טיפול בהתמכרותו לסמים ומתקשה להפנים את סמכות החוק ואיננו נרתע מהליכים משפטיים.
- נמצא כי המעצר לא יצר השפעה ניכרת על מצבו הנפשי של המשיב וכי מערכת החוק והענישה לא הצליחו לצור בו שינוי של ממש ורצון לשנות את דרכיו.
- שירות המבחן התרשם מרמת סיכון גבוהה לביצוע עבירות נוספות, בעיקר בתחום הסמים, וכן פסל את הערבים שהוצגו לו בשל גישתם המצמצמת והמפחיתה ובשל אורח חייהם אשר יקשה על השגחה.

### **תסקיר שירות המבחן מיום 26/06/2014:**

- שירות המבחן בחן שני ערבים חדשים, ארוסתו של המשיב, המטפל של אביו של המשיב.
- המשיבים הנוספים מוכנים לסייע בפיקוח בבית אחותו של המשיב, אך לא לקבוע את מקום המעצר בביתם עקב כך שדירתם קטנה.
- שירות המבחן מצא כי שהותו של המשיב במעצר תקופה ארוכה עשויה הייתה להוות גורם הרתעה בעבורו.
- שירות המבחן מצא כי המשיב אמנם חושש לגורל הקשר שלו עם ארוסתו אך הזכיר כי עמדותיו הנפשיות כוללות לגיטימציה לשימוש בסמים.
- שירות המבחן בא בהמלצה לחלופת מעצר שהיא:
- מעצר בית מלא בבית אחותו של המשיב, ג'והנה, בפיקוח אחותו, ארוסתו וכן הזוג מוטי ולאה כהן.

### **נסיבות אישיות:**

- המשיב הינו אדם בוגר אשר בימים אלו עומד בפני חתונה עם ארוסתו.
- בנוסף, על פי דברי המשיב בפני שירות המבחן בתסקירו מיום 18/06/2014, הסיבה בגינה הפסיק להשתמש בסמים בארבעת החודשים האחרונים טרם מעצרו הינה התנגדות ארוסתו. יחד עם זאת, יש להוסיף את הסתייגות שירות המבחן כי יתכן ואמר זאת לשם שחרורו ממעצר.

### **לטובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:**

- למשיב אין הרשעות קודמות הנוגעות לסחר בסמים הגם שיש כנגדו תיק תלוי ועומד בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
- נסיבותיו האישיות של המשיב וחתונתו הקרובה. (לרבות הכלה אשר נשמעה בפני בית המשפט).

- המלצת שירות המבחן בעניין חלופת מעצר.
- מיוחס למשיב אירוע אחד בשותפות שחלקו בה קטן במכירת סם שאינו קשה מסוג "חשיש".
- חומר הראיות לכאורה מגלה חולשה מסוימת אשר נסקרה לעיל.
- התרשמות בית המשפט מהחלופה ומהערבים שנחקרו הייתה התרשמות טובה.
- חלקו של המשיב בביצוע העבירה היה משני.

#### לחובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- למשיב עבר פלילי רלוונטי בתחום החזקת הסמים לשימוש עצמי.
  - למשיב עבירה בדבר הפרת הוראה חוקית מלפני כ - 6 שנים.
  - כנגד המשיב קיים תיק מב"ד פתוח ובו ראיות לכאורה בדבר החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
  - יש חשש כי התנהגותו של המשיב לאורך השנה האחרונה מבססת עיסוק סדיר בסמים.
  - הערב שהוצע, על אף שעורר אמון, קשור בקשר כלכלי למשפחתו של המשיב בהיותו המטפל של אביו.
  - לא הוצע כל כיוון טיפולי בבעיותיו של המשיב וע"פ התסקיר נראה שמדובר במניעה הנובעת מהמשיב עצמו.
- בפני בית המשפט מקרה גבול מורכב, בו מחד ישנו אדם שהוגדר על ידי שירות המבחן כבעל סיכון גבוה ואינו מעוניין לקבל טיפול בבעיות הסמים בהם לוקה, ומנגד אין המלצה של שירות המבחן לטיפול שכזה.
- מאידך, שירות המבחן ראה לנכון כי עיבוי החלופה הקודמת בזו המוצעת כאן בפנינו תהווה מזרז מספק למסוכנות הנובעת מן המשיב.
- מצאתי כי לאור תכיפות העבירות, מהווה האיזוק האלקטרוני תנאי חיוני לשחרור גם בהינתן חולשה יחסית בראיות לכאורה.

#### באיזון שבין השיקולים והם:

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.
- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.

• הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר.

אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים המגבילים הבאים:

1. מעצר בית מלא ברחוב נחל לכיש 15/13 אשדוד תחת פיקוחם לסרוגין כל העת של:
    - א. כהן מרדכי ת.ז. 34096628.
    - ב. כהן לאה ת.ז. 038374427.
  2. ערבות עצמית וערבות צד ג' על סך 15,000 ₪ של כל אחד מהמפקחים.
  3. הפקדה במזומן בסך 10,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.
  4. איזוק אלקטרוני אשר יהווה תנאי לשחרור. במידה ולא יתאפשר איזוק אלקטרוני מבחינה טכנית או מבחינת המלאי, ידון בית המשפט מחדש בשחרורו של המשיב על דרך של הפקדה גבוהה במזומן, על פי הוראות בית המשפט העליון בעניין זה.
  5. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים של שירות המבחן, כאשר שיתוף פעולה של המשיב בקבוצת עצורי הבית אם ידרש לכך, יהווה תנאי יסודי לשחרור.
  6. זמינות רציפה במספרי טלפון 0585121086, 0543688459.
- אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת תנאי השחרור.

**לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור או יפר אותם, ייעצר עד תום ההליכים נגדו.**

**מתיר למשיב ביצוען של 5 שיחות טלפון בהתאם לנהלי שב"ס לשם עמידה בתנאי החלופה.**

**מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:**

- התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.
- התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.

• **תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי.**

• **הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות.**

**מוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.**

זכות ערר בתוך 30 יום .

**ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ד, 06/07/2014 במעמד הנוכחים.**

**אמיר דהאן, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

**על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור, עד ליום 8/7/14 בשעה 10:00.**

**המאשימה תודיע עוד היום לב"כ המשיב במידה ובכוונתם להגיש ערר.**

**אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערור על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.**

**ניתן להחל בהליך השחרור כבר כעת.**



ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ד, 06/07/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט