

## מ"ת 27617/03/14 - מדינת ישראל נגד ח. א. (עציר) - בעצמו, ס. א.

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

03 אפריל 2014

מ"ת 27617-03-14 מדינת ישראל נ' א. (עציר) ואח'

בפני כב' השופט נסר אבו טהה

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד רותם צריקר-קובי

נגד

המשיבים

1. ח. א. (עציר) - בעצמו

2. ס. א. (שחרר)

ע"י ב"כ עו"ד כאמל אלזיאדנה

### החלטה בעניין המשיב 1

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק.

2. כתב האישום בתמצית:

א. המשיב 1 הינו אביו של המשיב 2 לכתב האישום, ועוסקים במכירת ירקות בעיר ..... (להלן: "...") ובניו ע, מ ומ (להלן: "הבנים"), עוסקים גם הם במכירת ירקות.

ב. בתאריך 05.03.2014, ככל הנראה על רקע עסקי מכירת הירקות, נתגלעה מריבה בין המשיב 2 לבין בניו של הדיאן. בעקבות המריבה, הגיש המשיב 2 תלונה במשטרת רהט כנגד מ ומ והם נחקרו בחשד לתקיפתו של המשיב 2.

ג. בתאריך 06.03.2014, סמוך לשעה 17:30 ברהט, תקף מ את המשיב 1 בכך שהכה בראשו, באמצעות מוט ברזל. בעקבות מעשיו של מ, החל המשיב 1 לדמם מראשו. המשיב 1 מיד לאחר מכן, נסע אל דוכן הירקות (להלן: "הדוכן") בו עבדו באותה עת .. ובנו ע. המשיב נטל אלה מעץ ובאמצעות תקף את ה בכל חלקי גופו וגם ואת עומר בכתפו וברגליו.

ד. כתוצאה מהמתואר לעיל, למשיב 1 בעקבות מעשיו של מ, נגרם חתך בראש. בעוד לה נגרם שבר ברגלו השמאלית וכן בידו השמאלית, וכן חתך בראש ואף נזקק לניתוח במהלך תקופת אשפוזו בבית-החולים.

3. בתאריך 17.03.2014, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה וכן לקיומה של עילת מעצר. יחד עם זאת, עתר לשחרר את המשיב לחלופת מעצר אצל קרובי משפחה בעיר .... ולחילופין לחלופת מעצר בפזורת ....., מבלי להותירו במעצר עד לקבלת תסקיר, שכן דבר עריכתו יחייב המשך מעצרו של המשיב. ב"כ המשיב עמד על **נסיבותיו האישיות והמשפחתיות** של המשיב, שכן מדובר במשיב נעדר

עמוד 1

עבר פלילי, נשוי ואב לילדים, מנהל אורח חיים נורמטיבי עובר למעצרו.

אשר ל**נסיבות המעשה** - נטען, כי גם על פי עובדות כתב האישום, המשיב הוא אשר הותקף תחילה על ידי בנו של המתלונן (...). וכתוצאה מהתקיפה נחבל בראשו.

4. באת-כוח המבקשת מנגד, עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, שכן המשיב בהתנהגותו האלימה והאכזרית כלפי המתלונן, לרבות חומרת החבלות שנגרמו למתלונן, מעידות על מסוכנותו. עוד נטען, כי דווקא במקרה זה ראוי שיתקבל תסקיר של שירות המבחן, וזאת מבלי להתחייב לאמץ את המלצותיו.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ובהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה וכן קיומה של עילת מעצר, נותר אפוא לבחון בהתאם למצוות המחוקק בסעיף 21 ב' לחסד"פ, אם ניתן להשיג את תכלית המעצר דרך חלופה שתיבחן על ידי שירות המבחן, שכן מדובר באירוע אלימות נקודתי, ולא ב"סכסוך חמולות". מה גם, מדובר במשיב יליד 1972, ללא רבב בעברו, נשוי ואב לילדים, עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי.

6. בתאריך 31.03.2014, הונח בפניי תסקיר שירות המבחן - אשר ל**נסיבות האישיות והמשפחתיות** של המשיב עולה, כי המשיב בן 41, נשוי ואב לשמונה ילדים, סיים 10 שנות לימוד, עובד כמפעיל טרקטור בעיריית .. המשיב מוכר לשירותי הרווחה בשל אבחון אחד מילדיו כסובל מאי יציבות נפשית. הילד קשור לאביו המלווה אותו לטיפולים ומסייע בהרגעתו. עוד נמסר על ידי שירותי הרווחה, כי אחיו של המשיב נפטר והותיר אלמנה עם שישה ילדים קטינים שפרנסתם תלויה במשיב שדואג לכל מחסורם.

**התרשמות שירות המבחן** - שירות המבחן מתרשם מאדם בעל יכולות וורבאליות וקוגניטיביות תקינות ובעל יכולות לתפקוד תקין במישורי חייו השונים, כפי שהדבר בא לידי ביטוי במישור האישי והתעסוקתי. **לא התרשמנו** מאדם אשר מקיים קשרים שוליים או מקיים **נורמות עברייניות**, אלא מאדם אשר ביטא עמדות המגנות התנהגות שולית ואלימה. יחד עם זאת, במצבי קונפליקט מתקשה להתמודד באופן אדפטיבי ולווסת את התנהגותו, והוא **עשוי להגיב באופן אימפולסיבי ותוקפני**, ללא חשיבה על השלכות מעשיו. עוד מתרשם שירות המבחן, כי **ההליך המשפטי מהווה גבול חיצוני מרתיע ומשמעותי** בעבורו.

**אשר למערכת היחסים עם המתלונן** - המשיב מסר בפני שירות המבחן, כי הם מנהלים קשרי חברות טובים, כשלשתי המשפחות יש דוכן לממכר ירקות בסמיכות. המשיב שלל סכסוך קודם או קונפליקט קודם בינו או בין המשפחות.

עוד עולה מהתסקיר, כי שירות המבחן יצר קשר טלפוני עם **המתלונן** בעודו מאושפז בבית החולים

"סורוקה". בשיחה אישר המתלונן, כי לא היה קיים סכסוך קודם לאירוע המיוחס בכתב האישום, והוסיף, כי הקשר בינו לבין המשיב היה תקין. לדבריו, בעקבות האירוע הוא נפגע בידו וברגליו ונזקק למספר רב של ניתוחים. עוד מסר, כי אין בכוונתו ליישר את ההדורים עם המשיב וציין, כי הוא חושש מפניו של המשיב.

עוד עולה מהתסקיר, כי נערכה שיחה נוספת עם המתלונן במסגרתה אישר, כי מתקיימים מגעים באמצעות נכבדים לעריכת סולחה, ולכן הסכים למתן "עטווא" - "הודנא" עד לשחרורו מבית-החולים.

**חלופות המעצר שנבחנו** - בפני שירות המבחן הוצעו שלוש חלופות. **הראשונה** - בדמות מעצר בית ..... (להלן: "מקום החלופה") בביתו של השייח' נ. ז. בפיקוחו וכן בפיקוח ח. א. (להלן: "הערבים המפקחים"). **השנייה** - בדמות מעצר בית ב... בסמוך לקיבוץ ... (להלן: "מקום החלופה") בביתו של ס. א. ר. בפיקוחו וכן בסיועו של ח. א. (להלן: "הערבים המפקחים"). **השלישית** - בדמות מעצר בית ב... (להלן: "מקום החלופה") בביתו של השייח' ח. א., ובפיקוחו וכן בסיוע של גיסו של השייח' ח., פ. א. (להלן: "הערבים המפקחים").

שירות המבחן נפגש ושוחח עם כלל הערבים והתרשם מאנשים מכובדים, רציניים ואחראיים, הנכונים לסייע ולהוות גורמי סמכות. יחד עם זאת, ולאחר התלבטות, מעריך השירות, כי **אין בחלופות המוצעות כדי לצמצם את רמת הסיכון הנשקפת מצד המשיב**, שכן בחלופה הראשונה והשנייה הערב הנוסף ח. א., בן 37, הינו אדם צעיר, עובד, נשוי ואב לילדים, ויתכן ויתקשה להתפנות לנדרש ממנו כגורם ערב משני ולהוות גורם סמכותי עבור המשיב. אשר לחלופה השלישית הערב המשני פ. א., בן 37, משמש כיום חלופת מעצר עבור בנו של המשיב (המשיב 2 לכתב האישום). עוד סבור שירות המבחן, כי החלופות המוצעות חלקן בתוך ... וחלקן סמוכות ל..., כך שאינן מרחיקות את המשיב מסביבת מגוריו עובר למעצרו. עוד מעריך השירות, כי שחרורו של המשיב לחלופות שהוצעו עשוי **לסכן את המשיב עצמו**, בהתחשב מהתרשמותם מדברי המתלונן.

7. **ב"כ המשיב** עתר לאור הסתייגויות שירות המבחן מהחלופות שנבחנו, לדחות את הדיון כדי לתור אחר חלופה מרוחקת - במרכז הארץ, וכן להציג מסמך המעיד על קיום מגעים לעריכת סולחה בין המעורבים בתיווכם של נכבדים מהמגזר הבדואי, לרבות ראש העיר ..., מר ט. א., שנמנה על משפחת המשיב וכן סגן ראש העיר ... א. מ., שנמנה על משפחת המתלונן.

8. בתאריך 02.04.2014, התקיים דיון נוסף במסגרתו הוצע על ידי ב"כ המשיב חלופה חדשה בדמות מעצר בית מלא ב..., ב... (להלן: "**מקום החלופה**"), בביתם ותחת פיקוחם של האחים א. ס. ת.וג'. (להלן: "**הערבים המפקחים**").

9. עוד הוצג על ידי ב"כ המשיב **מסמך** הנושא כותרת "**הודעה לבית המשפט**" אשר נערך על ידי השייח'

**ס. א.א.**, בו צוין, כי השייח' א. יחד עם נכבדים נוספים מהמגזר הבדואי, פועלים להשכנת שלום בין משפחת המשיב הגרעינית לבין משפחת המתלונן הגרעינית, וזאת על דעת ובהסכמת שתי המשפחות. עוד צוין, כי המתלונן שוחרר לביתו מבית החולים ומאז מועד האירוע המצב רגוע ושקט. עוד הודגש, כי **המשפחות המורחבות לא נטלו חלק בסכסוך הנקודתי** בין המשיב לבין המתלונן ובניו.

10. עוד התייצב בפניי **ראש עיר רהט, מר א. ט.**, ואישר את תוכן המסמך שהוצג בפניי, בדבר המגעים לקידום הסולחה בין המעורבים. עוד הדגיש, כי סגנו מר ע. א. מ. נמנה על משפחת המתלונן, והם ממשיכים לקיים יחסי עבודה ויחסי שכנות ופועלים יחדיו לסיים את הסכסוך בדרכי שלום.

11. בפניי התייצבו שני האחים **א. ס. - ת.** בן 43, נשוי ואב לילדים, מתגורר בעיר לוד, עובד כעצמאי בתחום הבניין, הביע את נכונותו והסכמתו לשמש חלופת מעצר עבור המשיב ולפקח עליו יחד עם אחיו ג', לסירוגין. עוד מסר, כי מכיר היטב את המשיב הכרות אישית, שכן, בין משפחתו ובין משפחת המשיב קיימת קרבה משפחתית (גיסים). עוד מסר, כי הוא מודע לאירוע נשוא כתב האישום. עוד לדבריו קיימים מגעים לקידום סולחה בין הניצים. עוד מסר, כי בעבר שימש חלופת מעצר עבור אחרים ולא נרשמו הפרות. וכן, מודע כי ייתכן וההליכים ימשכו זמן רב. אשר לעברו הפלילי- תחילה מסר כי התיקים שהיו תלויים כנגדו נסגרו, אולם לאחר ברור נוסף על ידי התובעת, אישר שלחובתו שתי הרשעות משנת 2003 וכן משנת 2005, בגין הלנת והעסקת תושב זר.

עוד התייצב בפני, אחיו של ת. ג'. בן 35, נשוי ואב לילדים, מתגורר באותו מתחם בו מתגורר ת.. עובד כקבלן בניין ומהנדס במקצועו. הערב הביע את רצונו והסכמתו לשמש ערב ומפקח עבור המשיב. הערב מסר, כי אין לחובתו עבר פלילי כלשהו.

12. **באת כוח המבקשת**, עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו. שכן, המשיב בהתנהגותו האלימה והאכזרית כלפי המתלונן, לרבות החבלות החמורות שנגרמו לו, מעידים על רמת מסוכנות גבוהה, שלא ניתן לאיינה באמצעות החלופה שהוצעה ונבחנה על ידי הצדדים בבית המשפט.

עוד לעניין המסוכנות, הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר העריך שקיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד מצד המשיב.

אשר לחלופה נטען, כי הערב ת., לא עדכן את בית המשפט כי בעברו שתי הרשעות בגין הלנת והעסקת עובד זר, דבר שמקשה לתת אמון בערב שידווח למשטרה, היה ותהיה הפרה מצד המשיב. אשר לערב ג., נטען, כי הערב מסר שהוא עובד בין השעות 07:00-16:00, ועל כן לא ברור מי יפקח על המשיב בשעות אלה.

אשר לעברו הנקי של המשיב וניהול אורח חיים נורמטיבי עובר למעצרו, נטען, כי במקרה של סכסוך חמולתי, אין השפעה מכרעת לעברו ואופיו של הנאשם, שכן מקור התנהגותו איננו נעוץ באופיו העברייני,

אלא נובע מן החשש שכתוצאה מן הסכסוך יבוצעו מעשי אלימות נוספים (לעניין זה הפנתה באת כוח המבקשת לבש"פ 2324/08).

13. הצדדים אינם חלוקים על קיומם של ראיות לכאורה וקיומה של עילת מעצר. **הסוגיה העומדת להכרעה היא, האם חלופת המעצר המוצעת מאיינת את מסוכנותו של המשיב, אם לאו.** במקרה דנא, ומבלי להקל ראש בחומרת המעשה המיוחס למשיב לרבות נסיבותיו, כפי שעמדה עליהם באת כוח המבקשת המלומדת בטיעוניה, שוכנעתי, שיש בחלופת המעצר שהוצעה ונבחנה על ידי הצדדים ובית המשפט, כדי לתת מענה הולם למסוכנותו של המשיב. ראשית, בשונה מהחלופות הקודמות שנפסלו על ידי שירות המבחן מחמת קרבתן הגאוגרפית למקום מגורי המתלונן וכן לסביבתו הטבעית של המשיב, הרי שכיום מוצעת חלופה מרוחקת מרחק משמעותי - במרכז הארץ (ראה לעניין זה בש"פ 6194/10). שנית, החלופה כוללת פיקוח אנושי של שני ערבים שהותירו רושם חיובי על בית המשפט בדבר הבנתם לאחריותם כערבים ומפקחים עבור המשיב. שלישית, לצד הפיקוח האנושי, בכוונתי לעבות את החלופה באיזוק אלקטרוני אשר יסייע להציב גבולות חיצוניים עבור המשיב. רביעית, במקרה דנא, כן מצאתי לייחס משקל למסמך שנערך על ידי השייח ס. א. והוצג בפני בדבר קיומם של מגעים לקידום הסולחה בין הניצים, על דעת והסכמת המתלונן ובני משפחתו. וביתר שאת, בהתחשב בדברי ראש העיר .. מר א. ט. (ראה לעניין זה בש"פ 590/08; בש"פ 578/10). חמישית, מחומר הראיות עולה, כי מדובר בסכסוך נקודתי, ולא בסכסוך "חמולתי". לעניין זה ראה דברי המתלונן עצמו בפני קצינת המבחן כמפורט לעיל. וכן ראה תוכן המסמך שהוצג לעיוני אשר התייחסתי בתמצית לתוכנו כמפורט לעיל (עוד ראה לעניין זה בש"פ 2324/08; בש"פ 6194/10). שישית, תסקיר שירות המבחן במהותו אינו שלילי- ואינו פוסל שחרור לחלופת מעצר. שכן, שירות המבחן התרשם מאדם נורמטיבי, נעדר נורמות עברייניות, תקופת מעצרו מהווה עבורו גבול חיצוני מרתיע ומשמעותי. עם זאת, לא המליץ על שחרורו של המשיב לחלופות שהוצעו בפניו משני טעמים- האחד, קרבתן הגאוגרפית למקום מגורי המתלונן. לעניין זה, שירות המבחן התרשם דווקא מחשש לשלומו של המשיב. השני, "לאור קיומה של רגיעה זמנית שלא ברורה לנו עד תום". דומני, ששני הטעמים שעמד עליהם שירות המבחן, לא מתקיימים עוד. יתרה מכך, יזכר, כי המלצת שירות המבחן, אשר בה נעזר בית המשפט בבואו לשקול חלופת מעצר, אינה בחינת "כזה ראה וקדש", אף כי יש לייחס לה משקל ראוי מתוך הוקרה לעבודתו המקצועית של השירות, ולהידרש אליה. בית המשפט, אשר שוקל שיקולים שונים בהחלטתו, ועליו האחריות, רשאי לסטות ממנה (ראה לעניין זה דברי כבוד השופט רובינשטיין בבש"פ 7842/07 וכן לאחרונה בבש"פ 441/14). שביעית, לצד טעמים אלו, עמד לנגד עיני משיב בן 41, נשוי ואב לילדים, ללא רבב בעברו, ניהל אורח חיים נורמטיבי עובר למעצרו, זו לו הפעם הראשונה בחייו מאחורי סורג ובריח- כחודש ימים, והתרשמתי כי תקופת מעצר זו נתנה בו את אותותיה ומהווה גורם מרתיע נוסף עבורו, מעבר לסדרי הפיקוח שיקבעו (ראה בש"פ 10535/08).

14. על רקע המתואר לעיל, ומכלל הטעמים עליהם עמדת, הנני מורה על שחרורו של המשיב בתנאי הערובה הבאים:

א. המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בכתובת ..., בפיקוחם של האחים ת. וג'. א. ס., לסירוגין.

- ב. איזוק אלקטרוני.
- ג. הפקדה כספית על סך 15,000 ₪.
- ד. חתימת ערבות עצמית על סך 50,000 ₪.
- ה. כל אחד מהערבים יחתום ערבות צד ג' על סך 70,000 ₪.
- ו. נאסר על המשיב ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם המתלונן או בניו.
- ז. המשיב ילווה לדיונים שייקבעו בעניינו על ידי אחד הערבים.

### המזכירות תשלח עותק ההחלטה למפקח על האזוק האלקטרוני ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ד, 03/04/2014 במעמד הנוכחים.

נסר אבו טהה, שופט

[פרוטוקול הושמט]

#### **החלטה**

מורה על עיכוב החלטתי ל-24 שעות, בשים לב, כי מחר יום ו'.

ניתן להחל במתן הערבויות.

באת-כוח המבקשת תעשה מאמץ להודיע דבר החלטתה בהקדם. השעה כעת 14:55.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ד, 03/04/2014 במעמד הנוכחים.

נסר אבו טהה, שופט

עמוד 6