

מ"ת 28784/12/16 - מדינת ישראל נגד ברוך פלח

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 28784-12-16 מדינת ישראל נ' פלח(עציר)
תיק חיצוני: 464774/2016

בפני	כבוד השופט ארז יקואל
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ברוך פלח (עציר)

החלטה

הדיון שלפניי עוסק בשאלה שבמחלוקת, האם ראוי להעדיף תנאים שפגיעתם בחירות המשיב פחותה, חלף הותרתו במעצר מאחורי סורג ובריח.

רקע

1. כנגד המשיב ואחר הוגש כתב אישום המייחס להם עבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחור העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

על פי עובדות כתב האישום, המשיב הוא חבר של אחר בשם אורן (להלן: "אורן") ושל המתלונן. בתקופה הרלוונטית, המשיב היה חייב למתלונן סכום של כ-30 אלף ₪. על מנת לגבות את החוב, קבעו המתלונן והמשיב להיפגש ביום 8.10.16 ב"פיצויה" בנתניה. המתלונן הגיע למקום, שם פגש את המשיב וארבעה אנשים אחרים, אחד מהם הכה את המתלונן בראשו ומיד לאחר מכן, נמלטו המשיב וארבעת האחרים מהמקום.

מיד לאחר מכן, הלך המתלונן ל"פיצויה" אחרת בנתניה, לאחר שסבר כי אורן נמצא באותו מקום, על מנת לברר מדוע הותקף ולבקש את עזרתו בגביית החוב מהמשיב. המתלונן פגש באורן באותה "פיצויה" ובין השניים התפתחה קטטה. המתלונן נמלט מהמקום לביתו ובהמשך הערב התקשר אורן למתלונן וסיכם עמו, בכזב, כי יגיע לביתו, שכן פניו לשלום. בשעה 23:00, יצא המתלונן לחדר המדרגות בביתו על מנת לעשן ולמולו הגיחו המשיב ואורן. אז, דקר אורן את המתלונן באמצעות חפץ חד והשניים נמלטו מהמקום. עוברי אורח ששהו במקום הזעיקו אמבולנס אשר הבהיל את המתלונן לבית החולים כשהוא שותת דם.

כתוצאה מהדקירה, נגרם למתלונן דימום מסיבי מקרע בעורק הקיבה השמאלי התחתון, שני קרעים במעי הדק והמטומה עם דימום באגן. המתלונן עבר ניתוח דחוף במהלכו קיבל עירוי של 4 מנות דם.

2. בד בבד עם כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים כנגדו.

3. ביום 2.6.17, נקבע כי קיימות ראיות לכאורה בתימוכין בעבירה המיוחסת למשיב וכי קיימת עילת מעצר

בעניינו, הנובעת ממסוכנותו לבטחון הציבור והמתלונן. לצד זאת, בית המשפט הורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, לשם בחינת האפשרות להעדיף תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה. זאת, לאור העדר עבר פלילי, חלקו במעשה המתואר בכתב האישום והתייצבותו לחקירה, על אף ששהה בחו"ל, כך שהחשש מפני הימלטותו או מפני שיבוש ההליכים על ידו, איננו גבוה.

4. למשיב נערכו מספר תסקירי מבחן, חלקם התבססו על תסקירים שנערכו בעניינו במסגרת תיק מעצר אחר המתנהל כנגדו (מ"ת 3801-12-16). שירות המבחן ממליץ על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בצירוף פיקוח אנושי ראוי וסמכותי. שירות המבחן מציין כי המשיב צעיר בן 23, ללא עבר פלילי, אך התרשם כי הוא מקיים קשרים שוליים, הפנים בהדרגה דפוסי חשיבה והתנהלות שולית ויש לו קושי בהצבת גבולות. מנתונים אלו, הסיק שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות מעורבות המשיב בפלילים ולצורך הפחתת סיכון זה, נדרש הליך טיפולי לצד גבולות ברורים וסמכותיים. שירות המבחן הוסיף והתרשם כי המפקחים שהוצעו מטעם המשיב - אחותו, בעלה וחבר המשפחה - מתאימים לשמש כמפקחים עבורו. כן המליץ שירות המבחן להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, כגבול חיצוני חד משמעי ומגביל תנועה.

5. בתסקיר נוסף שהוגש ביום 26.2.17, חזר שירות המבחן על המלצתו בנוגע למעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני. שירות המבחן ציין כי חזר ושקל את נתוני המשיב באספקלריה של העבירה המיוחסת לו בהליך זה וכי המלצתו נותרה בעינה. שירות המבחן ציין כי לנוכח כוחותיו של המשיב לתפקוד יציב במישור התעסוקתי ובמישור הזוגי וכן לנוכח מעצרו הממושך ומורא ההליכים הפליליים המתנהלים כנגדו, הוא יענה לסמכות ולגבולות שיוצבו לו.

תמצית טענות הצדדים

6. המבקשת עותרת למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו. המבקשת מדגישה כי במקרה הנדון, קיימת עילת מעצר מסוג מסוכנות בעוצמה גבוהה שאינה מאפשרת העדפת מעצר בפיקוח אלקטרוני. המבקשת הוסיפה והדגישה, כי כנגד המשיב מתנהל הליך פלילי נוסף בגין עבירות סמים, כך שנתון זה מעצים את המסוכנות הנשקפת ממנו. המבקשת סבורה כי לנוכח דברי שירות המבחן, לפיהם נחזה כי הוא אינו מכיר את המשיב, אין לייחס משקל מהותי לתסקירים בעניינו. בנוסף, המבקשת סבורה כי תסקירי שירות המבחן מצביעים על מאפייני אישיות בעייתיים של המשיב, כקושי בהצבת גבולות וקשרים שוליים, כך שאין לייחס לו את האמון הנדרש לשם העדפת תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה.

7. המשיב טוען, מנגד, כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן בעניינו. המשיב הפנה להחלטת בית המשפט לעניין הראיות, ממנה עולה, לשיטתו, חולשה בעוצמת עילת המעצר כנגדו. המשיב מדגיש כי שירות המבחן נדרש להגשת שני תסקירים בעניינו, כשהאחרון אף נערך תוך התייחסות ספציפית לעבירה מושא הליך זה ובשני התסקירים הומלץ על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. המשיב הוסיף וטען, כי גם בהליך המעצר הנוסף המתנהל כנגדו, הורה בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני, בעוד שהערר על החלטה זו נדחה. הסנגור הוסיף וטען, כי המשיב שהה בחו"ל עובר למעצרו וחזר ארצה לאחר שנודע לו כי הוא דרוש לחקירה במשטרה. בנסיבות אלו, סבור הסנגור כי ניתן לייחס למשיב את מידת האמון הנדרשת לצורך העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

דין והכרעה

8. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתסקירי שירות המבחן ולאחר שנתתי דעתי למכלול נסיבות העניין - הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את המלצות שירות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. זאת, בתוספת למערך פיקוח אנושי ולבטחונות הולמים.

9. כפי שציינתי, ביום 6.2.17, נקבע כי קיימות ראיות לכאורה בעניינו של המשיב בעוצמה הנדרשת להרשעתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום. עוד נקבע, כי קיימת עילת מעצר בעניינו של המשיב, המושתתת על מסוכנותו לבטחון הציבור ולבטחוננו של המתלונן. לצד זאת, בית המשפט סבר כי ראוי לבחון את האפשרות להעדיף חלופת מעצר, לאור חלקו של המשיב בעבירה מושא כתב האישום, הפחות מזה של אורן שדקר את המתלונן, העדר עבר פלילי וחזרתו ארצה מחו"ל כשגילה כי הוא דרוש לחקירה.

10. מי מהצדדים לא ערר על החלטה זו ואין בידי להתערב בקביעותיה. כידוע, גם במקרים החמורים ביותר, מצווה בית המשפט לבחון את נסיבות המעשה והעושה ואת האפשרות להשיג את מטרות המעצר בתנאים שפגיעתם בחירות הנאשם פחותה (ר' הוראת סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996).

בחינה זו טעונה מהלך דו-שלבי. בשלב הראשון, בוחן בית המשפט האם ניתן להשיג את תכלית המעצר, בנסיבותיו הספציפיות של הנאשם, בדרך של חלופת מעצר. השיקולים העיקריים בשלב זה כוללים, בין היתר, את עברו הפלילי של הנאשם ומהותו, מספר האישומים ונסיבותיהם, התרשמות שירות המבחן ומידת האמון שניתן לייחס לו לבל יפר את תנאי המעצר אשר יושתו עליו. רק אם צלח הנאשם את השלב הראשון, פונה בית המשפט לשלב השני, בו נבחנות חלופות מעצר קונקרטיות ומידת יכולת הגשמתן את תכלית המעצר (ר' בש"פ 3002/06 סעאידה נ' **מדינת ישראל** (17.4.2006); בש"פ 11053/05 אל אסד נ' **מדינת ישראל** (19.12.05); בש"פ 5887/10 **מדינת ישראל** נ' **אחמידי** (16.8.2010); בש"פ 1911/11 רווה נ' **מדינת ישראל** (22.3.2011)).

11. בהתאמת הדברים למקרה הנדון; שוכנעתי כי המשיב צולח את השלב הראשון באותו מבחן דו-שלבי וכי ניתן לייחס לו את מידת האמון הנדרשת לשם העדפת תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה. המשיב נעדר עבר פלילי ושירות המבחן התרשם כי הוא ייענה לסמכות ולגבולות, הן משום שיש בידו את הכוחות לתפקוד יציב במישור התעסוקתי והזוגי והן משום שמעצרו מהווה גורם מרתיע עבורו. בנוסף, העובדה לפיה המשיב חזר ארצה משנדע לו כי הוא דרוש לחקירה, מחזקת את מסקנתי כי ניתן לייחס לו את מידת האמון המתבקשת. לא ראיתי לנכון לגרוע מן האמון שיש לייחס למשיב מחמת הסתבכותו בהליך פלילי אחר המתנהל בבית משפט השלום, הן לנוכח חזקת החפות החלה והן לנוכח התרשמותו של בית המשפט שם כי ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני.

אשר לשלב השני שבמבחן הדו-שלבי, העוסק באיתנות חלופת המעצר הקונקרטי ומידת השגת מטרות המעצר באמצעותה, שוכנעתי כי מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ובפיקוחם של המפקחים שהוצעו מטעמו - ישיג את מטרות המעצר במידה הנדרשת (ר' בש"פ 1734/11 **בן צבאן נ' מדינת ישראל** (10.3.11); בש"פ 6927/09 **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.9.09); בש"פ 2663/09 **מדינת ישראל נ' פלוני** (29.3.09)). המפקחים המוצעים נבחנו על ידי שירות המבחן ונמצאו כמתאימים לתפקיד הפיקוח. המבקשת לא ביקשה לחקור את המפקחים המוצעים וציינה כי התנגדותה לאימוץ המלצת שירות המבחן, אינה נסמכת עליהם. עוד הבהירה המבקשת, כי המפקחים המוצעים נמצאו מתאימים לפקח על המשיב גם על ידי בית המשפט שדן בהליך המעצר הנוסף המתנהל כנגד המשיב.

12. אינני מקבל את טענת המבקשת, לפיה אין לייחס משקל משמעותי לתסקירי שירות המבחן, משום שקציני המבחן שערכו את התסקירים אינם מכירים את המשיב. מעיון בתסקירים עולה כי קציני המבחן נפגשו עם המשיב במהלך שתי פגישות שונות, התרשמו ממנו באופן בלתי אמצעי וכן נפגשו עם המפקחים שהוצעו מטעמו.

13. אינני מתעלם מגורמי הסיכון במצבו של המשיב, כפי שנלמד מתסקירי שירות המבחן בעניינו. עם זאת, סבורני כי מעצרו בפיקוח אלקטרוני, להבדיל ממעצר בית גרידא, מתכתב עם המסוכנות הנשקפת ממנו. בנוסף, שירות המבחן מצא לנכון לשלב את המשיב במסגרת טיפולית של צו פיקוח מעצרים, באופן שיסייע אף הוא להפחתת מסוכנותו. לפיכך, בהינתן שקיימת חלופת מעצר שיש בכוחה לאיין את מסוכנות המשיב ברמה הנדרשת, ראיתי לנכון להעדיפה על פני הותרת המשיב במעצר במתקן כליאה.

14. לאור המקובץ ולאור חוות דעת היתכנות חיובית שהוגשה ממנהלת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה כי המשיב יעצר בתנאים המצטברים, הבאים:

(1) מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית אחותו - הגב' סולי קטורזה, ברח' הבריגדה היהודית 7 נתניה, כמפורט בחוות הדעת של היחידה לפיקוח אלקטרוני (להלן: "**הבית**").

(2) המשיב יהיה בפיקוח 24 שעות ביממה, כשבכל עת יימצא עמו בבית אחד מהמפקחים הבאים: הגב' סולי קטורזה ת.ז., מר עידן קטורזה ת.ז. ומר יאמין ברוך ת.ז. (להלן, ביחד: "**המפקחים**").

(3) חובה על המפקחים למנוע את יציאת המשיב מכתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

(4) נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה.

(5) חובה על המפקחים לדווח למשטרה באופן מדי על כל הפרה בתנאי המעצר.

(6) להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיב יחתום ערבות עצמית בסכום של 35,000 ₪.

כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של 40,000 ₪.

יפקד סכום של 40,000 ₪ במזומן, או בערבות בנקאית. מתוך סכום זה, סכום של 20,000 ₪ יופקד כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 20.3.16.

(7) ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב ודרכונו יופקד במזכירות בית משפט זה כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

(8) ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

(9) מובהר, כי אין בתנאים אלו לגרוע או להחליף כל תנאי אחר אשר הושת על המשיב במסגרת הליך מעצר אחר המתנהל כנגדו במקביל להליך זה.

לא יעמוד המשיב בתנאים אלו, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות.

לידיעת שירות המבחן.

ניתנה היום, ט' אדר תשע"ז, 07 מרץ 2017, במעמד הצדדים.

ארז יקואל, שופט