

מ"ת 29084/11/16 - מדינת ישראל נגד דוד מאיר אוחיון

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 29084-11-16 מדינת ישראל נ' אוחיון(עציר)
תיק חיצוני: 439034/2016

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	דוד מאיר אוחיון (עציר)

החלטה

בפניי בקשת המאשימה לעצור את הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

הנאשם דוד מאיר אוחיון ת.ז. 000000 יליד 1966 מהעיר קרית מלאכי, נעצר ביום 1-11-16 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 13-11-16.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס לנאשם אוחיון ולנאשם עימו רביבו מספר אישומים:

באישום הראשון:

מיוחס לנאשם רביבו ולנאשם אוחיון כי ביום 1-11-16 פרצו לדירה באור יהודה, כך שאוחיון נכנס לדירה ורביבו היה תצפיתן, גנבו שטר של 2 דולר שהיה על רצפת הבית והחזיקו כלי פריצה ברכב.

באישום השני:

מיוחסת לנאשמים רביבו ואוחיון פריצה לדירה באשדוד וגניבה של טאבלט לבן והכל ביום 7/8/16.

באישום השלישי:

מיוחסת לנאשמים רביבו ואוחיון פריצה לדירה באמצעות כניסה במפתח שהיה בארון החשמל, [ביום 06/10/2016], המדובר היה בדירת של בנות שירות לאומי. רביבו שימש כתצפיתן, אוחיון נכנס לדירה, והשניים גנבו תכשיטים ששייכים

לאחת המתלוננות שהתגוררה בדירה.

באישום הרביעי:

מיוחס לנאשמים רביבו ואוחיון ניסיון לפריצה לדירה בעיר קרית גת, אוחיון ניסה לפתוח את הדלת על ידי החדרת פס מתכת למנעול ורביבו המתין מחוץ לבניין עד שהבחינה בעלת הדירה בפריצה.

על אלה הואשמו הנאשמים ב - 3 עבירות התפרצות, עבירה אחת של ניסיון התרצות, עבירה אחת של החזקת כלי פריצה, עבירה אחת של גניבה ועבירה אחת של קשירת קשר לעשות פשע.

ראיות לכאורה:

הצדדים חלקו על ראיות לכאורה ולפיכך יש לסקור ראיות אלה ולהכריע אם הן מקימות סיכוי סביר להרשעה הטענות נטענו ביסודיות רבה וחלקן הוגשו בכתב תשובה.

הפרוטוקולים וכתב התשובה מדברים בעד עצמם ואין צורך לחזור עליהם במסגרת החלטה זו.

אמרת אתי אוחיון בתו של אוחיון - היא מוסרת כי יש קשרי חברות בינו ובין רביבו וכי מסרה רכב רנו מגאן לשימוש של אביה- הנאשם אוחיון.

מזכר שוטר סרגיי זולוטריוב [04/11/2016] מצביע כי נעשה חיפוש ברכב רנו מגאן אפור 12-734-14 (להלן "המגאן") שבה נמצאו רביבו ואוחיון ולא נתפס דבר.

מזכר חדירה לניידים מאת השוטר חנן אלמליח מצביע כך:

טלפון 00000 נתפס על אוחיון

טלפון 00000000 נתפס על רביבו

שני הטלפונים שוחחו זה עם זה ביום 01/11/2016 שעה 11:05

אישום ראשון (אור יהודה - 01/11/2016)

אמרת מתלוננת הדס ורדי מאמרה זו אמנם לא עולה כל נזק לרכוש או גניבה ואף לא עולים סימני פריצה. לשאלת החוקר מסרה הגב' ורדי כי היו לה בבית "שטרות של 2 דולר" ולאחר מכן מסרה בהודעת מסרון לשוטר חנן אלמליח כי "הכל פה - חוץ משני דולר". גב' ורדי לא היתה בבית בין 30/10/2016 שעה 13:00 לבין 01/11/2016 שעה 13:00 וכשהגיעה ראתה משטרה.

מדוחו"ת תצפית של דור בוסקילה [דו"ח + מזכר לתיקון שעה] **ונמרוד המילטון** עולה כי הנאשמים רביבו ואוחיון נצפו יחד עם המגאן ביום 01/11/2016 סביב השעה 10:30 בשני רחובות שונים באור יהודה ובשעה 11:16 נצפו יחד בין הבניינים ז'בוטינסקי 20 - ז'בוטינסקי 21 ולאחר מכן בוצע מעקב אחריהם והם נעצרו ליד מושב שתולים.

דו"ח מז"פ - מצביע כי אין סימני פריצה והדירה אכן נראית הפוכה.

חו"ד מומחה מז"פ [אילן רובן] לעניין מכשירי פריצה - מצביעה כי הנאשמים החזיקו בערכה ייעודית לפתיחת מנעולי מולטילוק.

האזנה לשיחת טלפון [01/11/2016 שעה 11:18 - 11:07] ממספר לא ידוע לטלפון שנתפס על רביבו הדובר השני מכונה בשם "דוד" והשניים מדברים שיחה אשר ממנה משתמע כי אחד מהם צופה מבחוץ ושניהם חוששים מעוברי אורח ומאנשים ש"יעלו" והשני המכונה "דוד" נמצא בתוך דירה ואמור ל"עשות" חדר שינה מהר להסתכל במגירות ונראה לו שזה "בית של גרושה" דוד בודק תיקים ומוצא שני דולר ואז שואל אם הוא יכול לצאת "רגיל".

השוטר ניסן יאסו ביצע סריקה לאיתור התפרצויות ומצא ברחוב ז'בוטינסקי 21 כי דירה 31 פתוחה והפוכה. כאשר כנס אליה דיווח על כך, המתין במקום וחיכה לבעל הדירה והגיעה גב' הדס ורדי. לא נמצא דבר בבדיקות מז"פ.

דוחו"ת פעולה מיום 01/11/2016 מאת השוטר גביו אלמו והקצין אורן חג'ג' מתארים כיצד נמצאו ברכב שטר של 2 דולר וקופסה ובה 15 מוטות מתכת קצרים וכן נלקחו מכשירי טלפון ניידים.

התאמת זמנים: השיחה תואמת במדויק את דו"ח התצפית של היחידה העוקבת כך שב 10:50 הרכב חונה ריק באזור, ב 11:11 רביבו נראה מדבר בטלפון ליד ז'בוטינסקי 20 וב 11:18 השניים נראים עוזבים את הרחוב ועולים לרכבם, ב 11:21 מוצא ניסן יאסו בסריקה את הדירה הפוכה.

התאמת דוברים הדוברים מזוהים על פי מספרי טלפון של מכשירים שנתפסו עליהם שבאחד מהם תועדה שיחה, והשם "דוד", וכן העובדה שאותו "דוד" מבצע עבודות שירות באותו זמן [כנזכר באמרתו של דוד אוחיון במשטרה]. בשולי הדברים ישנם גם מזכרי זיהוי קולות אלא שאין מסדר זיהוי קולות ומשום כך ערכם הראייתי הלכאורי של זיהויים אלה נמוך.

התאמת חפצים: שטר של 2 דולר שנתפס ברכב, נזכר גם בשיחה, ונזכר גם באמרתה של הגב' ורדי. אמנם, לא הובאו ראיות לגבי היותו של שטר זה חפץ בלתי שכיח, ראיות אלה צריכות היו לבוא בפני בית המשפט ואין לסמוך על ידיעתו השיפוטית או על שמועות. אלא שהעובדה כי השטר נזכר בשיחת הטלפון, נמצא במגאן שבה נהג אוחיון ואז נזכר באמרת מתלוננת כשטר שהיה בדירתה מהווה שרשרת ראיות שדי בהן לסייע לראיית ההאזנה.

עיקר טענות הסניגור שהוגשו בכתב בנויות על העובדה שאין בתיק החקירה צו להאזנת סתר ולפיכך אין מקום להניח כי המדובר בראיה קבילה וכי השטר נתפס בחיפוש בלתי חוקי אשר יתכן שגם הוא ימצא בלתי קביל. אך טענות אלה מקומן להתברר בתיק העיקרי שכן כבר הורנו בית המשפט העליון כי בבחינת ראיות לכאורה בהליך המעצר אין משמעות

לקבילות אלא **לסיכויי הקבילות** בתיק העיקרי ובשני המקרים אין המדובר בכללי קבילות גורפים אלא בקבילות הנתונה לשיקול דעתו של בית המשפט שלאישום ואין לבית המשפט שלמעצר להתערב בה.

מנגד, לא מצאתי בתיק החקירה כי נגבתה אמרה נוספת אשר בה הוצג למתלוננת השטר אשר יוחסה לנאשמים גניבתו ומדובר במסרון ששלחה לשוטר, אשר תועד במזכר ואף לא צולם. ספק רב אם ניתן לראות בו "אמרת עד" אשר תעלה בבירור ראייה לגניבת השטר שנמצא ברכב. בהעדר ראיה שכזו, פוחתים סיכויי ההרשעה בגניבה.

שיחה 461 ובה מתאמים השניים את הפגישה ביניהם מעלה כי השניים אמנם מדברים על הכנה, אך הכנה של ניירות כלשהם ושיחה זו אינה מקימה ראיות לכאורה לקשירת קשר, כמו גם התאום הטלפוני בין שני מבצעי העבירה, תיאום זה מעיד על שותפות רגילה ואינו עולה כדי קשר. עבירת קשר מחייבת מעשה נפרד ומשמעותי מבחינת הזמן המקום והתכלית ולא כל עבירה שבוצעה בצוותא מעלה גם עבירת קשר.

הנאשם אינו מוסר כל הסבר, לא לשיחות לא לנוכחותו במקום לא לדבריו ולא לשטר אשר נמצא במכוניתו.

הראיות מורכבות מראיות נסיבתיות ומהקלטות מפלילות והמערך הכולל של אירועים, מקומות וזמנים מקים סיכוי סביר להרשעת הנאשם במיוחס לו.

אשר על כן, מצאתי כי קמו ראיות לכאורה שיש בהן כדי להרשיע את הנאשם אוחיון בהתפרצות למקום מגורים, בגניבה (ברף הנמוך) ולא קמו ראיות לכאורה לקשירת קשר.

האישום השני

לעניין האישום השני לא מצאתי ראיות לכאורה לא לפריצה ולא לגניבה. אין ראיה ממקור ראשון כי הדירה אכן נפרצה והמודיע אינו מוסר כי ראה פריצה אלא מדבר במפורש בשם אשתו, לדבריו אשתו הגיעה לבית ומצאה אותו פרוץ. אמרת האשה אינה מצויה בתיק וספק אם גם לעניין הטאבלט הגנוב מעיד המודיע מידיעתו האישית או ממה שנמסר לו על ידי אשתו.

בדו"ח הסייר לא נאמר דבר על טאבלט גנוב.

כך או כך הראיה היחידה הקושרת את הנאשמים היא צילום שצולמו בלובי של הבניין ואשר בו זוהו על ידי שוטר [בצילום לא נראה טאבלט, אלא חבילה קטנה בידיו של רביבו] ואין בצילום זה לבדו כדי להקים ראיות לכאורה להתפרצות.

אשר על כן, אני קובע כי לא קמו ראיות לכאורה להרשעת הנאשם במיוחס לו באישום השני.

האישום השלישי

עיון באמרת המתלוננות מצביע כי הוכחה לכאורה הפריצה, שאירעה ביום 06/10/2016 בשעות הבוקר (09:00 עד

15:00) וכן אמרת טכנאי כי בוצעו עבודות באותו היום בבניין - במעלית בשעה התואמת, היא שעה 12:00.

האזנות הסתר מעידות לכאורה כי השניים אוחיון ורביבו פרצו דירה שנראית הייתה לאוחיון כ"דירה של סטודנטים" כאשר רביבו צופה מבחוץ ואוחיון נמצא בתוך הדירה והשניים מדברים על טכנאים שעובדים במעלית. שיחות נוספות מצביעות על כך שהנאשם רביבו היה בירושלים באותו הזמן, באזור רחוב ריינס (נמסרות כתובות מפורשות ושמות של רחובות בשיחות בינו ובין אחר).

ראיות אלה - די בהן כדי להקים סיכוי סביר להרשעת הנאשמים במיוחס להם בפריצת הדירה אלא שסיכוי זה מצוי ברף הבינוני נמוך.

האישום הרביעי

באישום זה לא מצאתי כי יש ראיות לכאורה לכך שהנאשמים או מי מהם זוהו במהלך ניסיון ההתפרצות, לא בוצע מסדר זיהוי למרות שהמתלוננת באמרתה מוסרת כי ראתה את פניו של המנסה, אף כי מסרה שלא תוכל לזהותו היה מקום לנסות הואיל וראתה את הפנים. המכשיר שבאמצעותו בוצע לכאורה הניסיון לא שרד במקום מסיבות לא ברורות ודוח פעולה מן הזמן והמקום הרלוונטי מייחס פרטי לבוש דומים למה שראתה המתלוננת דווקא לנאשם רביבו ולא לנאשם אוחיון.

מזכר מתקן לדו"ח הזה נמסר לאחר מסירת אמרתה של המתלוננת ובהקשר ברור עם אמרה זו ולפיכך ערכו הראייתי נמוך.

צירוף הראיות הנסיבתי של נוכחות הנאשמים במקום יחד עם התלונה על נסיון הפריצה בצירוף המחדלים האמורים, אינו מקים סיכוי סביר להרשעת הנאשם במיוחס לו באישום זה.

מסכנות הנאשם ביחס לחלופה המוצעת:

לנאשם עבר פלילי רצוף, קרוב ורלבנטי.

הנאשם הורשע בעבירות של נסיון לפריצה והחזקת סכין [2015]

שוד מזויין, הריגה, קשירת קשר לעשות פשע (2 עבירות), התפרצות (2 עבירות) ונסיון לתקיפת אדם לשם שוד בתנאים מחמירים [1995]

תקיפה סתם [1993]

כניסה למגורים/ תפילה לבצע עבירה [1990]

הסגת גבול פלילית [1990]

התפרצות וכניסה למגורים/תפילה לבצע עבירה [1985]

כניסה למגורים/תפילה לבצע עבירה ומעשה או מחדל המסכנים חיי אדם [1984]

הסגת גבול פלילית, בריחה ממשמר חוקי - נאשם בפשע והתפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה [1983]

בריחה ממשמר חוקי וגניבה [1982]

חטיפת ארנקים ופריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה (2 עבירות) [1982]

שבל"ר ופריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה [1982]

התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה [1981]

וכן הרשעות נוספות שבגינן חלה התיישנות.

עבר זה הינו מכביד אך יש לזכור כי על בית המשפט מצווה לשפוט ולהעריך אדם בשל הסיכון העתידי הנובע ממנו ולא רק בשל עברו ולפיכך יש מקום לשקול את החלופה אשר הוצעה בבית המשפט באמצעות תסקיר שירות המבחן.

פריצה לדירות מגורים מקימה עילת מעצר מובהקת, בפרט כאשר מצטרף אליה עברו הפלילי של הנאשם.

עילת מעצר זו נובעת בשל החשש פן יעמוד בעל הבית על רכושו ויווצר עימות אלים עם הפורץ, כאשר בהינתן עברו של הנאשם, מדובר במסוכנות משמעותית.

יחד עם זאת, יש לשקול לאזן מסוכנות זו באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני.

היום הגיע לבית המשפט דו"ח הפרות מפיקוח אלקטרוני. יש לאפשר לשירות המבחן לתת את דעתו לעניין זה ולצדדים להציג ראיות וטענות בעניין אותו הדו"ח (שנמסר לצדדים), אשר מתעד שתי הפרות משמעותיות.

אשר על כן, אני מורה על מעצרו של הנאשם עד החלטה אחרת.

שירות המבחן יתייחס בתסקירו לדרישות החוק בעניין איזוק אלקטרוני והן :

(1) התאמה למעצר בפיקוח אלקטרוני;

(2) מקום הפיקוח המוצע;

(3) בני משפחה או דיירים נוספים המתגוררים במקום הפיקוח המוצע, וכן אפשרות התאמתם של בני המשפחה או הדיירים כאמור, או של אדם אחר, לשמש ערבים לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

מקום מעצר הבית המוצע במושב שתולים, רח' המייסדים 31.

תחת פיקוחם של הערבים המוצעים:

א. אתי אוחיון ת.ז. 00000000, טלפון 000000

ב. וקנין רז רחל ת.ז. 00000000, טלפון 000000000

ג. סבג שאול ת.ז. 00000000, טלפון 00000000

שירות המבחן יגיש תסקירו בתוך 21 יום.

לאחר קבלת התסקיר ייקבע דיון בתיאום מול יומנו של הסנגור.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן עוד היום ותוודא טלפונית את הגעתה.

אין בקביעה זו כדי להורות או ליצור הסתמכות בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא שיש בה איסוף נתונים ולאחר קבלת התסקיר וחוות דעת מנהל, יהיה כל צד חופשי בטיעונו, אם למעצר בשב"ס, אם למעצר בפיקוח אלקטרוני ואם לחלופה אחרת.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשע"ז, 28 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.