

מ"ת 30033/08/14 - מדינת ישראל נגד ולדימיר מולוב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 30033-08-14 מדינת ישראל נ' מולוב(עציר)
בפני כב' השופט אמיר דהאן
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב ולדימיר מולוב (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד הגר וקסמן אלמגור
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד ליאור רונן
מתורגמנית לשפה הרוסית הגב' סבינה פדידה

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב, ולדימיר מולוב , יליד 1991 ת.ז.***** , מהעיר אשדוד. נעצר ביום 15/08/14 וכתב אישום כנגדו הוגש לבית המשפט ביום 20/08/2014.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב שלושה אישומים:

האישום הראשון מייחס למשיב כי ביום 30/07/2014 התקשר סוכן משטרתי גנאדי אל מכשיר הפלאפון של המשיב. הסוכן אמר למשיב "אני רוצה להתארגן ב- 200" ואמר למשיב שהוא מגיע אליו בעוד שעה. כשהגיע הסוכן אל המקום חזר והתקשר אל המשיב והודיע לו על הגעתו. המשיב ביחד עם אחר שאינו ידוע למאשימה הגיעו אל המקום. המשיב אמר לסוכן "תביא את הכסף" והסוכן ענה "על מה אני אביא את הכסף?". במעמד זה הוציא המשיב אצבע חשיש ומסר אותה אל הסוכן, והסוכן בתגובה מסר למשיב 200 שקלים. הסם שנתפס היה במשקל של 4.3132 גרם.

האישום השני מייחס למשיב כי ביום 31/07/2014 התקשר הסוכן המשטרתי אל המשיב ואמר לו שהוא רוצה להתארגן על חשיש, וכי הוא מגיע עם חבר נוסף. המשיב אמר לסוכן כי הוא יכול להגיע, והשניים קבעו להיפגש מאחורי קניון "לב". כשהגיעו הסוכן גנדי והשוטר דניאל אל המקום, שאל השוטר דניאל את המשיב אם יש לו "אחת של 200" והמשיב הנהן בראשו ופתח את ידו לצורך קבלת הכסף. השוטר דניאל שאל את המשיב איפה הסם והמשיב הצביע על חומה קטנה ואמר שזה בתוך נייר. הסוכן גנדי הרים את הנייר והעבירו לשוטר דניאל, שבדק את תוכנו וקבע כי מדובר בחשיש. הסם הנתפס משקלו 4.414 גרם.

האישום השלישי מייחס למשיב כי ביום 13/08/2014 התקשר השוטר דניאל אל המשיב, הזדהה, והמשיב אמר לו להגיע למקום מפגש. במקום, העביר הסוכן אל המשיב 200 שקלים והמשיב הצביע על אצבע חשיש שהיתה מונחת בחולות מתחתיו ואמר "הנה זה, קח את זה אחרי שאני הולך". הסם עליו הצביע המשיב משקלו 3.7546 גרם.

ראיות לכאורה :

כשרות הפעלת הסוכנים לביים העסקאות:

הסניגור טען כי לא היה חומר בתיק המצביע על קיומו של מידע מודיעיני כנגד המשיב כמי שעוסק בסחר בסמים. מזכר בעניין מידע זה הוגש בתום הדיון ונמסר לסניגור.

לעניין מקומן של טענות כנגד הפעלת סוכן מדיח וכשרות ההפעלה, הרי שבית משפט זה פסק מספר פעמים כי הגנה מן הצדק עשויה לחול על פח יקוש שטומן סוכן מדיח לאיש אשר כלפיו מבוימת העבירה (ע"פ 5672-05 טגר נ' מדינת ישראל), דבר העשוי להצדיק בנסיבות חריגות ביטול כתב אישום או הפסקת הליך פלילי אם נוצרה סתירה מהותית בעקרונות של צדק והגינות משפטית. הלכה זו הרכיב בית משפט זה על ההלכה שנקבעה בבש"פ 2294-92 סולמן אלסנע שם קבע בית המשפט העליון שחרור למשיב שכן הסוכנים הסמויים הרחיקו לכת במעשי ההדחה.

אלא שלאחרונה, קבע בית המשפט העליון בבש"פ 1924-14 זונשוילי כי המקום הגיאומטרי הנכון לעניין השימוש בסוכן מדיח ומשמעותו הראייתית ואיננו בהליך המעצר. (ראה גם עמ"ת 32823-08-14).

מכאן הלכה מחייבת, מפורשת וחדשה של בית המשפט העליון והנחיה של בית המשפט המחוזי כי טענות בדבר כשרות ההפעלה של הסוכן המדיח ושאר טענות בעניין סוכן מדיח, מקומן בתיק העיקרי ולא בהליך המעצר.

בזהירות יש לומר כי הנחיה זו אינה עולה בקנה אחד עם הפסיקה הקודמת ואף לא עם דעתי שלי, אך הדבר איננו גורע כהוא זה מתוקפה המחייב.

ממזכרו של אנדרי קוטוזוב מיום 30/07/2014 עולה כי יצר קשר עם סגן פרקליט כמ"ד, עו"ד קישון וקיבל ממנו אישור לביצוע שתי עסקאות סיום כנגד החשוד בסחר בסמים. השוטר מציין כי האישור תקף לעסקאות מימים 30/7/2014 וכן 31/7/2014.

עוד הוגש בפני מזכר מיום 02/09/2014 מאת קצין המשטרה אורן בוחניק ולפיו התקבל אישורו של סגן פרקליט המחוז לביום עסקאות סמים בתאריך 13/08/2014.

הסניגור טוען כי המדובר באישור רטרואקטיבי פסול, וטוען כי אי החוקיות של העסקה פוסלת את הראיות לכאורה ולפיכך אין לעצור את המשיב כאשר הסוכן והשוטר אינם עצורים בעצמם וכי מדובר בראיות שאינן כשרות.

אכן נראה כי האישור התקבל ואף התבקש רק לאחר ביצוע העסקאות בפועל. עם זאת, אין בפעולה זו בכדי לפגוע באיכותן הלכאורית של הראיות לצורך הליך המעצר והליך המעצר איננו המקום הנכון לטענות מסוג זה. זאת ועוד יש לדחות את טענת הסניגור בדבר אפלייה בין מביימי העסקה שרכשו את הסם מטעם המשטרה ובין המשיב שמכר את הסם מטעמו הוא.

זאת ועוד, כלל הפסילה הפסיקתית של ראיות שהושגו שלא בכשרות, כפי שנקבע בהלכת יששכרוב, אינו מחייב את פסילת הראיה במקרה זה ובוודאי לא פסילתה על הסף בשלב מקדמי בהליך המעצר.

טענת הפליה בין המשיב למביימים:

גם אם יתברר בסופו של יום כי הסמים הוחזקו על ידי הסוכן והשוטר שלא בהיתר, כדן מאת המנהל הכללי של משרד הבריאות או מי מטעמו, עדיין אין נסיבות העניין והמסוכנות הנובעת מצדיקות את מעצרו של הסוכן והשוטר להבדיל מן המשיב.

זיהוי המשיב:

לא מצאתי כי נפל פגם כלשהו בזיהויו של המשיב, המשיב זוהה על פי תמונה, ונזכר בשמו בשיחות הטלפון.

הטלפון מספר ***** שהוא הטלפון אליו מתקשר גנאדי ואותו קיבל מקצין המודיעין, נקשר אל המשיב על ידי השיחות עצמן ושלושת העסקאות שבוצעו בתאום עם טלפון זה מול המשיב.

זכות השתיקה ומשמעותה במעצר עד תום ההליכים:

המשיב שומר על זכות השתיקה לאורך חקירותיו הגם שעומת עם ההקלטות.

זכות השתיקה היא זכות העומדת לכל נחקר, אך נקיטת עמדה כזו בחקירה עלולה לחזק את תמונת המסוכנות בשלב המעצר כשם שהיא עלולה לסייע לראיות התביעה בדיון באישום. בית המשפט העליון בבש"פ 3199/14 לנדואי ואח' התייחס לאפקט זה בדבריו:

לשתיקה בשלב המעצר יש מחיר כפול - הן במישור הראייתי והן לצורך סתירת המסוכנות:

עמוד 3

"שתיקתו של העורר היא בבחינת שטר ושוברו בצידו לא רק במישור הראייתי, אלא גם במישור הליכי המעצר. הלכה פסוקה היא כי נאשם שיש כנגדו ראיות לכאורה אינו יכול ליהנות משני העולמות: גם לשתוק על-אף הנטל הרובץ עליו להפריך את חזקת המסוכנות, וגם להשתחרר מהמעצר על אף שנותר בחזקת מסוכן (בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מ"י [פורסם בנבו] (23.8.05); בש"פ 4881/03 קביליו נ' מ"י [פורסם בנבו] (9.6.03); בש"פ 8638/96 קורמן נ' מ"י, פד"י נ(5) 200, 206 (1996)). ובכלל, שתיקתו של חשוד מחזקת עמדת התביעה לצורך שלב המעצר [...]" (בש"פ 1648/11 אביטן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 8 (7.3.2011)).

על זאת יש להוסיף את הדברים שנאמרו בבש"פ 1947/09 מדינת ישראל נ' איל לוי ואח' (טרם פורסם, 9.3.09):

"השתיקה מצטרפת להחשדה, ואחזור על שנאמר בע"פ 1707/08 אריש נ' מדינת ישראל (לא פורסם) כי "אין צורך להכביר מלים על כך שככלל, והחריגים יהיו נדירים, יסבור בית משפט כי השותק - יש לו מה להסתיר". אכן, שתיקתם של המשיבים עשויה לחזק את הראיות נגדם, כאמור בנוסח האזהרה בסעיף 28(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו-1996. בפרשת קורמן הנזכרת ציין השופט זמיר (עמ' 260), כי נאשם שיש נגדו ראיות לכאורה בדבר ביצוע עבירה חמורה "אינו יכול ליהנות משני העולמות בעת ובעונה אחת; גם לשתוק, על אף הנטל הרובץ עליו להפריך את חזקת המסוכנות, וגם להשתחרר מן המעצר על אף שהוא נותר בחזקת מסוכן".

ואולם, באותו מקרה היה המדובר בהריגה; למרבה המזל, המשיבים דן נעצרו טרם הספיקו לבצע את הפשע לו קשרו לכאורה. החשדנות הסטטוטורית והשיפוטית הטבועה, ואודה ולא אבוש כי חש אני חשדנות כלפי השותקים, היא רק אחד המרכיבים. בא כוח המשיב 1 הפנה גם לבש"פ 8794/07 מדינת ישראל נ' ישעיה (לא פורסם) (השופט חיות) בו שוחרר המשיב חרף שתיקה, וכן בש"פ 11083/08 נחשונב נ' מדינת ישראל (לא פורסם) ובש"פ 11129/08 אנקווה נ' מדינת ישראל (לא פורסם), בהם הוזמן תסקיר מעצר חרף שתיקה; ראו גם בש"פ 9944/08 חביב נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (השופט לוי). אכן, השתיקה מוסיפה היבט של חומרה לראיות שישנן, אך היא חלק ממכלול ואינה כמובן "שורה תחתונה" כשלעצמה."

כן ראו:

"הימנעותו של העורר מלהשיב לשאלות במהלך חקירתו, מחזקת, לפחות בשלב זה של המעצר, את מעורבותו הלכאורית של העורר במיוחס לו (סעיף 28(א) סיפא לחוק המעצרים). אכן, יכולות להיות סיבות רבות לשתיקה, ויכול להיות ששתיקתו של העורר נובעת מגורמים שאינם נהירים לנו, אך בסופו של יום, שתיקה זו מונעת את פיזור הערפל לגבי מעורבותו הלכאורית במיוחס לו בכתב האישום (בש"פ 5376/03 ליבני נ' מדינת ישראל) [פורסם בנבו], (17.6.2003), פס' 5 להחלטתה של כבוד השופטת א' חיות; בש"פ 5472/11 מדינת ישראל נ' מוסיראתי [פורסם בנבו], (11.8.2011), פס' 5 להחלטתו של כבוד השופט י' עמית). " [בש"פ 4667/12 מקסים אזולאי נ' מדינת ישראל (28.6.12) פסקה 8 להחלטת כב' השופט צ' זילברטל].

אשר על כן ניתן לומר כי שתיקתו של המשיב אומרת "דרשני" ומהווה חיזוק משמעותי לראיות נגדו.

אישום הראשון:

מזכר השוטר שלמה כרמי מיום 03/08/2014 בו מתאר השוטר את הסרטון המצוי בתקליטור המסומן 1. הוא מתאר כיצד מגיע המביים בדקה 04:30 מגיעים שניים נוספים, האחד בהיר וקירח, לובש חולצה בהירה, והאחר כהה עור לובש חולצה כהה. המביים עומד עם פניו למצלמה והחשוד עם גבו למצלמה, האחר צולם מצידו. 06:17 החשוד והמביים נראים מחליפים ביניהם דבר מה, ולאחר מכן הועבר כסף אל החשוד. 06:27 השלושה נפרדים.

דו"ח פעולה של בלנקי לאוניד מיום 01/08/2014 אשר תרגם ותמלל את ההקלטות לדבריו, בין הסוכן המשטרתי לחשוד וובה מולוב. מדובר בהקלטת שיחת טלפון מתאריך 30/07/2014 המתורגמת כך:

סוכן: וובה, זה בולי/אלכס(אריק), 5 דקות אני אהיה מאחורי הקניון.

החשוד: ברגל.

סוכן: כן, אתה תזהה אותי, אני עם מקל, נכה.

בתיק צילום מסך של הטלפון הנייד שברשות הסוכן גנדי עליו כתובה מילה ברוסית השם ינון, וכן בשעה 18:28 שיחת טלפון ממספר- *****.

צילום נוסף של אותו מסך טלפון עליו מספר הטלפון הנ"ל מופיע בשעה 18:21, ולפניו שיחה נכנסת שבמכשיר הטלפון מזהה כמאמו של הסוכן.

מדו"ח פעולה של השוטר רפי נחמני מיום 30/07/2014 נלמד כי בתאריך הנ"ל בשעה 18:38 נשלח סוכן מביים לצורך ביצוע קניית סמים מסוג חשיש מולדימיר מולוב. לאחר הקניה, הסוכן המביים עלה לרכב בו ישב השוטר ומסר לידי אצבע חשיש. את האצבע הכניס לשקית מס 0517494זוכן לאחר שקילה רשם כי משקלה 22.1 גרם.

לעניין זה, טען הסניגור כי תיקון בכתב יד המשנה את הספרה האחרונה מ 6 ל 4 פוסל את כשרותה של הראיה ובעצם מצביע על כך שנמסרה שקית אחרת. לבית המשפט נראה הדבר כטעות כתיבה אשר תוקנה על ידי השוטר, ומכל מקום אין בה בכדי להפקיע את הראיה בשלב הלכאורי.

עוד טוען הסניגור כי העובדה שהבחור האתיופי לא נעצר יש בה משום הפליה, לעניין זה טוענת התביעה כי הבחור האתיופי לא אותר וכן יש לציין כי לא נטל חלק פעיל נראה לעין בעסקה עצמה וכן לא היה יעד לביום עסקה.

לא מצאתי כי העובדה שהבחור האתיופי לא אותר יש בה כדי להביא להפליה כנגד המשיב.

דו"ח פעולה בלנקי לאוניד מיום 30/07/2014 מתאר השוטר כי תפקד כתצפיתן על רחוב משה באשקלון. השוטר הבחין בסוכן המביים גנאדי אותו תיאר בדו"ח, מגיע אל הרחוב ומתיישב שם על חומה. לאחר מספר דקות סמוך לגנדי עוברים שני נערים, אחד לבוש חולצה לבנה, מכנס קצר שחור עם פסים כחולים, כפכפים. בחור בהיר עור. והשני ממוצא אתיופי, לבוש חולצה שחורה עם הדפס כחול לבן מקדימה. מכנס קצר, בצבע אפור, נעלי ספורט. גנאדי קם, ויחד איתם התחיל בהליכה לכיוון חנייה האחורית של קניון "לב". בשלב זה הודיע השוטר לתצפית חופפת וסיים את הצילום.

דו"ח פעולה דור בוסקילה מיום 30/07/2014 מתאר השוטר כי תפקד כתצפיתן שני על הכניסה האחורית של קניון "לב". הוא קיבל הודעה על כך שצריך להגיע הסוכן המביים וכן תיאור של הסוכן המביים עצמו. כאשר הפעילות הייתה ממוקדת על החשוד ולדימיר מולוב, ת.ז 320540511. השוטר הבחין בסוכן המביים מגיע אל החנייה האחורית של קניון "לב". לאחר מספר דקות השוטר הבחין בחשוד ולדימיר מגיע למקום ביחד עם בחור אתיופי, השוטר ציין שהיה אור יום במהלך הפעילות והדבר הקל עליו את הזיהוי. השוטר ראה את הסוכן המביים משוחח עם ולדימיר, ומעביר לו דבר מה ליד ומקבל מהחשוד חפץ כלשהו. ולאחר המסירה הסוכן המביים הלך לכיוון כללי צפון וולדימיר עם הבחור הנוסף הלכו לכיוון דרום. השוטר ציין כי צילם את האירוע כולו מרגע הגעת הסוכן.

אמרתו של הסוכן המביים גנדי מיום 30/07/2014 הסוכן המביים לדבריו הסכים לבצע עסקת סם עם בחור בשם וובה מולוב כפי שהונחה. גנדי מסר כי קיבל את מספר הטלפון של וובה מהמשטרה: ***** וכן ראה את תמונתו. המביים אמר כי הוא לא מכיר את וובה. בהמשך המביים התקשר למספר הטלפון וניהל שיחה עם וובה. הוא אמר לוובה שמישה שלח אותו אליו. וובה שאל "איזה מישה מגדן?" המביים לא הכיר את מגדן, אך המשיב בשיחה ואמר שכן. המביים מסר לוובה שהוא מעוניין להתארגן ב200 וובה אמר לו להגיע לקניון "לב". המביים אמר לו שהוא יהיה שם עוד שעה. לאחר שעה התקשר שוב המביים לוובה ואמר לו שעוד חמש דקות הוא יגיע. כשהוא הגיע למקום וובה חזר עליו בטלפון ואמר שהוא ראה את המביים יושב על ספסל, וכי הוא בא אליו. וובה הגיע אל המביים, המביים זיהה אותו על פי התמונות שהובאו לו מהמשטרה. הוא הגיע עם בחור אתיופי נוסף שהמביים לא הכיר. בהמשך השניים הלכו בעיר ודיברו ביניהם. בשלב מסוים וובה אמר "תביא את הכסף" בתגובה המביים שאל "על מה אני יביא את הכסף?" ואז וובה הוציא בידו השמאלית אצבע חשיש והעביר אותה אל הסוכן המביים. כמו כן הסוכן המביים העביר לידיו 200 שקלים. לאחר מכן ביקש הסוכן המביים שפעם הבאה הוא ישלח אחר לקחת את הסם מכיוון שהוא נכה וקשה לו ללכת. לאחר שכנוע, וובה הסכים. כשחזר הסוכן המביים נתן לשוטר רפי את הסמים.

לשאלת החוקר, הסוכן המביים אישר את תמונתו של המשיב כמי שמכר לו את הסמים.

מדו"חות השוטרים, הסוכן המביים, סרטוני הווידאו שהועברו לידי בית המשפט וכן ההקלטות ותמליליהן מצביעים כולם הן על מעורבותו הישירה של המשיב בהסקת הסם ובקבלת הכסף. וכן על היות נשוא העסקה סם מסוכן מסוג "חשיש".

על כן, בית המשפט קובע כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב בכל הנוגע לאישום זה.

אישום שני:

אמרתו של השוטר דניאל מיום 31/07/2014 בה מסר כי הוצגה בפניו תמונתו של החשוד והוא יצא ביחד עם הסוכן המביים גנדי. המביים גנדי כבר מסר לוובה שדניאל עתיד להגיע איתו לצורך ביצוע עסקת סמים. גנדי שוחח עם וובה טלפונית והמביימים נסעו יחד לחניה האחורית של קניון "לב" כפי שקבע איתם וובה. השניים הגיעו לחניון ויצאו מהמונית בה נסעו בזמן שגנדי דיבר עם וובה בפלאפון ומכווין אותו. דניאל זיהה את וובה על פי תמונתו, ניגש אליו ולחץ את ידו. דניאל שאל אם יש לו לתת "אחת של 200". וובה סימן לו עם הראש, ופתח את היד שהוא יביא לו את הכסף. דניאל הוציא שתי שטרות של 100 ושאל איפה החומר, וובה הצביע על חומה קטנה שהייתה במקום ואמר שזה בתוך נייר, גנדי הרים את החפץ, דניאל הסתכל וראה אצבע חשיש בתוך הנייר. דניאל שאל אם במקום שהוא יגיע כל פעם וובה יוכל "לארגן" אותו "בחצי" וובה אישר בראשו. דניאל הכניס את הסם לשקית שמספרה Y0070900 העביר אותה בסיום ההפעלה למשטרה.

לשאלות החוקר, ענה דניאל כי זיהה את וובה כהאדם שביצע את העסקה על פי תמונה שהוצגה לו. כמו כן, אמר שהוא לא שוחח עם וובה בטלפון, אלא רק גנדי, וכי וובה פעל לבדו.

אמרתו של הסוכן המביים גנדי מיום 31/07/2014 בה מסר כי התקשר אל וובה וקבע איתו שוב לרכוש סם מסוכן מסוג חשיש, וכן כי הוא מגיע בייחד עם השותף שלו לסטודיו דניאל. השניים קבעו להיפגש אחרי קניון "לב". כשהגיעו השניים למקום, התקשר שוב גנדי לוובה, וובה אמר לו שהוא כבר נמצא למטה. גנדי אמר שקשה לו ללכת, וובה אמר לו שהוא יכול לשלוח את דני. דני ביקש ממנו להתלוות עליו, ואכן כך היה. גנדי מתאר כי וובה היה לבדו, דני העביר לוובה את הכסף ושאל איפה החומר? וובה אמר, אלכס, הנה תרים את זה הוא הצביע על נייר טואלט שבתוכו היה החשיש, גנדי הרים את החומר והעביר אותו לדני. דני דיבר עם וובה עוד קצת על המשך עסקאות, והצדדים נפרדו. המביים נשאל האם הבחור שמכר את הסם הוא אותו וובה מולוב מאתמול וענה בחיוב.

דו"ח צפייה שלמה כרמי מיום 03/08/2014 השוטר מתאר כיצד ראה את הסוכן המביים ושוטר אחר מגיעים במונית (00:09), החשוד לובש גופיה לבנה ומכנס כהה (01:48), השוטר והמביים נפגשים עם החשוד מתחת לבניין (02:07), השוטר מוציא דבר מה מהכיס ונמצא בקשר עם החשוד (02:59).

השוטר והמביים עוזבים ועולים למונית.

דו"ח פעולה דור בוסקילה מיום 31/07/2014 בו מתאר השוטר כי שימש כתצפית על חניית הרחוב האחורית ניצנים באשקלון. בשעה 14:15 השוטר הבחין במביים ובחור נוסף שירד איתו מהמונית. השוטר זיהה את מולוב עומד מתחת לבניין. השוטר זיהה שיח בין המביים אל מולוב, ולאחר מספר דקות המביים והבחור הנוסף שהיה ביחד עם המביים חוזרים למונית ומולוב חוזר אל תוך הבניין.

השוטר מציין כי המתרחש תועד בצילום ווידאו.

דו"ח פעולה ותדרוך אורן בוכניק מיום 31/07/2014 בו תיאר כיצד תדרך את המביים והשוטר שעבר איתו (דניאל), צויין כי נתן לשניים 300 שקלים כאשר 200 שימשו לביצוע העסקה ו100 לצורך נסיעות במונית. כשחזרו השוטר דניאל והמביים מהפעילות השיבו לאורן 20 שקלים.

קיימת בתיק תמונת מסך הטלפון של המביים גנדי עליו מספר ***.**

עמוד 7

בית המשפט מצא כי לעניין אישום זה הראיות מוצקות מעט פחות מאשר האישום הראשון. דו"ח הצפייה של הפעולה העלה חרס, שכן על פי דבריו של שלמה כרמי לא מתוארת מסירה של חפץ מצד המשיב אלא רק מצד המביים. תצפית דור בוסקילה זיהה את מולוב כמי שדיבר עם המביימים, אך לא ראה מסירה של כסף או של סם.

אמרות המביימים עצמם, שאחד מהם הינו שוטר, מהווים ראיה לכאורה בעלת משקל משמעותי שאין לזלזל בו.

עוד יש לומר שההקלטה הנסתרת מצביע הן על העסקה שהתבצעה והן על שיח בנוגע לעסקה נוספת.

על כל האמור לעיל, בית המשפט קובע כי קיימות ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישום זה.

אישום שלישי:

אמרת המביים (שוטר) דניאל לנקרי מיום 13/08/2014 המביים קיבל מהשוטר ינון 200 שקלים לצורך ביצוע עסקה באצבע מסם מסוכן מסוג חשיש. כמו כן ינון שלח אותו לשטח בכדי לבצע את העסקה בפועל והתקין עליו מכשיר הקלטה. המביים התקשר אל וובה שקבע איתו להיפגש במרכזון ג. המביים עלה על מונית ונסע למקום. כשהגיע, זיהה את וובה כשהוא עומד עם אופניים שחורות מתחת לעץ בגרם המדרגות צפון מערב מהמקום. המביים ניגש אליו, לחץ את ידו ומסר לו 200 שקלים.

הוא הצביע לעבר אצבע חשיש שהייתה מונחת על החולות מתחתיו ואמר לי "הינה זה, קח את זה אחרי שאני הולך". וובה עלה על האופניים ונסע מהמקום. המביים הרים את הסם והכניס אותו אל תוך הכיס ולאחר מכן העביר אותו אל תוך שקית אטומה מספר Y0070890.

חו"ד מומחה מיום 14/08/2014 קבעה כי בשקית Y0070890 נמצא סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 3.7546 גרם.

מדו"ח צפייה של השוטר שלמה כרמי מיום 18/08/2014 מספר הצופה כי בתקליטור "ביום עסקה 13-8-14 ראה את הקובץ, ותיאר את האזור המצולם, רואים את המביים דניאל הולך אל תוך מונית שחנתה בחניית החניון. המשיב והמפגש לא נראים בסרטון זה.

דו"ח פעולה אלי פחימה מיום 15/08/2014 מתאר כי ביצע חיפוש על פי צו בביתו של המשיב. השוטר הגיע כאשר בבית היתה מוזיקה רועשת וקולות דיבור. השוטר צעק "משטרה" ושמע גבר קורא לו "פותח פותח", הבחור התמהמה קצת והשוטר דפק חזק יותר על הדלת. לאחר כדקה פתח את הדלת והשוטר נכנס. הבחור התיישב בסלון. השוטר זיהה את ולדימיר מולוב בתוך הדירה, ביחד עם שני אחרים. השוטר הודיע לוולדימיר שהוא עצור והוא אזק אותו. כמו כן הוא הזדהה בפניו באמצעות תעודה מזהה. בדירה היה ריח של סיגריות ובאנגים, ואכן היה באנג על השולחן ועל הרצפה. השוטר זיהה גם משקל קטן. השוטר החל לחפש במקום בליווי שני העדים שהיו במקום. בתוך חדרו של המשיב מצא השוטר בתוך כוס של "גינס" סכום כספי של 3650 שקלים. נתפס גם טלפון קטן שהיה מונח על השולחן בסלון. את הממצאים שם השוטר בשקית Y0008364.

דו"ח פעולה ינון מדמוני מיום 13/08/2014 לפיו תדרך את הבלשים והשוטר דניאל לנקרי לצורך ביצוע עסקת

סמים שלישית עם ולדימיר מולוב. השוטר העביר 200 שקלים מסומנים אל דניאל, ודניאל התקשר אל המשיב. השניים קבעו על עסקת חשיש ב200 שקלים. הבלשים התפרסו מסביב מרכזון ג' ולאוניד דיווח כי דניאל מגיע במונית לחניה. בהמשך זיהה השוטר גם את ולדימיר מולוב רכוב על אופניים שחורות והחל נסיעה לכיוון רחוב ההסתדרות. המשיב זיהה את השוטרים והחל לברוח, השוטרים ניסו לרדוף אחריו אך לא הצליחו לאתרו.

על פי דוחות השוטרים הנוספים בתיק, השוטר לאוניד הוא השוטר שבפועל ראה את דבר העסקה. שאר השוטרים, מספרים מפי השמועה את אשר ראה לאוניד. עם זאת, בתיק אין דו"ח או מזכר מטעם השוטר לאוניד לעניין הפעילות ביום 13/08/2014. השוטר דור בוסקילה, אשר שימש באותה עת צוות מעצר מסר כי לאוניד זיהה את המשיב וכן ראה החלפה של דבר מה בין המשיב לבין השוטר דניאל. אך ללא דו"ח פעולה מטעם לאוניד, אין בית המשפט יכול לקבל את תצפיתו כראיה.

לעניין אישום זה, נראה כי הראיה המרכזית הינה אמרת השוטר דניאל לנקרי וכן ישנן ראיות נוספות המאששות את גרסתו מבחינה עובדתית כגון הסם עצמו. על כן, בית המשפט קובע כי קיימות ראיות לכאורה לעניין אישום זה.

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

[בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון :

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב]

עילת מסוכנות מול החלופה המוצעת:

למשיב עבר פלילי עדכני רצוף ורלוונטי לרבות מאסרים על תנאי:

המשיב הורשע בשנים האחרונות בעבירות הבאות:

הפרת הוראה חוקית (3 עבירות 2013)

גניבה והתפרצות (2013)

שימוש בכוח או באיומים בכדי למנוע מעצר (2013) מן המאסר שוחרר המשיב רק לאחרונה.

החזקת סמים לצריכה עצמית (2012)

החזקת סמים לצריכה עצמית (2 עבירות) והפרעת שוטר (2012)

כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי של שמונה חודשים לעבירות בהן הוא מואשם.

דרישה באיומים של רכוש ותקיפה הגורמת חבלה של ממש (2010)

החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סם שלא לצריכה עצמית (2010)

דרישה באיומים של רכוש וסחיטה באיומים (3 עבירות 2007).

קשירת קשר לפשע, פריצה לרכב וגניבה מרכב (2007).

בגין אלו נגזרו על המשיב עונשי מאסר של 28 חודשים סך הכל.

לטובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות :

· המשיב עסק בסם שאיננו מן הסמים ה"קשים".

· הסם שנמכר, נמכר בכמויות קטנות יחסית.

לחובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות :

· מספר משמעותי של עסקאות.

· מכירה לאנשים שונים.

· זמינות גבוהה של הסמים ממועד ההזמנה עד למועד ההספקה.

· אופן דיבור ושיח המעיד על התמצאות בעולם הסמים דבר היוצר ראייה לכאורה לעיסוק בסמים.

- עבר פלילי מכביד רצוף ורלוונטי, הן בנושא הסמים והן בנושאים אחרים.
- מאסרים על תנאי התלויים ועומדים כנגד המשיב אשר לא הרתיעו אותו מביצוע העבירות.
- עבר מכביד המקים חשש ממשי להמלטות מן הדין **ולאי עמידה לתנאי שחרור**. (4 עבירות ממן העניין משנת 2013).

באיזון שבין השיקולים והם:

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.
- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.
- הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר.

לא מצאתי לנכון כי שחרורו של המשיב לחלופה כלשהי יצלח בשל עברו המכביד. במיוחד בשל אופן ביצוע העבירות המצביע על עיסוק בסחר בסמים וריבוי עבירות של הפרת הוראה חוקית בעברו הקרוב. זאת בנוסף לנימוקים האחרים שנמנו לחובתו.

אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

מנתב התיק לכב' השופטת גילת שלו בבית משפט שלום באשדוד, לקביעה על פי יומנה.

זכות ערר בתוך 30 יום .

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ד, 04 ספטמבר 2014, בנוכחות הצדדים.