

מ"ת 30089/07/16 - מדינת ישראל נגד ה א ז, ח א ז

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 30089-07-16 מדינת ישראל נ' א ז(עציר) ואח'
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת מדינת ישראל

09 ינואר 2017

נגד
המשיבים
1. ה א ז (עציר)
2. ח א ז (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מאיה טריגר

ב"כ המשיב 2 - עו"ד ישראל קליין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

(בעניינו של משיב 2)

1. כנגד המשיבים הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, ולצידה כתב אישום המייחס ל**משיב 1** כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירת ניסיון לרצח לפי סעיף 305 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") וכנגד **משיב 2** עבירה של נשיאת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום, ירה משיב 1 לעבר המתלונן וקרוביו על רקע חזרתם למתחם המשפחתי ממנו גורשו, באמצעות אקדח ירייה אחת לעבר פלג גופו העליון ונמלט מהמקום בעזרת אחרים.

כתוצאה מהירי נפצע המתלונן בבטן נגרמו לו שברים בחוליות, קרע בסרעפת, תמת בריאה, וריסוק של הטחול עם דימום עורקי פעיל. כתוצאה מהפגיעה בעמוד שדרה צווארי נגרם למתלונן נזק ניורולוגי, חוסר תחושה מלא ושיתוק של גפיו התחתונות.

לאחר הירי נשא משיב 2 אקדח, ולאחר מכן נמלטו המשיבים המקום ברכב בו נהגה אחרת.

2. משיב 2 נעצר ביום 5.7.16 ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטות בימ"ש עד ליום 31.7.16.

ביום 31.7.16 שוחרר משיב 2 למעצר בית ב..... באיזוק אלקטרוני ובפיקוח שני ערבים, לצד צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

ביום 8.8.16 הורחב הפיקוח האלקטרוני אף לחצר הבית בו שוהה משיב 2.

ביום 14.9.16 ביקש שירות המבחן להעתיק את כתובת מעצר הבית של משיב 2 לרחוב, ולאפשר יצאתו לעבודה במפעל, במתחם המגורים החדש, ובדיון מיום 5.10.16 התבקשה לצורך כך חוות דעת בעניין היתכנות האיזוק האלקטרוני בכתובת המוצעת.

ביום 10.10.16 הורה בימ"ש על שינוי כתובת מעצר הבית כנ"ל בעניינו של משיב 2, וכן אפשר עבודתו של משיב 2 במתחם עיסוקו של אחד מהערבים, בכתובת מעצר הבית, בין הימים א'-ו' בין השעות: 08:00 עד 13:00. כמו כן נשלח משיב 2 לצורך עריכת תסקיר משלים בעניינו.

ביום 21.12.16 הורה בימ"ש על בדיקת היתכנות פיקוח אלקטרוני במקום מעצר הבית החדש בבית סביו, ולאחר מכן, התבקשה בדיקה לגבי בית א ז מ, ברחוב, על הארכת פיקוח המעצר ל- 6 חודשים נוספים, ועל יציאתו בימי א' בין השעות 14:30 ועד 17:00 לטיפול קבוצתי בשירות המבחן לנוער ברמלה.

כן הורה בימ"ש על הוספת 2 מפקחות על המפקחים שנקבעו ביום 10.10.16.

בדיון מיום 28.12.16 נדון תסקיר שירות המבחן הממליץ על העתקת מקום כתובת מעצר הבית כנ"ל וכן על הארכת שעות העבודה בעניינו בין השעות 8:00-16:00.

עם זאת הוגשו שתי הודעות- של משטרת ישראל ושל המשנה לפרקליטת מחוז מרכז - שעיקרן התנגדות להעתקת מקום מעצר בית באיזוק אלקטרוני לבית הסב והסבתא, והתבקשה הבהרה נוספת של המשטרה לעניין זה, לאור התייחסותה לכתובת שגויה של מעצר הבית.

3. מהתייחסות משטרת ישראל מיום 26.12.16 עולה כי המשטרה מתנגדת לשינוי כתובת מעצר הבית של משיב 2 הואיל והכתובת אליה מבקש לעבור -....., היא דקה נסיעה מזירת ביצוע העבירה מרחק אווירי של כ-400-500 מטרים בעוד שההוסטל בו שוהה כיום- נמצא בצד השני במרחק של 6 דקות נסיעה מרחק אווירי של 1200 מטרים.

כמו כן נטען כי האחריות והפיקוח על משיב 2 בעודו בהוסטל הם גבוהים יותר ונטולי אינטרסים, שכן המפקחים הם אנשי מקצוע אובייקטיביים ולא בני משפחה, בניגוד למפקחים המוצעים שהינם סבו וסבתו.

הוסכם לשנות את כתובת מעצר הבית מ... ל.... מלכתחילה רק משום שמדובר המסגרת שיש בה כדי לתת

מענה מחד- לצרכי המשיב הקטין, תוך איון מסוכנות מאידך.

מהתייחסות שניה של משטרת ישראל מיום 1.1.17 עולה כי המרחק בין זירת ביצוע העבירה לכתובת אליה מבקש לעבור- הינו קטן ביותר.

המקום בו שוהה כיום המשיב הינו מתחם סגור המוקף חומה גבוהה ושער נעול תמידית הינו מתחם מרווח בין 4 דונם בכולל מפעל למשטחי עץ המספק תעסוקה לדרי המקום.

בהמשך לדיון בבימ"ש מיום 10.10.16 העיד המפקח מר אבו קישק שזהו מקום המוגדר כבית חם ומתגוררים בו חסרי בית תחת פיקוח ותוך אספקת עבודה במפעל.

ע"פ עדותו של מר גוטליב מאותו דיון ישנו פיקוח של 24 שעות של צוות העובדים במקום. המקום אף מעסיק מדריכים מקצועיים 24 שעות ביממה 7 ימים בשבוע, וכך יש למשיב סדר יום בפיקוח הדוק ומקצועי.

בהתאם לעדותו של מר קישק- ע"פ ניסיון העבר כשהיה מקרה של הפרת תנאים המפקחים דיווחו על כך למשטרה.

בבקשה דהיום מבקש המשיב לעבור למקום פרוץ ללא סדר יום, כשהמפקחים עליו הינן אימו ודודתו שכבר ביצעו עבירות שיבוש הליכים בתיק זה, הן בבחינת "שור מועד" במיוחד מקום בו מדובר בחשש לשיבוש הליכי משפט כאחת העילות למעצר.

בנסיבות אלה, בהן מדובר בקטין, הרי שהמסגרת החוץ משפחתית חשובה, וסדר היום כולל מסדרי ניקיון תעסוקה ופיקוח הדוק.

4. מתסקיר משלים בעניינו של משיב 2 מיום 20.12.16 עולה כי הינו בן 18, החל את השתתפותו בקבוצה טיפולית לנערים בשירות, משתתף באופן פעיל, וביטא יכולת לקיים שיח חיובי בקבוצה. המשיב ואמו משתפים פעולה עם השירות ונראה כי התוכנית הטיפולית הולמת את צרכיו.

בשיחה מיום 18.10.16 עם אבו קשיק המפקח על המשיב ומעסיקו עולה כי המשיב סר לסמכותו, מגיע לעבודה באופן סדיר, מביע נכונות להעסיקו במפעל ליום שלם מהשעה 8:00-16:00 וכן ממליץ לשקול בחיוב לאפשר למשיב שינוי במקום המגורים מהבית החם לבית הסבים המתגוררים באותה שכונה.

בשיחה מיום 18.11.16 עם מר גוטליב, המדריך במסגרת ".....", הבית החם בו מצוי המשיב, דיווח כי מאז שנקלט הנער במסגרת הוא ממלא את המוטל עליו על הצד הטוב ביותר, הינו נער שקט, ממשומע, מתפקד בצורה חיובית וללא בעיות, מכבד את הסובבים אותו, ואף מעסיק עצמו בשעות הפנאי בטיפוח הגינה של המסגרת.

גם מר גוטליב מאמין במשיב וממליץ על העברתו לחלופת מעצר בבית הסבים בפיקוח בני משפחה נוספים המתגוררים עמם.

ביום 26.10.16 התקבלה חו"ד של עו"ס אודי סלומה המטפל במשיב במסגרת האמורה ודווח כי הוא מתנהג ע"פ כללי המקום, ועושה את כל המוטל עליו במסגרת חלופת המעצר.

כמו כן המליץ במכתב לאפשר למשיב לשהות בסופי שבוע בבית הסבים. בשיחה טלפונית עמו מיום 20.12.16- הוסיף כי המשיב ממשיך בדרך חיובית, נעים הליכות, המכבד את הסובבים, מגלה רצינות ואחריות, ובעל רצון לסייע כלכלית למשפחתו, משתף פעולה וממלא את המוטל עליו במסגרת הבית החם. אף הוא ממליץ על העתקת מקום מעצר הבית לבית הסבים.

הואיל ומכתבו של העו"ס התקבל כשבועיים לאחר שהמשיב עבר לבית החם ראה השירות כי מוקדם להמליץ על שינוי בתנאים, אולם כיום לאחר שחלפו חודשיים, ונוכח חו"ד החיוביות בעניינו- יש מקום לשקול זאת.

האם הצביעה את גיסתה כמפקחת נוספת על המשיב- מ א ז -אשת הדוד, שהביעה נוכנות לפקח עליו ומתגוררת במתחם משפחת א ז ב.....

בשיחה עמה חיזקה את ההתרשמות של המפקחים הנ"ל, ותארה את המשיב כנער שקט, וממושמע.

מפקחת זו נשואה לדודו של המשיב והינה אם לארבעה ילדים בגילאי 4-12, כולם במסגרות התואמות את גילם, והשירות התרשם כי הינה אישה חיובית, בעלת אישיות חזקה, המבינה את הנדרש ממנה, מודעת לאחריות הצפויה לה, ותוכל לבצע תפקידה כמפקחת כהלכה, לאחר חזרתו של המשיב מהעבודה.

מדו"ח האיזוק האלקטרוני מיום 18.12.16 עולה כי לא היו למשיב הפרות.

לאור כל האמור, המליץ השירות על העתקת מקום מעצר הבית לבית הסבים ברחוב, לאפשר הארכת יום העבודה בעניינו בין השעות 8:00-16:00 בליווי מי מהמפקחים, ויציאה לקבוצה הטיפולית בשירות בימי א' בין השעות 15:00-16:30, והוספת האם והדודוה כמפקחות נוספות.

מתסקיר משלים נוסף מיום 21.12.16 הוסיף השירות כי מביקור במקום עולה שכתובת החלופית למעצר הבית הינה מתחם של משפחת א ז , כשמדובר בשני בתים צמודים באותה כתובת (בית הסבים ובית הדודה).

על כן השירות לא מתנגד כי המשיב ישהה בבית הדודה גב' מ א ז במקום בבית הסבים.

5. התקבלה חו"ד היתכנות לפיקוח אלקטרוני לגבי בית הדודה ברח' - שהינה ישימה. הוצג קו בזק נקי.

6. בדיון מיום 2.1.16 עולה מטיעוני ב"כ המבקשת כי תגובת המשטרה מיום 1.1.17 שוללת את הבקשה לשינוי כתובת מעצר הבית המקום הנוכחי לבית סבו וסבתו.

בפרוטוקול מיום 31 יולי 2016 נאמר מפיו של ב"כ המשיב לעניין ההפקדה במזומן כי לא היה מודע עד לאותה עת כי האמא במעצר בית.

באשר להרחבת שעות העבודה - ככל שהקטין מצוי בתוך המתחם, הרי הדבר מסור לשיקול דעת בית המשפט.

מטיעוני ב"כ משיב 2 עולה כי כאשר אמו של המשיב נחקרה במשטרה, אמרה לחוקרת שיש הרבה כסף באוטו והיא נותנת את המפתח כדי שייקחו אותו ויגנו על הכסף. לאחר מכן, כשמסתיימת החקירה החוקרים יצאו והשאירו את המפתחות על השולחן, שנתנה מיוזמתה, אז היא לקחה את המפתחות והחזיקה אצלה.

ביהמ"ש ביטל את התנאים והיא שוחררה, ללא כתב אישום.

מטרת הבקשה היא להגן על הקטין שאין לו עבר פלילי ועל כן הוסכם לשחררו באיזוק.

בתחילה שוחרר ל..., במרחק של 3 דקות נסיעה מהמתלוננים. לאחר שלושה חודשים כשאיש לא טען שהוא הפר תנאים או שיבש חקירה, למרות שהיה בלב "חומר הנפץ" - הוצע לאפשר לו מעבר ל..... כדי לתת לו תעסוקה, במרוחק מהמתלוננים.

שירות המבחן ביקש לקחתו ולהעביר אותו לסבתא או לדודה ולהשאיר אותו בעבודה במתחם.

מדובר בתסקיר חיובי של בחור ש- 6 וחצי חודשים לא הפר תנאים.

במקום הנוכחי יש אוכלוסייה בוגרת שלא מתאימה לגילו, האנשים שם בני 30 - 50 בעוד הוא ילד. כשהוא מסיים את המפעל, נכנס לבית, ויושב שם.

במקום פיקוח על הנכסים ויוצאים במקום הנוכחי, רוצים שהאימא שלו לא תאפשר לאף אחד להיכנס במקום החדש.

המשיב אמור להישאר במפעל בשעות מורחבות בהתאם להמלצת התסקיר.

כשיש אלטרנטיבה אחת להשאירו עם אנשים בוגרים כשהוא סגור בחדר עם איזוק אלקטרוני או להעבירו בהתאם להמלצת השירות - יש להעבירו בהתאם להמלצת הגורם המקצועי.

.7 דין והחלטה

א. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים, טיעוני הצדדים וחוות הדעת הגורמים המקצועיים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

ב. במהלך חמשת החודשים מאז שוחרר המשיב למעצר בית, שונתה כתובת מעצר הבית פעמיים,

אושרה יציאתו לעבודה ולשירות המבחן לטיפול במסגרת צו הפיקוח.

ג. בקשתו דהיום לשינוי כתובת מעצר הבית פעם נוספת- קיבלה התייחסות הן משירות המבחן והן ממשטרת ישראל והמשנה לפרקליטות מחוז מרכז.

מן הפן האחד- מחוות שירות המבחן עולה **המלצה** כמבוקש, להעתקת מקום מעצר הבית לבית הדודה- הגב' מ א ז- המצוי במתחם אחד עם בית הסבא וסבתא ובאותה כתובת- ותוך הוספתה ביחד עם אמו של המשיב כמפקחות נוספות.

כמו כן **המליץ** השירות על הרחבת שעות העבודה של המשיב כך שיצא לעבודה ליום עבודה מלא במפעל שב".....".

בהמלצתו התבסס השירות על חוות דעת חיוביות מאוד שקיבל המשיב מגורמים המקצועיים הסובבים אותו, ובכלל זה מעסיקו הנוכחי במפעל ומנהל, ממדריכו במקום, ומהעו"ס המטפל בו, לפיהם המשיב מתנהג בצורה אחראית, רצינית ומכבדת, ומבצע את המוטל עליו בצורה מיטבית.

כמו כן השירות התרשם מדרכו החיובית של המשיב במסגרת הקבוצה הטיפולית בה החל בחודש דצמבר 2016.

מן הפן השני- התייחסותה של המשטרה לעניין הבקשה הינה מנוגדת לחלוטין להמלצת התסקיר, ומתנגדת נחרצות להעתקת מקום מעצר הבית בעניינו של המשיב, זאת משני טעמים:

האחד, כי הכתובת אליה מבקש לעבור -".....", היא במרחק דקה נסיעה מזירת ביצוע העבירה (מרחק אווירי של כ-400-500 מטרים) בעוד שההוסטל בו שוהה כיום- "....."- נמצא בצד השני במרחק של 6 דקות נסיעה (מרחק אווירי של 1200 מטרים).

השני, כיוון שהאחריות והפיקוח על המשיב בעודו נמצא בהוסטל הם גבוהים יותר ונטולי אינטרסים, שכן המפקחים הם אנשי מקצוע אובייקטיביים, בניגוד למפקחים המוצעים שהינם בני משפחתו, מפקחים על המשיב מידי יום וכל היום, כל זאת במתחם המוקף חומה גבוהה ושער הנעול תדיר.

לטענת המשטרה, כיום מצוי המשיב במקום בו יש לו סדר יום מוגדר בעבודה במפעל במקום, ובפיקוח המפקחים והמדריכים במקום, עובדה המקבלת משנה חשיבות בשל היותו קטין, ועל כן מצב זה עדיף על פני חלופה במקום פרוץ, ללא סדר יום, ובפיקוח בני משפחתו, ובכלל זה אמו- שהייתה חשודה בשיבוש מהלכי משפט במהלך החקירה.

ד. יש לציין כי מהתייחסותה של המשטרה עולה כי חל בלבול בין שתי כתובות מעצר הבית, באופן

בו התייחסה למיקום הנוכחי כרחוב ואילו לבית הסבים של המשיב
כ....., בעוד שהמציאות הפוכה.

חרף הוראת בימ"ש בהחלטתו מיום 28.12.16 (סעיף 9) לפיה נדרשת הבהרת המשטרה להתייחסותה השגויה באשר לכתובות הרלבנטיות - כאשר מבוקשת העתקת מקום מעצר הבית ל..... ולא למספר X, כמו גם עצם בקשת העתקת מקום מעצר הבית לביתה של גב' מ ז ולא לבית סביו, לא התייחסה לכך המשטרה בתגובה שהוגשה לבימ"ש בהתאם להחלטה הנ"ל ביום 1.1.17.

ה. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, ולא בלי התלבטות, החלטתי להיעתר לבקשה להעתקת מקום מעצר הבית לבית דודתו של המשיב, כמו גם לבקשה להרחיב את שעות העבודה של המשיב ליום עבודה מלא, ולהוספת אמו ודודתו כמפקחות.

בנסיבות אלה, אין להתעלם מגילו הצעיר מאוד על סף הקטינות, ומהעדר עבר פלילי בעניינו, באופן המטה את הכף לעבר אינטרס שיקומו, לצד העובדה כי חרף חומרת העבירה המיוחסת לו- הרי שניכר כי חלקו בהתאם לעובדות כתב האישום, הינו קטן משמעותית מזה של משיב 1.

בנוסף, התסקיר בעניינו הינו חיובי מאוד, וממנו עולה כי הוא מגלה אחריות ומתפקד היטב במסגרת בה נמצא, וכן נעדר כל הפרות במסגרת האזוק האלקטרוני.

לאור האמור, מצאתי כי ראוי לתת במשיב אמון, נוכח התנהלותו עד כה, לא כל שכן מקום בו חלפו כחמישה חודשים מאז מעצרו, דיוני ההוכחות טרם החלו, ולעת הזאת- קבוע למענה לכתב האישום רק בחודש פברואר 2017.

בכל הנוגע לטעם הגאוגרפי שמונה המשטרה בתגובתה- לא זו בלבד שלא התקבלה כל התייחסות לגבי הכתובת השגויה כאמור, אלא שהתרשמתי כי מדובר בטעם שולי שאינו מהותי בנסיבות אלה, בהן מדובר על כתובת סמוכה לכתובת הנוכחית, שמרחק שתיהן מזירת האירוע - דומה.

בכל הנוגע לטעם בדבר טיב הפיקוח בחלופה הנוכחית- הרי שאף בהתאם למתווה החדש ישהה המשיב רוב שעות היום במסגרת מפעל ב"בית החם" בין השעות 8:00-16:00 ובשעות שלאחר מכן- יפוקח ע"י **דודתו**, שאין בינה ובין שיבוש מהלכי משפט ולא כלום, ולגביה התרשם השירות באופן חד משמעי כי יכולה לבצע את תפקיד המפקחת כהלכה, ואמו- שלעת הזאת לא קיימות כל חשדות לגביה, לא הוגש כל כתב אישום בעניינה, והיא שוחררה ללא תנאים.

בכל הנוגע לקיומה של חומה גבוהה ושער נעול במסגרת הבית החם- הרי שככל שירצה המשיב להפר תנאים, לא החומה הבצורה היא שתרתיעו מלעשות כן, כי אם אופיו ומסוגלותו לעמוד בתנאים שנקבעו לו.

לא זאת אף זאת, אלא שהאיזוק אלקטרוני, משמש נדבך נוסף בפיקוח על המשיב, כשגם בחלופה המוצעת- לא נפגע סדר יומו, והוא נתון לסדר יום שמכתיבה העבודה במפעל במסגרת הבית החם.

בנסיבות אלה, לא מצאתי טעם ממשי בהתנגדות המשטרה לשינוי כתובת מעצר הבית כמבוקש.

יובהר למשיב, כי בשלב זה נוכח כל המפורט- ניתן בו אמון בימ"ש, במידה ניכרת, אולם ככל שלא ישכיל לנצל את ההזדמנות והאמון שניתנו לו ויפר תנאי שחרורו- תישקל השבתו למעצר.

8. לאור כל האמור הריני מקבלת את הבקשה במובן זה:

א. כל התנאים שנקבעו למשיב - יוותרו על כנם, בכפוף לשינויים בהחלטה זו.

ב. מקום מעצר הבית בו ישהה המשיב בפיקוח אלקטרוני - יועתק לביתה של מ א ז ב....., שם ישהה בפיקוח לסירוגין של אחד מהמפקחים הערבים שנקבעו לו.

ג. המשיב יוכל לצאת לעבודתו בפיקוח אחד מהמפקחים ויפתחו חלונות לצורך כך - בימים ב' - ה', בין השעות 08:00-16:00.

ביום א' - יפתח חלון לצורך עבודה משעה 08:00 ועד 14:00, ובהמשך - לצורך יציאתו לשירות המבחן לנוער ברמלה עד 17:00 (בלווי אחד המפקחים).

ד. שיבתו של המשיב למקום מעצר הבית בתום העבודה/משירות המבחן יהא בליווי אחד מהמפקחים.

9. עותק יישלח לשרות המבחן ולמנהלת האיזוק האלקטרוני בשב"ס לצורך יישום ההחלטה.

10. נדחה לדין מעקבי ליום 6.2.17 שעה 12:00.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תשע"ז, 09/01/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת