

מ"ת 302/10/17 - מדינת ישראל נגד אסם מגארי

08 נובמבר 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 302-10-17 מדינת ישראל נ' מגארי(עציר)
מ"ת 301-10-17
מספר פל"א 438594/2017

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה טל אוסטפלד נאוי
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב אסם מגארי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד עידן שניר

ב"כ המשיב - עו"ד שלומי בר

המשיב הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בזמן פסילה, אי ציות להוראות שוטר וללא ביטוח.

כתב האישום מעלה נסיבות חמורות בביצוע העבירה לכאורה כאשר המשיב לא ציית להוראות שוטר, המשיך בנסיעה, עצר את הרכב, והמשיך בבריחה רגלית מהמקום. עיון בחומר הראיות בתיק מעלה, כי השוטרים נאלצו לרוץ אחרי המשיב לאורך רחובות רבים, טיפס על חומה, לא נענה לקריאות השוטר לעצור. רק לאחר שהמשיב טיפס על סוללת עפר החליק ונפל על גבו הצליח השוטר לצמצם את המרחק ולתפוס אותו. גם אז לא נענה המשיב להוראות השוטר והחל להיאבק עמו כאשר ביד אחת החזיק מכשיר קהה שלאחר מכן זוהה

עמוד 1

המשיב מחזיק ב רישיון נהיגה משנת 2003. לחובתו עבר מכביד הכולל 22 הרשעות ביניהן נהיגה בקלות ראש, 2 עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, 2 עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה במהירות ובאור אדום. לחובת המשיב עונש מאסר מותנה לתקופה של 12 חודשים ברי הפעלה כפי שנגזרו עליו בתיק 2459.10.12 כאשר אף שם ניסה המשיב לברוח מהשוטרים רגלית, נהג בקלות ראש, בשכרות, לא ציית להוראות שוטר ונהג בזמן פסילה.

למשיב עבר פלילי בעבירות של איומים, שימוש בכח ובאיומים למנוע מעצר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת כלי פריצה, הפרת הוראה חוקית, פריצה לרכב, גניבה מרכב.

בדיון קודם הסכים הסנגור לקיומן של ראיות לכאורה וכך גם עלה מעיון בתיק.

אכן, למשיב מסוכנות גבוהה בנהיגתו כאשר הוא אף מנסה, לא הפעם הראשונה לברוח ולהימלט מן הדין. אף עברו הפלילי מעיד על כך שאין למשיב מורא ומנסה להכשיל ולהימלט בכל הזדמנות כאשר לחובתו עבירה כאמור של שימוש בכח או באיומים למנוע מעצר, הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית ובריחה ממקום באופן רגלי.

המשיב הופנה לשירות המבחן ובתסקיר מיום 30.10.17 סקר שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של המשיב, העריך את הסיכון ובדק את המפקחים שהוצעו - שני אחיו של המשיב.

שירות המבחן העריך כי מעצר בפיקוח אלקטרוני, פיקוח אנושי וצו פיקוח מעצר, יש בהם כדי לצמצם את רמת המסוכנות ויש בהם כדי להוות גורמים המאיינים את המסוכנות.

היחידה לפיקוח אלקטרוני בדקה בביתו של המשיב ומצאה כי ניתן להתקין פיקוח אלקטרוני במקום.

לאחר ששבת ועיינתי בתסקיר, שמעתי את טיעוני הצדדים, אקבל את המלצת שירות המבחן ואורה על מעצרו של המשיב בביתו בתנאי פיקוח אלקטרוני בתנאים המצטברים הבאים:

1. מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני. היחידה לפיקוח אלקטרוני תתקין את הפיקוח בביתו של המשיב וזאת בהתאם לחוות הדעת מיום 6.11.17 .
2. פיקוח של 24 שעות ביממה עי אחד המפקחים, מר מורד מגארי, ת.ז. 00000000 או של איסלם מגארי, ת.ז. 00000000.

מובהר למפקחים כי אסור להם לעזוב את המשיב ולו לרגע אחד לבד.

3. הפקדת כספית בסך של 7000 שח.
 4. חתימת ערבות עצמית בסך של 25,000 שח .
 5. כל אחד מן המפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך של 20,000 שח.
 6. צו עיכוב יציאה מן הארץ.
- המשיב יעתור לביטול צו זה בתום ההליכים בתיק זה.
7. פסילה מלקבל או מלהחזיק ב רישיון נהיגה כתנאי למעצר בית.
 8. צו פיקוח מעצר במשך 6 חודשים.
- היה ולא יעמוד המשיב בתנאים דלעיל, ייעצר עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ח, 08/11/2017 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת, סגנית
נשיאה

הוקלדעלידיסיגלקדוש