



מ"ת 30609/07/23 - מדינת ישראל נגד ברוך אפסנייב

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 30609-07-23 מדינת ישראל נ' אפסנייב(עציר)
תיק חיצוני: 274046/2023

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נוח
המבקשת מדינת ישראל
נגד המשיב ברוך אפסנייב (עציר)

החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בקשה שעילתה כתב אישום שהוגש נגד המשיב המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ופציעה כשהעברין מזויין, לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין.

רקע ותמצית טענות הצדדים

עובדות כתב האישום

לפי החלק הכללי, בין המשיב לבין יעקב חיזנשוילי (להלן: "המתלונן") ורומן פישזון (להלן: "רומן") היכרות מוקדמת רבת שנים.

בעת הרלוונטית לכתב האישום, השתמש המשיב ברכב מסוג טויוטה, והמתלונן ברכב מסוג קיה. כחודש עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, נתגלע סכסוך בין המשיב לבין המתלונן, שלאחריו איים המתלונן על המשיב (להלן: "הסכסוך").

לפי עובדות כתב האישום, ביום 22.6.2023, הגיע המתלונן ברכבו לתחנת דלק "דור אלון" בראשון לציון, כאשר רומן איתו ברכב.

באותן הנסיבות, שוחח רומן עם המשיב בטלפון הנייד. בהמשך לכך, ניגש רומן לחנות הנוחות בתחנת הדלק, בעוד המתלונן ניגש לשטוף את רכבו בסמוך.

מיד ובסמוך לכך, הגיע המשיב ברכבו סמוך לכניסה לתחנת הדלק ליד שטיפת הרכבים, אז ביקש המתלונן ללחוץ את ידו

של המשיב והאחרון סירב לאור הסכסוך.

באותן הנסיבות, רומן נכנס לרכב המשיב והמתלונן עזב את המקום ברכבו. או אז, נסע המשיב ברכבו אחרי רכב המתלונן, ובהגיעו לרחוב תנועת הנוער 1 בראשון לציון (להלן: "המקום"), עקף המשיב את רכבו של המתלונן בצורה חדה וחסם את כיוון נסיעתו, עצר את רכבו ויצא ממנו לכיוונו של המתלונן אשר היה ישוב ברכבו.

מיד ובסמוך לכך, התקרב המשיב במהירות אל רכבו של המתלונן, אשר פתח את חלון הרכב לשאול לרצונו, אז ריסס המשיב גז פלפל בפניו של המתלונן, והמתלונן הסיט פניו לימין לאור פגיעת הגז בעיניו. או אז, היכה המשיב את המתלונן בחזקה בחלקו השמאלי של צווארו בסמוך לעורק וזאת באמצעות מעקר פטיש TONLII", שהוא החלק האחורי והחד של הפטיש.

מיד ובסמוך, שב המשיב לרכבו ועזב את המקום, בעוד רומן נשאר עם המתלונן וטיפל בו.

במעשיו המתוארים, תקף המשיב את המתלונן שלא כדין וגרם לו לחבלה של ממש בדמות כוויה בעיניו, וכן פצע את המתלונן כשהוא מזוין בנשק קר וגרם למתלונן חתך פריטלי עמוק בצווארו משמאל שבעקבותיו קיבל חיסון טטנוס ולהמטומה רחבה בצווארו.

טענות המבקשת

המבקשת טענה כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, הכוללות את הודעות המתלונן, הודעות רומן, הודעת רומן אנדייב (להלן: "אנדייב") שהגיע למקום לאחר האירוע, הודעות גרצן שובייב ורון פנחס לגבי היכרות מוקדמת בין הצדדים והסכסוך המקדים, שיחה מוקלטת בין המתלונן לרומן, מסמכים רפואיים של המתלונן, סרטוני מצלמות אבטחה מתחנת הדלק, פטיש שנתפס בבית המשיב, תמונות פציעה וחבלות שנגרמו למתלונן, דיווח למוקד 100 של צד ג', דוחות פעולה של שוטרים וגרסת המשיב.

המבקשת טענה כי קיימת נגד המשיב עילת מעצר של מסוכנות לציבור בכלל, לעדים ולמתלונן בפרט, עליה ניתן ללמוד מהתנהגותו האלימה באירוע נושא כתב האישום, וכן מסוכנות סטוטורית נוכח השימוש שעשה בפטיש כנשק קר כדי לפגוע במתלונן בצווארו, כשפוטנציאל הנזק הגלום בכך הוא רב ורק במזל לא נגרמה למתלונן חבלה חמורה מזו שנגרמה בפועל.

עוד טענה המבקשת כי מתקיימת עילת מעצר מסוג חשש לשיבוש הליכי משפט, לאור ההיכרות בין המעורבים, החשש של המתלונן למסור אשמה כלפי המשיב, והחשש של רומן מפני המשיב כעולה מכך ששינה את גרסתו. כמו כן, המבקשת הפנתה לעברו הפלילי של המשיב, בין היתר, בעבירות אלימות.

המבקשת טענה כי יש להורות על מעצרו של המשיב ועל פסילת רישיון הנהיגה שלו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

טענות המשיב

ב"כ המשיב לא טען לגבי הסכסוך המקדים בין המתלונן למשיב ובאשר להתרחשות בתחנת הדלק, אלא מיקד את טענותיו לגבי ההתרחשות במקום האירוע -

לטענת ב"כ המשיב, עמדת המבקשת לפיה המשיב תקף ופצע את המתלונן כפי שהיא מוצגת בכתב האישום, מבוססת על עדות המתלונן בלבד, שהיא עדות שקרית ומתפתחת, והמתלונן אף ניסה לשבש את הליכי החקירה כעולה מהשיחה המוקלטת בינו לבין רומן.

ב"כ המשיב טען כי מחומר הראיות עולה כי המשיב היה זה שהותקף על ידי המתלונן, ועל כן, עומדת לו טענה של הגנה עצמית.

עוד טען ב"כ המשיב כי החבלה שנגרמה למתלונן בצווארו אינה כמתואר בכתב האישום אלא חבלה מינורית, והוא שוחרר מבית החולים לאחר מספר שעות ללא כל טיפול.

דין והכרעה

גדר המחלוקת

לנוכח מיקוד המחלוקת בין הצדדים כעולה מטענות ב"כ המשיב, אתייחס בהחלטה זו בעיקר לחומר הראיות לגבי ההתרחשות שאירעה במקום בו נטען כי המשיב תקף ופצע את המתלונן.

חומר הראיות

למשטרה נודע על האירוע מכך שמודיע, עד ראיה בלתי מעורב, שפרטיו מצויים בתיק החקירה, שביקש להישאר אנונימי, התקשר למוקד 100.

המודיע מסר למוקד 100 כי "הייתה פה טויוטה שפשוט עצרה באמצע הכביש ודקרה מישהו עם קיה פיקנטו... הוא כולו מדמם... הבן אדם פשוט יצא עם לום ודקר את הבחור... הטויוטה ברח... קודם כל תביאי אמבולנס תטפלו בו... שמעי הוא התנהג באמת אני אומר לך, ברמה... פשוט עצר, לא ראה בעיניים... הבן אדם יצא עם לום".

כמו כן, המודיע מסר לשוטר שי יהושע, כעולה מדו"ח הפעולה, כי ראה רכב מסוג טויוטה שעצר באמצע הכביש וחסם רכב מסוג קיה, מהרכב ירד בחור עם חפץ בידו וחבט בראשו של נהג רכב הקיה.

בעת שהמשטרה הגיעה למקום בעקבות דיווח המודיע, היא לא איתרה בזירה איש מהמעורבים, אך פרטיהם התבררו על ידי המשטרה על פי מספרי רישוי של כלי הרכב שמסר המודיע.

מחקירת המשטרה עלה כי שלושה אנשים מעורבים באירוע - המתלונן, המשיב וחבר של השניים בשם רומן. מכל אחד מהם נגבו מספר הודעות, בהן מסרו גרסאותיהם לגבי ההתרחשות, כפי שיפורטו להלן.

נראה כי אף אחד מבין השלושה אינו "צדיק בסדום", ולו היה הדבר תלוי בהם בלבד, ייתכן שהאירוע לא היה נודע המשטרה. לא רק שאף אחד מהם לא פנה לעזרת המשטרה, בתחילת החקירה, בטרם הובא לידיעתם כי המשטרה יודעת מי נכח במקום, הם אף נמנעו מלגלות למשטרה את שמות המעורבים.

המתלונן - המתלונן כאמור לא הגיש תלונה, אלא המשטרה הגיעה אליו לאחר שאיתרה אותו ביום האירוע בשעות הערב במרכז הרפואי שמיר (אסף הרופא).

השוטר אבישי קנדיל גבה מהמתלונן הודעה קצרה בבית-החולים ביום האירוע, בה מסר המתלונן כי רכב עצר ביציאה מתחנת הדלק והפריע לו להשתלב בתנועה, הוא צפצף לו ועקף אותו, ובהמשך נסיעתו הרכב הזה חסם אותו, מהרכב יצא בחור צעיר עם פטיש ביד, הוא פתח את חלון הרכב, והבחור השפריץ עליו במפתיע גז מדמיע, וכאשר הסיט את ראשו, היכה אותו באזור הצוואר באמצעות החלק האחורי של פטיש וברח מהמקום. המתלונן תיאר את האירוע בלי להודות כי הוא מכיר את האדם שתקף אותו, והוסיף כי מכר בשם רומן סייע לו, הוציא אותו מהרכב והוא שטף את פניו.

בהודעתו מיום 23.6.2023, המתלונן מסר פרטים נוספים אודות האירוע, אך שוב נמנע מלמסור את זהותו של המשיב. המתלונן מסר כי רכב טויוטה רדף אחריו וחסם אותו, נהג הטויוטה יצא מרכבו עם פטיש ביד אחת וגז מדמיע ביד השנייה, וכאשר הוא פתח את החלון, התיז עליו אותו אדם גז ולאחר שהזיז את פניו בגלל הגז, נתן לו מכה עם הפטיש לכיוון עורפו וברח מהמקום.

המתלונן מסר פרטי זיהוי של נהג הטויוטה - בעל מבטא רוסי וגבוה, פרטים המתאימים למשיב, אך שלל כי הוא מכיר אותו, למרות שאין חולק שישנה היכרות קודמת בין השניים.

המתלונן גם לא מסר למשטרה שרומן היה עם המשיב ברכב, ורק מסר כי לאחר שהותקף, הגיע רומן למקום ועזר לו וכן כי רומן אנדריב (שאינו אותו אדם) לקח אותו לבית החולים.

כשנשאל המתלונן על ידי החוקר מדוע לא מסר לשוטר פרטים אלו, השיב כי הוא מפחד מהתגובה של אותו אדם, שעשוי להיות מאפיונר.

בהודעתו מיום 4.7.2023, לאחר שהמתלונן הבין כי זהותו של המשיב ידועה למשטרה מעדות רומן, הוא מסר כי לאחר שיצא מתחנת הדלק, המשיב חסם אותו עם רכבו, בא לעברו, ובעת שפתח את חלון הנהג ברכבו, המשיב ריסס אותו באמצעות גז ותקף אותו עם פטיש בצווארו. המתלונן מסר כי חשב שהמשיב רק מנסה להפחידו ולא ציפה כי יתקוף אותו. עוד אישר המתלונן כי רומן היה עם המשיב באותה עת ונשאר לאחר האירוע כדי לעזור לו ולקח אותו אליו הביתה, ולשם המתלונן הזמין את אנדייב על מנת שייסיע אותו לבית החולים.

המתלונן נשאל האם מישהו איים עליו לאחר המקרה והשיב "אני לא יכול לענות לך אני בסיטואציה לא פשוטה", וכן

מסר כי הוא מפחד על חייו ויותר מכך על חייהם של בני משפחתו.

כאשר נשאל המתלונן מדוע עד כה לא מסר למשטרה את הפרטים הללו, השיב "...הוא לא בן אדם רגיל, יהיה לזה תוצאה אני חושב שאני והמשפחה שלי בסכנה".

המתלונן לא היה מעוניין למסור גם את פרטיו של רומן, וההסבר שמסר לכך היה "רומן אמר לי שהוא מפחד ממנו ושאני לא יכניס אותו לזה", והוסיף כי יש לו הקלטה של שיחה בינו לבין רומן בה אמר לו רומן שהוא מפחד מפני המשיב. בהמשך, מסר המתלונן למשטרה את הקלטת השיחה ממנה עולים דברים אלו.

במזכר של רס"ר עוז טננוצל מיום 4.7.2023 הוא העלה על הכתב את שיחתו עם המתלונן לפיה מסר כי הוא מאד חושש מפניו של המשיב לחייו ולחיי משפחתו.

בהודעה מיום 9.7.2023 נחקר המתלונן באזהרה, בעקבות גרסתו של המשיב, לפיה החזיק סכין ואיים על המשיב. המתלונן אישר כי איים על המשיב באירוע קודם בזמן, לאחר שהמשיב דרש ממנו לשלם לו עבור הוצאות בילוי משותף, מסר את פרטי אותו אירוע, הסביר כי היה אז עצבני וטען שמבחינתו מדובר בקללות ולא באיומים. יש לציין כי מדובר בביטויים בוטים ביותר שהשמיע המתלונן שאינם בגדר קללות בלבד.

באשר לטענת המשיב לפיה המתלונן החזיק באירוע בסכין, חזר המתלונן ושלל כי החזיק בסכין או כי איים על המשיב או כי יצא מרכבו לעבר המשיב, וציין כי הוא עובד כחשמלאי ומחזיק באוטו סכין, מברג, מסור ועוד.

המתלונן נשאל מדוע לא פנה למשטרה והבהיר כי המחיר שהוא משלם על התיק מאד כבד, הוא אינו יוכל להגיע לקבוצה של N.A, וכי הוא והמשיב מתגוררים באותה העיר. כאשר המתלונן עומת עם גרסת רומן שמסר כי הוא החזיק בסכין ואיים באמצעותה על המשיב, ענה כי רומן משקר מאחר שהוא מפחד מהמשיב.

מצלמת הרכב של המתלונן - ביום האירוע נשאל המתלונן האם יש לו מצלמת רכב, השיב בחיוב והוסיף כי אינו יודע האם המצלמה עובדת.

בהודעה מיום 23.6.2023, המתלונן נשאל האם הוא מסכים שהמשטרה תסתכל במצלמת רכב שלו והשיב בחיוב.

בהודעה מיום 4.7.2023 המתלונן נשאל מה קרה עם הסרטונים ממצלמת הרכב שלו והשיב כי היא לא עבדה וכי אין למצלמה כרטיס זיכרון.

אכן המתלונן מסר מספר תשובות כפי שפורטו, אך אני סבורה כי לא ניתן לקבוע מכך בשלב זה את המסקנה אותה ביקש ב"כ המשיב להסיק, לפיה המצלמה עבדה והמתלונן בחר להעלים את הצילומים.

רומן - בהודעתו מיום 5.7.2023 מסר רומן כי הוא חבר של המתלונן ושל המשיב, ולאחר מפגש מקרי בין המתלונן למשיב בתחנת הדלק לשם רומן הגיע עם המתלונן, הוא נסע מהמקום יחד עם המשיב ברכבו של המשיב וגם המתלונן נסע מהמקום. רומן מסר כי המשיב סובב את הרכב ונסע אחרי המתלונן, עצר לידו ואמר לו לעצור בצד, ואז התקדם

ועצר את רכבו לפני הרכב של המתלונן.

רומן מסר כי המשיב יצא מרכבו לכיוון המתלונן והוא יצא אחריו. לדבריו, הוא שמע את המשיב צועק למתלונן "מה אתה מוציא עלי סכין?", אבל באותו שלב הוא לא ראה סכין, אך ראה שהמשיב ריסס גז פלפל על המתלונן ואז ראה שיש בידו של המתלונן סכין אדומה. עוד מסר רומן כי המשיב חזר לרכבו ונסע מהמקום ואילו הוא נשאר עם המתלונן כדי לעזור לו.

כאשר רומן נשאל כיצד המתלונן נחתך בצווארו, השיב כי אינו בטוח איך זה קרה, והוסיף "יכול להיות מהסכין של עצמו. זה קרה ממהו בטוח". כשרומן נשאל האם לא ראה שהמשיב יצא מרכבו עם פטיש השיב "פשוט לא ראיתי", ולא נתן הסבר כיצד יכול להיות שיצא אחרי המשיב מהרכב אך לא ראה.

בהודעתו מיום 9.7.2023 נשאל רומן מדוע בהודעה קודמת מסר כי הפגישה בין המשיב למתלונן הייתה מקרית ועתה מסר כי קבע עם המשיב בידיעתו של המתלונן, והשיב כי השניים לא קבעו זמן ומקום לפגישה ביניהם, חזר על טענתו כי הוא לא תיאר את המפגש בין המשיב והמתלונן וכי הם לא היו אמורים להיפגש בתחנת הדלק, וכן טען כי אינו יודע על מה הם רבו.

רומן אישר כי עורך הדין של המשיב ביקש מאשתו של המשיב להוציא מהטלפון הסלולרי הקלטות של שיחה בה המתלונן מאיים על המשיב, אשתו של המשיב פנתה אליו בעניין זה, ולכן הוא פנה לאנשים אחרים על מנת שישלחו לו את ההקלטות.

בהודעתו מיום 11.7.2023 נחקר רומן לגבי ההקלטה שמסר המתלונן לגבי שיחתם הטלפונית, ואישר כי הוא דיבר בשיחה זו עם המתלונן. רומן מסר כי המתלונן והמשיב משתמשים הרבה בסמים כאשר הם מבלים עם זונות. רומן מסר כי כשהמשיב התקרב לרכב של המתלונן, הוא הבחין שהמתלונן פתח סכין ברכב ולכן התיז עליו גז פלפל, לדבריו, המתלונן יצא מרכבו עם הסכין ובגלל שהותז עליו גז הפלפל הוא חתך את עצמו. רומן מסר כי מדובר בסכין נפתחת בצבע אדום של חברת מקטה, ולאחר האירוע המתלונן זרק אותה לכיסא הרכב ואח"כ שם אותה בתא המטען של הרכב.

תמלול שיחה טלפונית בין המתלונן לרומן שהתקיימה לאחר האירוע

השיחה המוקלטת בין המתלונן לבין רומן התקיימה בשפה הרוסית ותורגמה על ידי חברת תרגומים, כך שבשלב זה בית המשפט יכול להסתמך רק על האמור בתמלול המתורגם של השיחה.

בשיחה זו הביע רומן את חששו שהמשיב ינסה לסבך ולהפליל אותו, מאחר שלדבריו בעת שהמתלונן היה מאושפז, התקשר אליו המשיב, צחק ואמר לו כי עכשיו יחשבו שהוא זה שביצע את העבירות.

רומן ביקש לדעת מהמתלונן מה הוא מסר במשטרה לגביו והמתלונן הרגיע אותו ואמר שרק מסר כי טיפל בו.

בהמשך השיחה רומן מסר למתלונן כי המשיב תכנן לתקוף אותו, וכי הוא לא ידע על כך. המתלונן מסר לרומן כי ראה

את המשיב עם פטיש, אבל לא ראה כי החזיק גם בגז פלפל, ואם היה רואה, לא היה פותח את חלון הרכב.

בכל מהלך השיחה לא אמר רומן למתלונן כי ראה את המתלונן מחזיק בסכין. לטענת רומן בחקירתו מיום 9.7.2023, כאשר אמר למתלונן שהמשיב התנפל עליו כי פתח את זה בתוך האוטו, המתלונן הבין למה כוונתו, כלומר לסכין, אך מעיון בתמלול לא מופיע משפט כזה מפיו.

לעומת זאת, מהשיחה של רומן עם המתלונן עלה כי הוא ראה את המשיב מחזיק פטיש - "...פלפל היה לו ביד, את הפטיש הוא לקח אחר כך".

המשיב - המשיב נעצר ביום 2.7.2023 לאחר שאותר על ידי המשטרה במרכז לגמילה מסמים ואלכוהול "רנסנס".

בהודעה מיום מעצרו נשאל המשיב האם קרה לו משהו מיוחד ביום 23.6.2023, ובתחילה ניסה להתחמק והשיב "לא זוכר, זוכר עזוב נו מה יש לזכור. עזוב אולי היו לי כמה מקרים באותו יום?".

בהמשך לכך, הודה המשיב כי ריסס גז פלפל על אדם וכי הוא מחזיק גז פלפל כדי להגן על עצמו. המשיב נשאל על זהותו של אותו אדם שתקף בגז פלפל ולא רצה להשיב.

החוקר הטיח במשיב כי הוא לא הגן על עצמו אלא רדף עם הרכב שלו אחרי אותו אדם, חסם את דרכו ויצא עליו עם פטיש, והוא השיב כי הוא לא רדף אחרי אף אחד אלא שמע מאנשים שאותו בן אדם חיפש אותו לפני כן, רצה לדבר איתו ורק הגן על עצמו בכך שריסס עליו גז פלפל.

כשהוטח במשיב כי עדים ראו אותו רודף אחרי המותקף, ראו אותו יורד מרכבו עם פטיש ומכה אותו, הוא השיב שרומן היה עד ראיה במקום והוא אמר שהמתלונן היה עם סכין. המשיב מסר כי רומן נשאר שם גם אחרי האירוע עם המתלונן והפנה את החוקר לשאול את רומן.

המשיב מסר כי את גז הפלפל החזיק בכיסו, וכשנשאל מדוע חסם את המתלונן והלך לכיוונו, השיב כי עשה זאת מאחר שהמתלונן חיפש אותו וכאשר המתלונן יצא מרכבו, התיז עליו גז פלפל.

בהודעה מיום 9.7.2023 המשיב מסר כי המתלונן איים עליו, הציע לו סמים וחיפש אותו במשך חודש ימים. המשיב מסר כי נפגש עם המתלונן בתחנת הדלק, לאחר שרומן תיאם זאת איתו ובאישורו של המתלונן, וכי הוא בחר את מקום המפגש בגלל שזה מקום מצולם. לדברי המשיב, מאחר שהשיחה ביניהם לא הובילה לשום מקום, הוא נסע משם, והמתלונן רדף אחריו ברכבו בלי שהוא הבחין בכך.

כשנשאל המשיב מדוע סובב את רכבו, נסע אחרי רכבו של המתלונן וחסם אותו, לא הכחיש והסביר כי נמאס לו לברוח מהמתלונן וזו זכותו המלאה.

בהודעה מיום 10.7.2023 הוצג למשיב תמלול השיחה בין המתלונן לרומן, והמשיב בתגובה מסר כי הוא לא מאמין לתרגום הזה, שכן התרגום לא בוצע באופן אמין אלא לטובת המתלונן. כמו כן, המשיב מסר כי הגיע למקום מאחר שהמתלונן התקשר וביקש ממנו לדבר איתו, מעבר לכך, המשיב שמר על זכות השתיקה ולא הגיב לכל יתר השאלות

עדות נוספת היא של רומן אנדרייב, שנמסרה ביום 28.6.2023, לפיה ביום האירוע התקשר אליו המתלונן, קרוב משפחתו, וביקש ממנו להגיע בדחיפות למקום. כשהגיע, ראה את המתלונן מדמם מצווארו והמתלונן מסר לו שאדם אחר חתך אותו בכביש, נעצר לפניו, חסם אותו ויצא מרכבו כשהוא מחזיק בפטיש. עוד מסר המתלונן לאנדרייב כי לאחר מכן ניגש אותו אדם לרכבו ובעת שפתח את חלון הנהג, ריסס אותו בגז פלפל והכה אותו עם פטיש בצד צווארו. אנדרייב מסר כי הסיע את המתלונן מהמקום לצורך קבלת טיפול רפואי.

עדויות של אנדרייב נסובה על אמרת הקורבן שנמסרה לו בסמוך לאירוע, ומהווה חריג לכלל הפוסל עדות מפי השמועה.

הפטיש - בחיפוש שנערך ביום 2.7.2023 בבית המשיב נתפס פטיש שתמונתו מצויה בחומר החקירה. הפטיש הוצג למשיב בחקירתו מיום 10.7.2023 והוא נשאל האם הוא מזהה את הפטיש אך הוא שמר על זכות השתיקה, וגם כאשר התבקש להסביר מדוע בהקלטה רומן אמר כי הוא הוציא מרכבו פטיש, המשיב סירב להגיב ושמר על זכות השתיקה.

רומן בחקירתו מיום 9.7.2023 נשאל האם הוא זוכר שהמשיב החזיק בפטיש והשיב כי הוא לא ראה ולא זוכר. כאשר עומת רומן עם דבריו בהקלטת השיחה עם המתלונן לפיה אמר שראה את המשיב תופס בפטיש, השיב כי אמר זאת כי מאחר שכעס על המשיב.

כשנשאל שוב רומן מדוע אמר זאת בשיחה המוקלטת עם המתלונן, טען כי המתלונן ביקש ממנו כך לומר אחרי שהיה בבית החולים.

בהמשך, כאשר רומן נשאל שוב על כך, מסר הסבר אחר, לפיו היה מסומם בעת השיחה הטלפונית עם המתלונן: "הוא (המתלונן) הרגיש שאני עצבני על סרגיי (המשיב), והראש שלי היה על סמים והראש במצב הזה לא תקין לגמרי".

כשהחוקר אמר לרומן שהוא לא נשמע בשיחה כאדם מסומם, רומן שתק ולא הגיב.

המשיב בחקירתו מיום 9.7.2023 הכחיש כי החזיק בפטיש וחתך את המתלונן באמצעותו. המשיב עומת עם דבריו של רומן בהקלטת שיחתו עם המתלונן לפיהם המשיב החזיק בפטיש, חזר על כך שלא החזיק בפטיש, לא השיב לשאלה ושמר על זכות השתיקה.

ראש וידית הפטיש נבדקו והממצאים הועברו לבדיקת D.N.A, שטרם התקבלו תוצאותיה.

החבלות שנגרמו למתלונן

מסיכום ביקור במחלקה לרפואה דחופה עולה כי המתלונן פנה ביום האירוע לקבלת טיפול במרכז הרפואי שמיר, ומסר לצוות הרפואי כי נחבל על ידי פטיש בראשו ובצווארו ובנוסף ריססו על עינו גז פלפל.

בבדיקת רופא ראשונית נמצא חתך פריאטלי קטן מצד שמאל של הצוואר, עם המטומה רחבה, וכמו כן, בבדיקת רופא עיניים נמצאה כוויה כימית קלה בעיניו של המתלונן.

עם זאת, בהמשך אותו מכתב מופיעה תשובת יועץ א.א.ג, שם נרשם, בין היתר "צוואר משמאל תחנה 2 שריטה עמורה ללא סימני דמם...". מאחר שאין בעברית ביטוי 'שריטה עמורה' (למעט הביטוי 'סדום ועמורה', שהוא צירוף שמות של שתי ערים מקראיות, שיש להניח כי לא אליהן התייחס הרופא), יש להניח כי מדובר בטעות סופר וכוונתו הייתה 'שריטה עמוקה', כפי שנרשם בעובדות כתב האישום. עוד אציין כי מתמונת החבלה כי נראה שלא מדובר בשריטה שטחית.

עם זאת, כמובן, שניתן יהיה במהלך התיק העיקרי לחקור את הרופא על הדברים שרשם בדו"ח זה.

טענת ההגנה העצמית

לטענת המשיב, עומדת לו טענת הגנה עצמית.

כעיקרון, טענה כזו לסייג באחריות הפלילית, הכוללת חובה עניינים עובדתיים ומשפטיים, אשר יש להכריע בהם במסגרת שמיעת הראיות בהליך העיקרי (ראו לדוגמה בש"פ 9700/17 **עבד אל חלים נ' מדינת ישראל** (10.1.2018)).

עם זאת, לא אוכל שלא להתייחס למספר קשיים שעלו מהתמונה העובדתית כבר בשלב לכאורי זה ביחס לטענת ההגנה העצמית שהעלה המשיב -

המשיב מסר כי חשש מהמתלונן, ולכן בחר להגיע לפגוש בו בתחנת הדלק, מאחר שהמקום מצולם. קשה ליישב טענה זו עם העובדה שמיד לאחר מכן, לפי הראיות בתיק, המשיב נסע אחרי המתלונן בכביש, חסם את דרכו, יצא מרכבו כדי ליזום איתו מפגש נוסף ואף התקרב לרכבו, כל זאת כאשר אין במקום זה מצלמות אבטחה (כך לפי דו"ח ביקור בזירה לחוקר זי"ט).

לטענת ב"כ המשיב, מאחר שהמשיב חשש מפניו של המתלונן, הוא הצטייד מבעוד מועד בגז פלפל. התקשיתי לקבל טענה זו של חשש מצד המשיב, לאור העובדה שהמשיב כאמור היה זה שיזם את המפגש במקום, תוך התנהלות תוקפנית ומתגרה מצדו כלפי המתלונן.

זאת ועוד, ספק בעיני אם תעמוד למשיב טענת ההגנה העצמית על תנאיה השונים, כדוגמת סכנה מוחשית, נחיצות ומידיות, נוכח האמור ולאור טענת ב"כ המשיב, לפיה המתלונן פתח את הסכין בעת שישב ברכבו.

העולה מן המקובץ

כעולה מכל האמור, עדויותיהם של המתלונן, רומן והמשיב, מעוררות שאלות ותהיות שונות.

בעניין זה, יש ראשית לחזור ולהזכיר את הלכת זאדה הידועה (בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 133 (1996)) לפיה בגדרי הליך מ"ת, לא נקבעת חפותו או אשמתו של המשיב, אלא עניין זה מוכרע במסגרת הליך הוכחות בתיק העיקרי -

"קיים הבדל מהותי בין "ראיה לכאורה" הדרושה למעצר עד תום ההליכים לבין ראיה רגילה" (או "ראיה מוחלטת") הדרושה להרשעה או לזיכוי. "ראיה לכאורה" היא מטבעה ראיה גולמית. היא טרם עברה את כור ההיתוך של ההליך הפלילי. אין כל אפשרות להכריע על פיה את אשמתו או חפותו של נאשם ... מהותה של הראיה לכאורה היא, איפוא, בפוטנציאל ההוכחתי הטמון בה ..."

אין מקום בשלב זה של ההליך המשפטי, לעמוד על משקל הראיות ועל מהימנות העדים, אלא אם מדובר בסתירות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות מעצמן על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה.

לפני מצויות העדויות שפורטו לעיל ולצידן העובדה שאין עליה חולק, לפיה המתלונן הוא זה שהותז עליו גז פלפל והוא זה שנותר במקום עם חבלות בעיניו ובצווארו, בעוד המשיב יצא ללא כל פגע.

אין מקום בשלב זה להכריע איזו מבין הגרסאות, של המבקשת או המשיב, תתקבל על ידי בית המשפט בסוף ההליך המשפטי, לרבות טענת ההגנה העצמית שהעלה המשיב, שכן ניתן יהיה לקבוע זאת רק לאחר שתשמענה כלל העדויות ובית המשפט יוכל להעריך את משקלן.

נוכח האמור, גם אם בשלב זה, עולות מספר תהיות מהגרסאות השונות של העדים, העשויות להיות מוסברות באותם הסברים להם טענה המבקשת (פחד וחשש, תיאום עדויות וכד'), וקיימים חוסרים כפי שהצביע עליהם בא כוחו של המשיב, לא מצאתי כי יש בהם כדי לאיין את הפסיפס הראייתי שהונח לפניי ואת הפוטנציאל ההוכחתי הטמון בו.

עילת המעצר

נגד המשיב מתקיימת עילת מעצר בגין מסוכנות לביטחון הציבור בכלל ולביטחונו של המתלונן בפרט, כעולה מהאלימות שהפעיל המשיב לכאורה במהלך האירוע, תוך שימוש בנשק קר.

מהראיות עלה חשש ממשי מפניו של המשיב, הן מצד המתלונן והן מצד רומן, שהוא עד לאירוע וחבר של המשיב, ולפיכך מתקיימת גם עילת המעצר של שיבוש הליכי משפט.

לצד זאת, יש להתחשב גם בעברו הפלילי של המשיב הכולל 4 הרשעות קודמות -

הראשונה, משנת 2011 מבית משפט השלום לנוער בעבירות של דרישה באיומים של רכוש, תקיפה סתם וניסיון תקיפה סתם, בגינן הושתו עליו קנס והתחייבות.

השנייה, משנת 2005 מבית משפט השלום בראשון לציון בעבירות של העלבת עובד ציבור ואיומים, בגינן הושתו עליו מאסר על תנאי וקנס.

השלישית, משנת 2012 מבית משפט השלום בכפר סבא בעבירות של הפרת הוראה חוקית, היזק לרכוש במזיד, התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגינן הושתו עליו מאסר בפועל בן 11 חודשים, מאסרים מותנים, קנס ופיצוי.

הרביעית, משנת 2017 מבית משפט מחוזי תל-אביב בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע וסחיטה באיומים, בגין הושתו עליו 6 חודשי מאסר ומאסרים מותנים.

חלופת מעצר

אין חולק כי המשיב נעצר ביום 2.7.2023, שוחרר למעצר בית ביום 6.7.2023 בפיקוח אשתו, ובהמשך נעצר מחדש ביום 10.7.2023 ומעצרו הוארך עד ליום 13.7.2023.

ב"כ המשיב טען כי לא הייתה כל סיבה לעצור את המשיב מחדש, ויש לשחררו בתנאים שנקבעו בהחלטת השחרור, כלומר, למעצר בית מוחלט בפיקוח אשתו, וכן להפנותו לקבלת תסקיר שירות המבחן שיבחן הקלה בתנאי השחרור שתאפשר למשיב לחזור לעבודתו.

אני סבורה כי אין מקום לקבל את בקשת ב"כ המשיב ממספר טעמים -

ראשית, אין דומה מצבו המשפטי של המשיב בעת דיון בהארכת מעצר במסגרת מעצר ימים, למצבו המשפטי לאחר שהוגש נגדו כתב אישום, בענייננו, בעבירות אלימות שבוצעו לכאורה באמצעות גז פלפל ונשק קר. זאת ועוד, לאחר 6.7.2023, נאספו ראיות נוספות לתיק.

שנית, המשיב והמתלונן מוכרים זה לזה ומתגוררים שניהם בראשון לציון, כך שאם ישוחרר המשיב למעצר בית בביתו, הוא יהיה מצוי בקרבה ממשית לביתו של המתלונן.

שלישית, המשיב שלטענתו סובל מהתמכרות לאלכוהול, לא אותר לאחר האירוע ובהמשך התברר כי לאחר האירוע הוא נקלט מיוזמתו במרכז "רנסנס" לגמילה מסמים ואלכוהול. מאחר ששימוש באלכוהול הוא גורם מסיר עכבות ועלול להגביר את מסוכנותו של המשיב, אני סבורה כי נכון הוא שנושא ההתמכרות של המשיב לאלכוהול ייבחן על ידי שירות המבחן.

רביעית, באותו הקשר, אציין כי לפי דו"ח פעולה מיום 28.6.2023 של רס"ר דניאל אלתמן, הוא התקשר לאשתו של המשיב כדי לאתר את המשיב, והיא מסרה שאינה יודעת היכן הוא, כי הוא נעלם מזה יומיים, לא עונה לה ולא זמין בטלפון. בדיעבד, התברר למטרה כי המשיב נמצא במרכז הגמילה. תמוה כי המשיב התאשפז לגמילה ללא ידיעת אשתו, ועובדה זו מעוררת סימני שאלה לגבי מעורבותה בחיי המשיב ויכולת הפיקוח שלה על מעשיו.

חמישית, לפי מזכר מיום 9.7.2023 של רס"ר עוז טננוורצל, בעת שהמשיב שוחרר למעצר בית בפיקוח אשתו כמפקחת יחידה, הוא התקשר לאשתו של המשיב כדי לברר היכן המשיב, והיא השיבה כי הוא אמור להיות בבית עם אביו וכי היא לא נמצאת בבית, כל זאת למרות שלפי החלטת בית המשפט באותה עת היא הייתה אמורה להיות המפקחת הבלעדית עליו. גם עניין זה מעורר סימני שאלה בדבר מידת מחויבותה של אשתו של המשיב לשמש כמפקחת עליו והתאמתה לתפקיד הפיקוח.

לכן, מן הראוי לבחון באופן דקדקני בעזרת שירות המבחן שהוא הגוף המקצועי, האם ניתן בנסיבות אלו לסמוך על המשיב ועל אשתו ולקבוע כי המשיב ישתחרר למעצר בית ובפיקוחה.

סוף דבר

לאור האמור לעיל, אני קובעת כי מתקיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב, וכן מתקיימות עילות המעצר של מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי משפט.

שירות המבחן מתבקש לערוך תסקיר בעניינו של המשיב שיבחן את חלופת המעצר המוצעת, תוך התייחסותו, בין היתר, לנושאים שפורטו לעיל. מובהר כי אין בכך כדי להביע כל עמדה של מותב זה לגבי המשך הליכי המעצר או לכבול בכל צורה או אופן את דעתו של המותב שימשיך לדון בתיק.

נקבע לדין לצורך הגשת תסקיר מעצר ליום 30.8.2023 שעה 09:00, ויתקיים לפני שופט תורן.

המשיב יובא לדין ע"י שב"ס.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ג, 31 יולי 2023, בהעדר הצדדים.