

מ"ת 31389/12/17 - מדינת ישראל נגד עלאא ג'ומעה (עציר),,אנס סלאימה (עציר),,אלוזיר רביע (עציר),,מחמד חמיד (עציר),

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 31389-12-17 מדינת ישראל נ' ג'ומעה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 531433/2017

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
המבקשת מדינת ישראל
ע"י תביעות ירושלים

נגד
המשיבים

1. עלאא ג'ומעה (עציר), ע"י ב"כ עו"ד וסים דכואר
2. אנס סלאימה (עציר), ע"י ב"כ עו"ד אחמד עואודה
3. אלוזיר רביע (עציר), ע"י ב"כ עו"ד מחמד חאג' יחיא 4.
- מחמד חמיד (עציר), ע"י ב"כ עו"ד יעקוב ג'אבר

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתב אישום המחזיק שני אישומים המייחסים להם עבירות רכוש. יוער, כי משיבים 1-2 הם תושבי ישראל בעוד משיבים 3-4 הם תושבי האזור שבזמנים הרלבנטיים לא החזיקו באישורי שהיה בישראל. החלטה זו מתייחסת הן לשאלת הראיות והן לשאלת העילה.

כתב האישום

האישום הראשון (מיוחס לארבעת המשיבים)

ביום 30.11.2017 בין השעות 19:00 - 20:00 במושב עזריה (להלן - **המקום**), התפרצו המשיבים לביתה של הגב' בסעאד (להלן - **המתלוננת בסעאד**) וגנבו מהבית חפצים שונים. יום לפני ההתפרצות וכן מוקדם יותר ביום ההתפרצות עצמו, שוחחו משיבים 2 ו-4 בטלפון מספר רב של פעמים וכך גם משיבים 1 ו-4. אחר הצהריים באותו יום, נפגשו הארבעה ופנו לעבר המקום. הארבעה הגיעו למקום באמצעות רכב פורד ל"ז 22-496-76 השייך בפועל למשיב 1. בעוד משיבים 1-2 ממתניים ברכב, משיב 3 התפרץ לבית באמצעות תלישת סורג חלון חדר השינה והסתת חלון ההזזה, בעוד משיב 4 מתצפת בחוץ. משיב 3 נכנס לתוך הבית וגנב מהבית ציוד הכולל תיקים, מסמכים, מחשב, חפצי נוי, ציוד אלקטרוני, אקדח ותחמושת לאקדח. משיב 3 יצא מהבית עם הרכוש הגנוב, חבר למשיב 4 והשניים הצטרפו למשיבים 1-2 ברכב, עמו יצאו מהמקום. המשיבים נעצרו בהמשך ובידיהם הרכוש הגנוב וכן כלי פריצה וביניהם מגזרי מתכת, לום, מברגים פטישים ועוד. לכל המשיבים מיוחסות עבירות של התפרצות לדירה (לפי סעיף 406(ב) + 29 לחוק העונשין,

עמוד 1

התשל"ז-1977), וגניבה (לפי סעיף 384 לחוק העונשין). למשיב 1 מיוחסת גם עבירת הסעת שוהים בלתי חוקיים (לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952) ולמשיבים 3-4 מיוחסת גם עבירות של שהיה בלתי חוקית (לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל), החזקת נשק שלא כדין (לפי סעיף 144א) לחוק העונשין) והחזקת כלי פריצה (לפי סעיף 409 לחוק העונשין).

האישום השני (מיוחס למשיבים 1-3)

ביום 24.11.2017 בין השעות 13:30 - 18:30 בכוכב יאיר, התפרצו המשיבים 1-3 בצוותא לביתה של גב' הנגבי (להלן - **המתלוננת הנגבי**), אליו הגיעו באמצעות רכב הפורד. השלושה ניגשו לבית, פרקו את חלון חדר השינה ונכנסו לבית. מתוך הבית הם גנבו מחשבים ניידים, טלפונים ניידים, דרכונים וציוד נוסף, וגרמו לכאוס בבית. אחר-כך נמלטו באמצעות רכב הפורד.

המחלוקת

ב"כ משיב 1 לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון, אלא טען שחלקו של משיב 1 היה נהג בלבד. לגבי האישום הראשון נטען כי הראיות הקושרות את המשיב הן נסיבתיות ברף נמוך.

ב"כ משיב 2 לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, אך טען כי מדובר בראיות נסיבתיות שאינן ברף גבוה, מה גם שהוא היפנה למחדלי חקירה הנוגעים בעיקרם לשרשרת ראיתית לגבי מוצגים שונים.

ב"כ משיב 3 אינו כופר בכל הנוגע לראיות לכאורה, אך טוען כי הראיות ביחס לאישום השני הן נסיבתיות.

ב"כ משיב 4 לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, אך טען כי לא ניתן לייחס למשיב זה את עבירת הנשק בשל רמת ידיעתו על אודות הנשק.

הראיות

באופן כללי, הראיות מבוססות על הקלטות שיחות מאחד הטלפונים של המשיבים, דו"חות פעולה של השוטרים הנוגעים לתפיסת המשיבים באישום הראשון, כשבכליהם של חלק מהם נתפסו חפצים השייכים להתפרצות באישום השני (המוקדמת בזמן); איכונים ודו"חות של שיחות נכנסות ויוצאות לטלפונים רלבנטיים; אמרותיו של משיב 3 וסתירות בין אמרותיהם של המשיבים.

גרסאות המשיבים 1,2 ו-4

ניתן לומר כי גרסאות המשיבים הללו אינן מתיישבות עם הראיות - לא לעניין מקום הימצאם (נסתר באיכונים); לא לעניין טיב הקשר בין משיבים 1-2 למשיבים 3-4 (נסתר במחקרי תקשורת) ולא מעצם תפיסתם של הארבעה עם הרכוש הגנוב

(שזוהה ע"י המתלוננות).

הודעת משיב 3 מיום 30.11.2017

בהודעתו מודה המשיב כי יחד עם משיב 4 התפרץ לבית ברחוב עזריה (ש' 10-29) והוא מוסר תיאור מדויק כיצד התבצעה ההתפרצות ומה נגנב מהבית. לטענתו, חלקו של משיב 4 היה לתצפת על הבית. באותה הודעה טען כי אינו מכיר את המשיבים 1-2 וכי תפס עמם "טרמפ", ולא זכר את הטלפון של משיב 4 (קרוב משפחתו). כאמור גרסה זו לעניין מידת ההיכרות עם המשיבים 1-2 נסתרת בראיות אובייקטיביות.

הודעת משיב 3 מיום 10.12.2017

בהודעה זו המשיב נסוג בו מחלק מהדברים שאמר, שומר על זכות השתיקה באופן חלקי, ועדיין עומד על כך שמשיבים 1-2 אינם קשורים בהתפרצות. כמו כן הוא לא מוסר כל הסבר הגיוני להמצאות הרכוש הגנוב מן ההתפרצות נשוא האישום השני (ש' 130-135) או לשיחת טלפון בין משיב 2 למשיב 3.

הטלפונים של המשיבים

משיב 1 - בהודעתו מיום 6.12.2017, משיב 1 מזהה את הטלפון המסתיים בספרות 115 כטלפון שלו (ש' 14), ואף מאשר בהודעה מיום 11.12.2017 כי זהו קולו באחת מהשיחות המוקלטות (אמנם שם מדובר בשיחה עם קרובת משפחה אך הדבר משליך על זיקת הטלפון אליו, ש' 136).

משיב 2 - בהודעתו מיום 30.11.2017 משיב 2 קושר עצמו לטלפון המסתיים בספרות 778 (ש' 21).

משיב 3 - בהודעתו מיום 13.12.2017 מאשר משיב 3 כי הטלפון מסוג אריקסון שנתפס עליו הוא שלו (ש' 9). למרות שאינו יודע לטענתו את המספר, קיים מזכר בתיק מיום 13.12.2017 הקושר בין מכשיר האריקסון למספר המסתיים בספרות 3984.

משיב 4 - בהודעתו מיום 30.11.2017 קושר עצמו משיב 4 לטלפון סמסונג כסוף שנתפס עליו (ש' 13), כאשר בתיק קיים מזכר מיום 4.12.2017 הקושר בין מכשיר זה למספר המסתיים בספרות 223. כמו כן מפנה לדו"ח התפיסה של השוטר סידוף מיום 30.11.2017 הקושר בין המכשיר למשיב זה.

רכב הפורד

בהודעתו מיום 11.12.2017, טוען משיב 1 שרק הוא משתמש ברכב הפורד (ש' 11-12). הוא לא מסר כל הסבר הגיוני להימצאות הרכב בכוכב יאיר באירוע נשוא האישום השני, ביום 24.11.2017 (הודעה מיום 11.12.2017, ש' 212)

למעט הכחשה גורפת, שמחזקת את הראיות נגדו לנוכח אמרתו המוקדמת, כי הרכב הוא שלו ובחזקתו.

דו"ח בקרת כניסה לישוב צור-יגאל כוכב-יאיר

בתיק קיימים דו"חות ממערכת בקרת הכניסה של הישוב הנ"ל, ממנה עולה כי רכב הפורד נכנס לישוב ביום 24.11.2017 בשעה 16:52 ויצא ממנו בשעה 18:57. במזכר של אבירם מויסה מיום 11.12.2017 נרשמה דרך האלימינציה שבה הגיעו לרכב הפורד, בשל הצילום החלקי בעת כניסת הרכב ליישוב.

איכונים ודו"חות שיחות יוצאות/נכנסות

לאחר שבוסס הקשר שבין הטלפונים השונים לבין המשיבים, ניתן להתייחס לדו"חות האיכון, והשיחות היוצאות והנכנסות, המלמדים על איכון משיבים 2 ו-3 בצור יגאל (כוכב יאיר) ועל שיחות בין משיבים 2 ל-3 ובין משיבים 2 ל-4 בזמנים הרלבנטיים לאישום השני (24.11.2017).

ביחס לאישום הראשון (30.11.2017) קיימות שיחות טלפון בין משיבים 1 ו-4, 1, 3 ו-4 ושיחות של משיב 2 עם משיבים 1 ו-4.

קשר טלפוני בין המעורבים

די בקשר הטלפוני העולה בין המעורבים בשני האירועים, על-מנת לסתור את גרסאותיהם לעניין היכרות מקרית. אם מדובר בהיכרות מקרית מדוע משיב 2 טען בהודעתו כי נתן דאג שיהיה למשיבים 3-4 הטלפון שלו? (הודעה מיום 6.12.2017 ש' 130 ואילך). אין בכך כל היגיון והדבר מחזק את הראיות הקיימות נגד המשיבים.

זיהוי חפצים ע"י המתלוננת

המתלוננת הנגבי (האישום השני) מזהה טלפון LG וכן מצלמת KODAK שחורה שנתפסו בעת המעצר. (ש' 42-43). ר' בהקשר זה גם מזכר של יבגני ברורמן מיום 7.12.2017. כך גם המתלוננת בסעאד בהודעתה מיום 3.12.2017. בנוסף, אותו ברורמן פתח את מכשיר ה-LG שנתפס ומבדיקתו נמצא מס' טלפון עם השם "אבא" אשר הוביל לאחר בדיקה למתלוננת הנגבי. יצוין כי הטלפון מסוג LG מופיע כאחד הפריטים שנתפסו בתוך ציפית (מזכר של ויאם עאמר מיום 1.12.2017 שכתרתו שרשרת מוצג).

יוצא, אפוא, כי הראיות הקושרות את המשיבים למיוחס להם הן טובות ובעלות פוטנציאל גבוה להרשעה, גם אם בחלקן מדובר בראיות נסיבתיות. גם בהליך של מעצר תום הליכים ובשלב של ראיות לכאורה, על המשיבים להראות כי קיים הסבר הגיוני וסביר אחר להצבר הראיות הנסיבתיות, והסבר שכזה לא נמצא. ר' בהקשר זה: בש"פ 5588/12 **ניאמצ'יק** נ' מ"י (מיום 24.9.2012) בפסקה 8.

עילת מעצר

לפנינו שני מעשים של התפרצות לדירות וגניבה מהן, מעשים שבוצעו בצוותא מתוך תכנון ותחכום. הגם שאין מדובר ברמת תחכום מן הגבוהות, שהרי בסופו של דבר נתפסו המשיבים עם הרכוש הגנוב יחדיו. התפרצות לדירה הינה מן החמורות שבעבירות הרכוש, וקיים בה פוטנציאל מסוכנות מעצם אפשרות המפגש בין הפורצים לבין יושבי הבית, אשר עלול להסתיים בתוצאות אלימות [בש"פ 380/08 בדר נ' מ"י (מיום 5.2.2008)]. עבירות הרכוש בכלל, עלולות להקים מסוכנות בנסיבות מסוימות, המתקיימות אף בענייננו [בש"פ 45/10 מסארוה נ' מ"י (מיום 8.1.2010)]. אציין כי המסוכנות מועצמת שעה שבאחת ההתפרצויות נגנב נשק (אשר נתפס). יחד עם זאת, עבירת הנשק אינה דומיננטית כאן, ולכן לא אתן לה משקל מכריע.

למשיבים 1-2, תושבי ישראל, אין עבר פלילי. למשיבים 3-4, תושבי האזור, רישום פלילי רלבנטי.

אני סבור כי בנסיבות העניין נדרש תסקיר, הגם שמשיבים 3-4 הם תושבי האזור ואין בכוונתי להורות על שחרורם לחלופה באזור או בישראל. אלא שיש לתהות על קנקנם ועל יכולת בית המשפט לתת בהם אמון, במיוחד בהקשר לשאלת ההימלטות.

לפיכך, מורה לשירות המבחן להכין תסקיר בעניינם של המשיבים.

התסקיר יוגש עד ליום, אז יתקיים דיון 18.1.2018 בשעה 11:00 בעניינם של המשיבים העצורים במגרש הרוסים.

ניתן ליצור קשר עם המשיב 1 באמצעות ב"כ בטלפון 052-5582667;

ניתן ליצור קשר עם המשיב 2 באמצעות ב"כ בטלפון 052-2873983;

ניתן ליצור קשר עם המשיב 3 באמצעות ב"כ בטלפון 052-2682093;

ניתן ליצור קשר עם המשיב 4 באמצעות ב"כ בטלפון 050-5412219.

כל אחד מהמשיבים זכאי ל-10 שיחות טלפון לרבות לרשות הפלסטינית.

ניתנה היום, ו' טבת תשע"ח, 24 דצמבר 2017, במעמד
הצדדים.