

מ"ת 31936/09/14 - מדינת ישראל נגד דוד ביטון (עציר)

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 31936-09-14 מדינת ישראל נ' ביטון(עציר)
תיק חיצוני: 0-3880-20140-0255

בפני	כב' השופט אמיר דהאן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	דוד ביטון (עציר)

החלטה

בפניי בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב, דוד ביטון, ת.ז. 039784763, יליד 1983 מאשקלון, נעצר ביום 07/09/2014, כתב האישום הוגש נגדו ביום 12/09/2014.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב, כי ביום 27/07/2014 התקשר אחד, אלכסנדר פחומוב למשיב, ובאותו ערב סיכמו השניים להיפגש. אלכסנדר מסר למשיב 800 ₪, ואז הגיע רכב אחר ובו אדם אחר שמסר למשיב סם מסוג קוקאין במשקל של 0.96 גרם, והמשיב מסר את הסם לאלכס.

עוד מייחס כתב האישום למשיב 20 הזדמנויות שונות נוספות של סחר בקוקאין ממנו לאותו אלכס, במועדים בלתי ידועים, בשנה אשר קדמה לתפיסתו, ובכל פעם מכר המשיב לאלכס קוקאין במשקל של 0.5 גרם.

ראיות לכאורה:

ב"כ המשיב חלק על ראיות לכאורה בתיק זה.

טענות ב"כ המשיב נגעו לכשרות וחוקיות האזנות הסתר שבתיק, לעובדה שהתצפיתן אלמו ירד מן התצפית בדיוק לאחר שזיהה את המשיב ואת אלכסנדר פחומוב נפגשים, לאחר מכן בוצע מעצר על מונית ובה אלכסנדר פחומוב, נהג המונית

עמוד 1

אומר שראה את פחומוב ואת ביטון מדברים בלבד.

ביום 09/09/2014, מתייצב אותו אלכסנדר פחומוב במשטרה ולא ברור מדוע. הוא אומר: "אני באתי בשביל לעזור", ואז מתחיל להפליל את המשיב.

עוד הפנה הסנגור לאמרתו של אדם, אשר אותו כינה "עד הגנה", והמדובר כנראה בנאור אזרן, אשר באמרתו מתאר, כי ראה את המשיב ואת פחומוב, אבל לא ראה שום העברה של חומר ביניהם.

הסנגור סבור, כי יש חשש שאותו פחומוב היטל במשטרה כדי לרצות את המפעיל, וכי אין ראיות חותכות שהמשיב מכר את הסם לפחומוב.

התביעה ביקשה להגיש את התייחסותה בכתב לטענות הסנגור בין אלה שנטענו בבית המשפט ובין אלה שאל נטענו בבית המשפט.

בתגובת התביעה נאמר, כי התצפיתן נאלץ לעזוב את מקום התצפית מחשש לחשיפה, ולפיכך צירפה התביעה לתיק דו"ח הבהרה מאת התצפיתן.

לעניין השותף לכאורה יאיר אביגזר, צוין כי לא נמצאו ראיות מספיקות כנגדו, ועניין המידע המודיעיני שהביא לתפיסתו של המשיב, הרי נגע מידע זה להתפרצויות, ולא ר שהוצא צו להאזנות סתר, הסתר כי המשיב עוסק בסמים.

דין והכרעה:

ראשית, הפעלת הסוכנים נגד המשיב תחילתה במידע, לפיו הוא עסק בהתפרצות לבתים (פרפרזה 140459-441).

בעקבות מידע זה, החלה המשטרה לבצע האזנות סתר למכשיר הטלפון הנייד המשמש את המשיב, מספר 050-9936799. האזנות הסתר הוליוו לשוחות קונספירטיביות לכאורה בין המשיב לבין אלכסנדר פחומוב. המשיב משייך מספר זה לשימושו באמרתו מיום 07/09/2014, שורה 25, הוא מצהיר כי המספר הזה נמצא בשימושו זמן רב.

ההאזנות מעלות, כי השניים, אלכסנדר ודודו, דיברו על "שתיים" שאותם צריך אלכסנדר לאסוף מדודו ולהגיע במונית, וישנו אדם שלישי שדודו מדבר איתו תוך כדי שיחה עם אלכסנדר, והפגישה נקבעה ובוצעה ברחוב דבורה הנביאה 6, תוך כדי שהמשיב נמצא במסיבת "על האש".

תחילתה של פגישה זו נצפתה על ידי בלש שהיה בתצפית (מזכר מאת אלמו גביו מיום 27/08/2014, שעה 21:10). התצפית בוצעה לעבר רחוב דבורה הנביאה 6 באשקלון כפי שנאמר בשיחות. המונית זוהתה בסביבות 21:14 (קיה

לבנה 87-404-25), אלכסנדר פחומב זוהה על פי תמונה, ניגש לבניין מספר 6, דוד ביטון יצא מן הבניין ונפגש עם אלכסנדר.

הבלש אלמו כאמור ירד מן התצפית בזמן רלוונטי זה, ובמזכר מאוחר יותר הבהיר כי עשה כן מפני שחשש להתגלות על ידי המשיב.

מיד לאחר השיחות הללו (מזכר מיום 27/08/2014 שעה 21:20), עצרו הבלשים את המונית שבה נסע פחומב ותפסו את פחומב באותו אופן שנצפה על ידי התצפיתן, ובכליו של פחומב נמצא הסם נשוא העסקה.

פחומב אמר לקצין המשטרה אלכס דביר (מזכר מיום 27/08/2014), כי מה שנתפס עליו זה "קריסטל", והוסיף: **"אני משתמש"**.

באמרתו שנגבתה ביום 27/08/2014 בשעה 23:38, פירט פחומב כי הוא נוהג להסניף קוקאין, את הסם שהיה עליו קנה ב-800 ₪, שקית נוספת ש"נגמרה" נמצאה עליו, ואז הוא **"קנה חדש"**, את השקית שנתפסה עליו קנה **"ממי שאני קונה בדרך כלל"** אשר הוא **"מתווך ביני לבין מישהו שאני לא יודע מי הוא"**, את השקית קנה ביום מעצרו כאשר היה באירוע **"באולמי לשם"**, יצא ותפס מונית, נסע, קנה, בחזור בכיכר השוק עצרו אותו.

נהג המונית יעקב פרץ, באמרתו מיום 27/08/2014 ו-04/09/2014, מסר כי עצר לצעיר באולמי לשם, הצעיר מסר לו כי הוא רוצה שייקח אותו לרחוב דבורה הנביאה 6 ויחזיר אותו לאולמי לשם. כך היה, השנים נסעו לרחוב דבורה הנביאה 6, נהג המונית ראה עוד בחור מגיע, הם דיברו מספר שניות, השניים נפרדו, הבחור שנסע איתו עלה בחזרה למונית, ישב לידו ואז הגיע רכב אחר בצבע כהה, ראה את הבחור שישב במונית, אמר לו שלום ונסע, והבחור שהיה איתו אמר לו **"סע מפה בחזרה לאולמי לשם"**. נהג המונית ראה כי השניים דיברו, אך לא ראה כי העבירו משהו מיד ליד.

נהג המונית הבהיר, כי כאשר הגיע הבחור השלישי עם הרכב הכהה, הנוסע עוד לא חזר למונית, הוא היה עוד בשיחה עם הבחור הראשון מחוץ לרכב, ואז הגיע הרכב הכהה ואמר לו שלום, הרימו ידיים אחד לשני והוא לא יכול היה לראות אם היה מגע, אבל הנוסע שלו התקרב לרכב הכהה. עוד הוסיף, כי היה לילה ותאורת הרחוב לא הייתה כל כך טובה.

המשיב נעצר רק ביום 07/09/2014, זיהה את אלכסנדר פחומב בתמונה כחבר שלו, וסירב להתייחס לפגישות שלו עם אלכסנדר פחומב במועד הרלוונטי.

אכן, ביום 09/09/2014, הופיע במשטרה אלכסנדר פחומב ואמר שהוא בא **"בשביל לעזור"**, ואז הפליל את המשיב כמי שמכר לו 2 מנות קוקאין במועד האירוע, וכמי שמכר לו מנות קוקאין רבות, כ-15 עד 20 על פני 9 חודשים עד שנה.

פחומב מוסיף כי אחרי כמה דקות בודדות, הגיע רכב כסוף, מסר את הסמים לדודו, ודודו העביר את הסמים אליו.

שיחות האזנות הסתר בין המשיב לבין פחומב הושמעו לפחומב והוא זיהה את הקולות, ופירט כי המדובר בשיחות לשם רכישת סם שהיה באותו יום, שתי מנות.

אכן, לא ברור מדוע הגיע פחומב למשרדי המשטרה ביום 09/09/2014, וכן לא ברור השיהוי במעצרו של המשיב.

ביום 30/09/2014 מסר נאור אזרן את אמרתו, ומסתבר כי נאור מתגורר ברחוב דבורה הנביאה 6 באשקלון, ואכן המשיב היה אצלו באותו יום והם עשו על האש. באותו ערב, ירד נאור להביא לימונים כבושים ליאיר, חבר שלישי ויאיר החזיר אותו הביתה. לפני שנכנס לחניה, ראה את המונית מגיעה ואת דוד ביטון, חבר שלו, עומד עם כוס קפה ביד. נאור ירד מהרכב של יאיר, ראה בחור יורד מהמונית ולא זיהה אותו כי היה חשוך, והבחור שירד מהמונית ניגש לדוד ביטון, אמר לו "מה העניינים", הם לחצו ידיים, ודוד ביטון הביא את הקפה לבחור שירד מהמונית, ואמר לו "מה אתה לא רוצה לגמור את העניין?" והשני אמר לו "אני רוצה, יהיה בסדר", דוד אמר לו "אז תזדרז עם זה כבר" והבחור נסע עם המונית. נאור בדק את התאריך המדויק עם אישתו, והסתבר שמדובר ב-27/08/2014.

אכן יש לתמוה על שתי נקודות, והן השיהוי במעצרו של המשיב, אשר אין לו הסבר בחומר הראיות, למעט בקשה למתן צווים נוספים לנתוני תקשורת מיום 04/09/2014, אשר נוגעים למספר הטלפון של המשיב ולמספרי הטלפון של פחומב ושל אביגזר. ייתכן והמדובר בניסיון להרחיב את החקירה בעבירות נוספות, ניסיון אשר כשלעצמו הוא לגיטימי. כמו כן על הסיבה אשר הביאה את פחומב למסור את אמרתו השנייה. אלא שגם אם נבחן התיק בהיעדר אמרתו השנייה של פחומב, עדיין ישנן ראיות מוצלבות בכמות מספקת, שיש בה כדי להקים סיכוי סביר להרשעה.

ואלה הראיות:

- שיחות הטלפון המוקלטות בין פחומב לבין המשיב, התומכות את גרסתו של פחומב בדבר רכישת שתי מנות ברחוב דבורה הנביאה 6, ובזמן הרלוונטי.
- הסם אשר נתפס על פחומב בסמוך מאוד לביצוע העסקה בכמות ומהסוג התומך את אמרתו של פחומב, והנתמך בהאזנת הסתר.
- התצפית המאשרת את הפגישה בין השניים.
- אמרת נהג המונית המאשר את הפגישה בין השניים במקום ובזמן הרלוונטי.
- העובדה כי פחומב לא הפליל את המשיב באופן ישיר באמרתו הראשונה, אך מסר את כל פרטי העסקה המוצלבים עם המקורות האחרים.

לכל אלה מצטרפת אמרתו השנייה של פחומב, המבהירה ואיננה סותרת את הראיות האחרות בפרט מהותי כלשהו, גם מאמרתו של נאור ניתן ללמוד כי הפגישה או אחת הפגישות התקיימה מתחת לביתו ואין הדבר שולל את הראיות האחרות.

עיינתי היטב בכיוון אשר הציע הסנגור, כי מדובר בהפללה של אדם שהחליט לעבוד עם המשטרה ולהפליל את המשיב בכוונה בדבר שלא ביצע כדי למצוא חן בעיני מפעיליו, אך לא נראה לי כי הכיוון המוצע נתמך מספיק בראיות הקיימות על מנת לשלול את הסיכוי הסביר להרשעה, ואין לו תימוכין אלא בהשערות לגבי הסיבה להגעתו של פחומוב ביום 09/09/2014 "כדי לעזור".

נראה לי, כי כיוון מחשבה זה איננו תואם את הראיות בתיק, למעט התזמון התמוה של אמרתו של פחומוב מיום 09/09/2014. תזמון זה יכול וישליך על מהימנותו של פחומוב, אשר אמורה להיבדק על ידי בית המשפט שלאישום.

לא מצאתי כי הדבר פוגע גם בסיכויי ההרשעה בעסקאות הנוספות שאותן מייחס פחומוב למשיב באשר ישנן ראיות תומכות לעסקאות אלה, והן העסקה שנתפסה, השקית הנוספת ובה שרידי הסם, וכן השיחה והקשר הטלפוני בין פחומוב לבין המשיב אשר נמשך על פני זמן רב כאמור במחקרי התקשורת.

אשר על כן אני קובע כי ישנן ראיות לכאורה כנגד המשיב.

מסכנות ביחס לחלופה המוצעת:

למשיב עבר פלילי קרוב ורצוף, אף כי איננו בתחום הסמים.

המשיב הורשע בהתפרצות למקום מגורים וקשירת קשר לביצוע פשע (2013), ביצוע עבירות רכוש כאשר הוא מוסווה וחמוש (2011), הפרת הוראה חוקית (2011), ניסיון התפרצות (2007), התפרצויות ונהיגה פוחזת של רכב (2007), הפרת הוראה חוקית, מסירת ידיעה כוזבת ועבירות רכוש (2005), עבירות סמים לצריכה עצמית (2004), עבירות פריצה וסיכון דרכים (2003), עבירות התפרצות וגניבה (2002) וכן פרטי אישום נוספים רבים בתחום האלימות והרכוש אשר התיישנו.

החלופה אשר הוצעה לא נבדקה בתסקיר, שכן שירות המבחן מדווח כי האנשים המוצעים כערבים לא הגיעו לבדיקה.

יחד עם זאת, כאשר נמצאו ראיות לכאורה כנגד המשיב, כי הינו עוסק במסחר בסמים, אין מקום לשחררו לסביבת מסחרו הקודמת, בפרט כאשר מדובר בסם אשר הינו מן הסמים הקשים.

תסקיר שירות המבחן מיום 21/09/2014 מפרט את עברו הפלילי של המשיב ואת העובדה, כי ריצה 5 עונשי מאסר ממושכים בשל עבירות רכוש שבהן הורשע, ומצא כי ספק אם אכן עשה שינוי באורח חייו כפי שהצהיר, ולפיכך מצאתי כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות מצידו.

שירות המבחן מצא כי הערבים המוצעים אכן מסוגלים לתמוך כחלופה ראויה, אלא שחשיבות מרובה נוגעת להרחקה גיאוגרפית מן המקום, כן מצא, כי למשיב קווים מניפולטיביים ויכולת תמרון מרובה של הסובבים אותו.

משום כך, נמנע שירות המבחן להמליץ על שחרורו של המשיב לחלופה.

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים הנורמטיביים נעדרי עבר פלילי... ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום." [בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.5.2011)].

כאשר מדובר בעבירות מסוג זה הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא כי: "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר." [בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם 25/5/09)]. [בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון:

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן.

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב בש"פ 8955/08 סימן טוב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.11.2008); בש"פ 981/05 בחיץ נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.2.2005)].

לחובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- המשיב סחר מספר רב של פעמים.
- המשיב סחר בסם אשר הינו מן הסמים הקשים.
- רמת מסוכנותו לחזרה על העבירות נמצאה כגבוהה.
- החלופה המוצעת איננה מרחיקה את המשיב מסביבת מסחרו.
- עברו הפלילי של המשיב אינו ברובו בתחום הסמים, אך עברו מתחום הרכוש רצוף, עדכני ומכביד.
- עברו הפלילי של המשיב כולל גם עבירות של הפרת הוראה חוקית, דבר המכביד על מתן אמון נוסף במשיב.
- שירות המבחן נמנע מלהמליץ על החלופה המוצעת.

לטובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- תמיהה מסוימת שנמצאה בחומר הראיות בנוגע לעיתוי אמרתו של המפליל מיום 09/09/2014.
 - שיהוי מסוים במעצרו של המשיב אשר נמצא לו הסבר חלקי משוער בלבד.
 - העובדה, כי הערבים אשר הוצעו הינם אנשים אמינים ומחויבים.
- באיזון שבין השיקולים, לא מצאתי כי ניתן להשיג את מטרות המעצר בחלופה שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה, ואני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, י"ט תשרי תשע"ה, 13 אוקטובר 2014, במעמד הצדדים.