

מ"ת 3209/09/16 - עבד אבו שמלה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

מ"ת 3209-09-16 מדינת ישראל נ' אבו שמלה(עציר)
תיק חיצוני: פ"ל 305198/14

בפני	כבוד השופטת דלית שרון-גרין
מבקש	עבד אבו שמלה ע"י ב"כ עו"ד זכי כמאל
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לבטול מעצרו בפקוח אלקטרוני ולהמרתו לחלופת מעצר, שתכלול מעצר בית לילי בין השעות 05.00-18.00 ויציאה לעבודה בשעות היום. כמו כן, מבוקש להעתיק את מקום מעצר הבית הלילי מבית הוריו לביתו שלו.

טיעוני הצדדים

2. **ב"כ המבקש** טען כי חלף זמן ניכר מאז ההחלטה על מעצרו של המבקש בפקוח אלקטרוני, וכי השתנו נסיבות במובן זה שנקבעו מועדים לשמיעת הראיות לחודש פברואר, וכן משום שאשתו ילדה את בנם הרביעי. עוד נטען כי המבקש "מושבת מכל מלאכה וללא כל מקור פרנסה מאז 11/9/2016 ועד היום הזה ובכך נהפך לנטל על משפחתו שאיננה יכולה לעמוד בקיומו ובקיום משפחתו" (סע' 17 לבקשה. ההדגשה שלי). לטעם ההגנה, מסוכנותו של המבקש פחתה, ויש להקל בתנאיו ולאפשר לו לעבוד לפרנסת משפחתו.

3. **ב"כ המשיבה** טען כי אין להקל ראש בעבירות תעבורה, נוכח המחיר הכבד שגובה הקטל בדרכים העולה על מספר ההרוגים במלחמות או במעשי טרור. עוד בקש לדחות את הבקשה על הסף, באין כל שינוי מאז ההחלטה הקודמת שניתנה ביום 17.11.16. המבקש עצור בפקוח אלקטרוני, ולא משוחרר לחלופת מעצר, ולכן אין כל מקום לקבל את בקשתו להקלות בתנאי שחרורו.

דין והכרעה

4. בתאריך 13.10.16 הוריתי על מעצרו של המבקש בפקוח אלקטרוני.

עמוד 1

5. ביום 17.11.16 דחיתי על הסף את בקשתו לעיון חוזר, משום שלא עמדה בתנאי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996.
6. כעת עותר המבקש להמרת מעצרו בפקוח אלקטרוני לשחרורו לחלופת מעצר בגדרה יתאפשר לו לעבוד לפרנסת משפחתו.
7. ראשית, לא שוכנעתי כי חלף זמן ניכר, כהגדרתו בפסיקה ולאור העמדתו במבחן נתוניו הספציפיים של המקרה שלפניי. שינויי הנסיבות הנטענים אינם מהווים שינויי נסיבות של ממש או כאלה שלא נלקחו בחשבון במסגרת החלטותי הקודמות או כאלה שיש בהם כדי להצדיק עיון חוזר.
8. שנית, המבקש נתון במעצר בפקוח אלקטרוני, וזאת משום הצורך בהרחקתו של המבקש מהכביש, לאחר שהוכיח שוב ושוב כי החוק לבדו, ואף לא החלטות שיפוטיות, אינם מצליחים למנוע ממנו לשוב ולנהוג ברכב. בנסיבות אלה, בין היתר, נדרש מעצרו. בשקלול כלל האינטרסים, הוריתי על מעצר בפקוח אלקטרוני.
9. לא למותר להזכיר בהקשר זה את הערכת שירות המבחן, לפיה הסיכון הפוטנציאלי להשנות המעשים בגינם נעצר ולפריצת גבולות הוא גבוה - בינוני.
10. לא הונחה לפניי ולו ראשית ראייה לתמיכה בטענה לפיה מסוכנותו של המבקש פחתה. חלוף הזמן הקצר, לא כל שכן על רקע השנים הארוכות בהן בצע עבירות מהסוג דנן, אין די בו, כשלעצמו כדי להפחית את מסוכנותו שהוערכה כגבוהה-בינונית.
11. בנסיבות אלה, איני רואה לנכון לשנות מהחלטתי בדבר הצורך במעצר בפקוח אלקטרוני.
- במצב דברים זה, אין כל מקום לשקול יציאה לעבודה או הקלה אחרת המבוקשת במסגרת בקשה זו.
12. לא זו אף זו, חלק הארי של הבקשה נסמך על הצורך הדוחק ביציאתו של המבקש לעבודה נוכח המצב הכלכלי הקשה של המשפחה, שפרנסתה על כתפי המבקש. כפי שציטטתי לעיל מתוך הבקשה, המבקש "מושבת מכל מלאכה וללא כל מקור פרנסה מאז 11/9/2016 ועד היום הזה ובכך נהפך לנטל על משפחתו שאיננה יכולה לעמוד בקיומו ובקיום משפחתו" (סע' 17 לבקשה. ההדגשה שלי).
13. בעניין זה, אומר כי הסיניגור לא דק פורתא, ויש להזכר באמור בתסקיר ביחס למבקש: "עבד לא הצליח לרכוש מקצוע. במהלך השנים עבד עבודות מזדמנות בעיקר בענף הבניה והאבן. בפנינו מסר כי מזה מספר שנים שאינו עובד, בעקבות מעורבותו בתאונת דרכים קשה לפני כשש שנים. מאז תאונה זו, הוא זכאי לקצבת נכות של 55% נכות וכן קצבת הבטחת הכנסה ממנה מתקיים ומקיים את משפחתו" (ההדגשות שלי. ד.ש., עמ' 2 פסקה ראשונה).

14. בשולי הדברים ייאמר כי התאונה המדוברת נגרמה בשל כך שהמבקש נהג בשכרות ותחת השפעת סמים, ולגביה כתבתי בהחלטתי מיום 13.9.16:

"מעבר לכל אלה, בשנת 2010 הורשע בנהיגה בזמן שתוקף רשיונו פקע (כאמור מאז 2005) ובהיותו שיכור. בנוסף לכך, החזיק ברשותו סמים מסוג MDMA. בגין כל אלה, נדון למספר עונשים, ביניהם פסילה למשך 24 חודשים ומאסר מותנה (להלן: "**תיק השכרות**")."

עוד אוסיף, כי לאחר אירוע זה, נהג המבקש כאמור בהחלטתי מיום 13.9.16:

"שלושה חודשים לאחר מתן גזר הדין בתיק השכרות, בתאריך 22.1.11, שוב נתפס המשיב כשהוא נוהג ברכב, לאחר שניסה להימלט מפני השוטרים, ובשל כך הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רשיון נהיגה ופוליסת בטוח תקפים ושל אי ציות להוראת שוטר. לתיק זה בקש הנאשם לצרף תיק נוסף, שעניינו נהיגה בזמן פסילה מיום 15.7.11. (להלן: "**תיקי הנהיגה בפסילה**")."

כזכור, במהלך תקופת הפסילה שהוטלה עליו בתיקי הנהיגה בפסילה דלעיל, בצע את העבירות מושא תיק זה.

15. על יסוד כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א טבת תשע"ז, 09 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.