

מ"ת 3217/07/19 - מדינת ישראל נגד אוסטין יעקב

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3217-07-19 מדינת ישראל נ' יעקב(עציר)
תיק חיצוני: 207471/2019

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מדינת ישראל
מבקשת באמצעות עו"ד תומר יצחקי
נגד
משיב באמצעות עו"ד עבדאללה אוסטין יעקב (עציר)
ח'ורי

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 8.7.19, בקשה למעצר המשיב ולפסילתו עד תום ההליכים נגדו. זאת במקביל להגשת כתב אישום המייחס למשיב עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, עקיפה מסוכנת תוך חצית קו הפרדה רצוף, עקיפה כשהדרך לא פנויה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח.**

2. כתב האישום מייחס לנאשם שני אישומים כלהלן:

האישום הראשון - ביום 13.5.19, סמוך לשעה 20:48, ובסמוך לשעה 21:57, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "יונדאי", מ.ר. 4697211, באעבלין. אותה עת נהג כשהודע לו שהוא פסול מנהיגה, בתיק 6585-06-17, מיום 8.10.18, למשך 7 חודשים, בנוכחותו, והפקיד את רישונו ביום 7.11.18. כן נהג ללא רישיון נהיגה וללא תעודת ביטוח תקפה.

האישום השני - ביום 14.5.19, סמוך לשעה 13:00, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "יונדאי", מ.ר. 4697211, בשפרעם. המשיב נהג תוך שלא ציית להוראות השוטר אבראהים רחיל, שכרז לו לעצור בצד הדרך, והחל להמלט בנסיעה. במהלך המרדף, שניהלו אחריו השוטרים, נהג המשיב בקלות ראש וברלשנות, סטה מנתיב נסיעתו, עקף וחסם רכבים שנסעו מולו, תוך חצית קו הפרדה רצוף, בדרך לא פנויה, עקיפה על גבי שטח הפרדה בנוי, וגרם לרכבים ממולו לסטות לכיוון שול הדרך. באותן נסיבות נהג המשיב כשהודע לו שהוא פסול לנהיגה בתיק 6585-06-17, מיום 8.10.18, למשך 7 חודשים, והפקיד את רישיון הנהיגה ביום 7.11.18. המשיב נהג ללא רישיון נהיגה וללא תעודת ביטוח תקפה על הרכב.

3. נגד המשיב תלוי ועומד מאסר מותנה חב הפעלה, למשך 6 חודשים, ופסילה מותנית, בת הפעלה, למשך 5 חודשים, בגין הרשעה קודמת של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

המשיב נוהג משנת 2000, לחובתו 21 הרשעות קודמות, ביניהן 2 הרשעות בגין נהיגה בשכרות/תחת השפעת משקאות משכרים. לשיטת המשיבה, נהג המשיב, בפסילה, בשתי הזדמנויות שונות, יום אחר יום, וניכר שעסקין ברצדיביסט, שדבר אינו מרתיעו, ומכאן שהמסוכנות הנשקפת גבוהה במיוחד. למשיב רישום פלילי, הכולל 8 הרשעות קודמות, כולל עבירות

אלימות, סמים ונהיגה בפסילה, בגינן נגזרו עליו מאסר בפועל ל-40 חודשים. היינו, מדובר, לכאורה, בנהיגה בפסילה, בפעם השלישית. צוין שכעשרה ימים טרם הדיון נתפס המשיב מבצע עבירות תעבורה נוספות, במסגרת ת"פ, עת נהג על קטנוע ונתפס, לכאורה, כשעל גופו חומר החשוד כסם. הוטעם שנעשו נסיונות רבים לעוצרו, מעת ביצוע העבירות, בחודש מאי, ועד תפיסתו לפני כעשרה ימים. על אף שהוצא נגדו צו מעצר, הנסיונות לאתרו עלו בתוהו, וקיים חשש ממשי שהמשיב יחמוק מהדין ולא ניתן יהיה לאתרו. המבקשת הפנתה לפסיקה תומכת.

ב"כ המשיב ציין, מנגד, שאין מחלוקת בין הצדדים לקיומן של ראיות לכאורה, נענה לבקשה לפסילתו עד תום ההליכים, אולם סבור שניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופת מעצר הולמת, בפיקוח גיסתו ואחיו של המשיב. הוטעם שיש לבחון האם ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופת מעצר שפגיעתה בחירות המשיב פחותה, והחלופה המוצעת ראויה לטעמו. צוין שהפסיקה שהגישה המבקשת אינה רלוונטית, שכן היא כוללת עבירה של שכרות, והדבר אינו דומה למקרה דנן. הסנגור הפנה אף הוא לפסיקה תומכת.

העידו לפני שני מפקחים. גב' נילי יעקב, גיסתו של המשיב, שציינה שהמשיב ישהה אצלה, אינה עובדת, אם לשני ילדים קטנים (בני 8 חודשים ו-2 וחצי) ולדבריה תוכל לפקח עליו. המפקח השני, סטיב יעקב, אחיו של המשיב, הודה שבעבר עבירה של שימוש ברכב ללא רשות, ונטישה, ציין שעובד מהבית, כמנהל חברה.

ב"כ המבקשת ציין שהחלופה שהוצעה אינה ראויה, ואין בה כדי לאיין מהמסוכנות. הוטעם שאחיו של המשיב אינו ראוי לפיקוח, נוכח עברו הפלילי והתעבורתי, ואילו גיסתו של המשיב, כלל לא ידעה על ההרשעות הקודמות שלו בתעבורה, ביניהן, עבירת השכרות, וספק אם תוכל לפקח עליו.

4. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש מקום להיענות לבקשה ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו וכן להורות על פסילתו עד תום ההליכים.

אין מחלוקת בין הצדדים על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. כן קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנות המשיב.

מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה שזהו מקרה שלישי, לכאורה, בו נתפס המשיב נוהג ברכב בפסילה, כשלעבירה נלוות עבירות חמורות, לכאורה, של אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש, עקיפה מסוכנת תוך חצית קו הפרדה רצוף, עקיפה כשהדרך לא פנויה ונהיגה ללא ביטוח.

בעונש המאסר שנגזר עליו בעבר, בגין נהיגה בפסילה ועבירות פליליות נוספות, ובעונש המאסר המותנה העומד ותלוי נגדו ובפסילה שהוטלה עליו, בגין הרשעה של נהיגה תחת השפעת מקאות משכרים, לא היה די כדי להניאו מלחזור ולאחוז ברכב, כשהוא בפסילה ותוך אי ציות להוראות שוטר.

מצאתי שאין בחלופה שהוצעה, מעצר בית בפיקוח גיסתו ואחיו, כדי לאיין במקרה זה את מסוכנותו של המשיב לשלום הציבור.

ראיות לכאורה

5. חומר החקירה הוגש לעיוני. כאמור, אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

כעולה מחומר החקירה קיימות די ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. לעניין זה אפנה לדוחות הפעולה של השוטרים אברהם רחיל ותום צפתי.

כך, מדוח הפעולה של השוטר אברהם רחיל, מיום 14.5.19, עולה שהשוטר הבחין במשיב, נוהג בודאות מוחלטת, ברכב, בפסילה. צוין שהמשיב מוכר לו היטב, מעבודתו, כמנהל מועדון ריקודים ושתיה, באעבלין, ובעסקו נערך לא פעם ביקור, עקב ריבוי מקרי פשיעה, הכולל ירי במקום. צוין שערב קודם לכן המשיב נמלט מהשוטר, אולם השוטר לא דיווח על הארוע היות שלא ידע שהוא פסול. לאחר בדיקה התברר לשוטר שהמשיב פסול. צוין שהשוטר כרז לו לעצור, בשמו, אך המשיב לא ציית להוראותיו, המשיך בנסיעה פרועה, בקלות ראש וחוסר זהירות, עקף רכב, כמעט התנגש ברכב שהגיע מולו, הרכב ממול סטה, בלם, וירד לצד ימין, המשיב המשיך בנסיעה פרועה, תוך עקיפת רכבים, בשול השמאלי, כשהשוטר שומר עמו על קשר עין רצוף. המשיב המשיך בנסיעה, סימן לשוטר באצבע משולשת, נסע בשול השמאלי, עקף רכב על קו הפרדה רצוף, לסירוגין, כשרכבים מגיעים ממולו ויורדים לשול מנתיבם, למניעת תאונה. בהמשך על אף ניידת שחסמה, עקף קו לבן ואי תנועה, וכמעט פגע ברכב נוסף. המרדף אחריו הופסק, השוטרים פנו לביתו, אך הוא לא היה בבית, ורכבו היה שם.

בתיק קיימים דוחות פעולה, של השוטרים אוהד מועלם ואיליה פריגוזין, מיום 7.7.19, בקשר לארוע האחרון, בו נעצר המשיב.

כך, מדוח הפעולה של השוטר מועלם עולה שהבחין ברוכב אופנוע, כרז לו לעצור, בצד, אך הרוכב החל בנסיעה מהירה, לכיוון שפרעם, עקף רכבים, ולא ציית להוראות השוטרים לעצור. השוטר הצליח לחסום את נתיב הנסיעה של המשיב, הנהג בלם לצד הניידת, זרק את הקטנוע והחל בבריחה רגלית. השוטר רץ אחריו, תוך שצעק לו "תעצור משטרה", ללא הועיל, עד שנאלץ להוציא אקדח טייזר, תוך כדי ריצה, וצעק לו "תעצור אני אשתמש בטייזר חשמלי", והנהג לא עצר. השוטר לחץ על אקדח הטייזר והפעיל את השוקר החשמלי באויר כדי שהנהג ירתע ויעצור, אך זה המשיך בבריחה. לבסוף, השוטר השיג אותו, הפיל אותו לאדמה, ולאחר ניסיונות השתלטות, הוציא את גז הפלפל, והתיז עליו לחיצה לכיוון הפנים, לאחר שזה התנגד לכבילותו, ובוצעה אזיקה והנהג הובל לניידת. בוצע חיפוש בכיסיו ונתפסה שקית עם ניירות לבנים חשודים כסמים מסוג הרואין וקריסטל. 3 אצבעות החשוד כסם מסוג הרואין. בבירור עלה שמדובר במשיב. צוין שצורף סרטון וידאו שהסריט שותפו שניתן לראות בו את המשיב לא מציית להוראות השוטרים ונוהג בנהיגה פרועה.

דברים דומים עולים מהדוח של השוטר פריגוזין.

זאת ועוד, התיק כולל מזכרים רבים בעניין ניסיונות איתורו של המשיב, לצורך מעצר, שעלו בתוהו.

עילת מעצר - מסוכנות

6. מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו הפלילי עמוד 3

והתעבורתי.

על המסוכנות הנובעת מעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ראה דבריו של כבוד הש' רובינשטיין, ברע"פ 2221/11, הראל נ' מדינת ישראל (לא פורסם):

"נהיגה בזמן פסילה אינה סטירת לחי לחוק בלבד, אלא סיכון לכולי עלמא, לנהגים ולהולכי הרגל מסביב, שהרי אם מצא בית המשפט כי פלוני אסור שיחזיק הגה בידו וינהג ברכב, מעיד הדבר על מסוכנותו על הכביש".

וכן דבריו ברע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מ"י (24.01.11):

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת; ראו למשל סעיפים 7 ו-12 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור".

על חומרת העבירה של נהיגה בפסילה, כאשר מתלווה לה עבירה לכאורה של אי ציות להוראות שוטר, עמד כב' השופט אהרון האוזרמן בת"ד 4221-08-14 מדינת ישראל נ' שלומי תם (להלן - עניין תם), שם נהג הנאשם בפסילה, ללא רישיון נהיגה וללא שציית להוראות שוטר:

"הפסילה הינה הכלי העיקרי, שקיים בידי בית המשפט, כדי למנוע את המשך הנהיגה ממ ש מסכן בנהיגתו את בטחון הציבור. כאשר נהג בהתנהגותו מראה כי אין בעונש המקובל של נטילת רישיון הנהיגה כדי להרתיעו, ובמיוחד כאשר אותו נהג מסכן את הציבור בבריחה משוטרים בשל חששו להיתפס בהיותו נוהג בזמן הפסילה, הרי שהענישה ההולמת במקרה זה, היא במאסר בפועל."

7. בענייננו, המשיב, יליד 1983, הוציא רישיון נהיגה בשנת 2000, והספיק לצבור לחובתו 21 הרשעות קודמות, לרבות 2 הרשעות בגין נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. האחת, מיום 8.10.18, בגינה נדון למאסר מותנה, בן 6 חודשים, ל-3 שנים, בר הפעלה, קנס, צו של"צ, פסילה ל-10 חודשים, ופסילה על תנאי, בת 5 חודשים, למשך 3 שנים. השניה, משנת 2007.

רישומו הפלילי של המשיב עשיר וכולל 8 הרשעות, האחרונה, מיום 30.11.08, בגין נהיגה בפסילה, פציעה כשעברין מזוין, ונסיון לחבלה כשעברין מזוין, בעטיין נדון למאסר בפועל, בן 40 חודשים, פסילה לתקופה של 4 שנים, ומאסר מותנה. כן לחובתו הרשעות בגין החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבת רכב, ועוד.

יצוין שכעולה מדוחות הפעולה של השוטרים, בארוע האחרון, מיום 7.7.19, נעצר המשיב, לאחר שנהג, לכאורה, בפסילה, תוך אי ציות להוראות שוטרים, ועקיפת רכבים, כשעל גופו נתפס חומר החשוד כסם מסוג קריסטל והרואין.

8. נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר

שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם השלישית, לכאורה, ברצף, לכאורה, של יום אחרי יום, כשמתלוות לה עבירות חמורות של אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש, עקיפה מסוכנת תוך חצית קו הפרדה רצוף, עקיפה כשהדרך לא פנויה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח, כשמאסר מותנה בר הפעלה תלוי ועומד נגד המשיב. עברו התעבורתי והפלילי של המשיב מעיד שעונש של מאסר ומאסר מותנה לא הניאוהו מלשוב ולנהוג בפסילה. התנהגותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו.

חלופת מעצר

9. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב הנה פחותה.

10. בדין טען סנגורו של המשיב שלרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)).

בצד האמור, כפי שנפסק **בבש"פ 9573/09 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל** (להלן - עניין עבדאללה), בנסיבות יוצאות דופן, כאשר התנהגותו של משיב מלמדת כי אין ליתן בו אמון וכי הוא יסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים (בש"פ 8495/08 טבאש נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 26.10.2008); בש"פ 6373/09 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.8.2009)).

לעניין זה אפנה לדבריה של כב' השופטת מרים קסלסי במת (י-ם) 36-01-14 מדינת ישראל נ' מאגד רגבי:

"טוען הסנגור כי הלכה מבית משפט עליון שאין לעצור עד תום ההליכים בתעבורה כבדרך שגרה אלא כחריג בלבד. מאז אותה אמרה (בש"פ 2227/08 **גריפאת** מיום 14/3/08), ובחלוף השנים, נאשמים לא מעטים הושמו במעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה ומעצרים אושר בערכאות הערעור, לרבות בבית המשפט העליון. ראה למשל בש"פ 2173/12 **אל גניני נ' מדינת ישראל** מיום 22/3/12, שם אמר כב' השופט זילברטל כי "**יש מקרים בהם מסוכנותו של הנאשם מצדיקה את מעצרו עד תום ההליכים, הגם שמדובר בעבירות תעבורה**". באותו מקרה דובר על נאשם שלו רישיון נהיגה פחות מארבע שנים, רישיונו נפסל ואף על פי כן נהג ימים ספורים בלבד לאחר מכן."

11. בענייננו, לשיטת ב"כ המשיב אף אם קיימת עילת מעצר ניתן לאיין המסוכנות באמצעות חלופת מעצר ראויה חלף מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח.

הסנגור הציע חלופת מעצר בבית אחיו וגיסתו, ובפיקוחם, והעידם לפני, אולם לא התרשמתי שניתן לתן בהם אמון ושיש בכוחם להבטיח שהמשיב לא ישוב לסורו.

גיסתו של המשיב, אם לשני ילדים קטנים, אחד מהם בפעוטון, והשני, בן 8 חודשים, נמצא עמה בביתה, ולא התרשמתי

שהיא מכירה את עברו התעבורתי של המשיב, שיש לה סמכות עליו ושהיא יכולה להציב עבורו גבולות. אחיו של המשיב, בעל רישום תעבורתי בעצמו, לטענת המבקשת, עד היום לא מנע מהמשיב לשוב לסורו ומי לידי כף יתקע שהוא יכול לעשות כן מהיום ואילך.

סיכום והחלטה:

12. לאחר שבחנתי את נימוקי הצדדים ושקלתי את טענותיהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

עברו התעבורתי של המשיב, אופיו הרצידיביסטי, והעובדה שביצע את העבירה המיוחסת לו שעה שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על-תנאי, עקב הרשעתו בביצוע עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, והעובדה שנהג, לכאורה, בפסילה, בפעם השלישית, כשבשני הארועים האחרונים, נהג, לכאורה, בפסילה, יום אחרי יום, תוך ביצוע עבירות חמורות - מעידים כולם על מסוכנותו הרבה של המשיב. זאת לצד רישומו הפלילי המכביד.

נוסף על כך, כעולה מחומר החקירה, לאורך פרק זמן ממושך השקיעה המשטרה מאמצים רבים לאתר את המשיב, אולם על אף צו מעצר שהוצא נגדו הצליח זה לחמוק ממעצרו. מעצרו הושלם, ביום 7.7.19, עת נתפס, לכאורה, נוהג, בפסילה, לאחר שניסה להמלט מהשוטרים, כשעל גופו נתפס חומר החשוד כקריסטל והרואין.

13. נוכח האמור ולאחר שהמשיב שב ואחז בהגה חרף המאסר המותנה שהושת עליו, לא השתכנעתי מעדותם של המפקחים שיש בכוחם למנוע הישנות העבירות ואין בכוחם לאיין את המסוכנות הגבוהה העולה מהמשיב.

עברו התעבורתי והפלילי של המשיב, הנסיבות בהן נעצר לאחרונה, האישומים המיוחסים לו, והקושי לאתר, מעידים על מסוכנות גבוהה, ואין מקום לשחררו לחלופת מעצר.

המשיב מעיד בהתנהגותו שאין לו מורא מהדין ומפגין זלזול בהחלטות ביהמ"ש ומי יארוב שלא יפר תנאי חלופת מעצר.

נוכח דפוס התנהגותו, ועל רקע העדר המורא שהפגין כלפי רשויות אכיפת החוק עד כה, במישור התעבורתי, והסיכון הנשקף ממנו לציבור, לא מצאתי שיש מקום לחלופת מעצר בשלב זה.

נוכח האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחורי סורג ובריח וזאת עד לתום ההליכים נגדו וכן על פסילתו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ט, 18 יולי 2019, בהעדר הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ט, 18 יולי 2019, במעמד הצדדים.

חתימה