

מ"ת 32667/01/14 - מדינת ישראל נגד ו.ד., י.א.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 32667-01-14 מדינת ישראל נ' ד'(עציר) ואח'

בפני	כב' השופט ציון קאפח
מבקשת	מדינת ישראל על-ידי ב"כ עו"ד רות שביט אושרי
נגד	
משיבים	1. ו.ד. (עציר) 2. י.א. (עציר) על-ידי ב"כ עו"ד איגור יוטקין

החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

לנסיבות נדרשתי בהחלטה לראיות מיום 26.1.14.

קבעתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לתכנון עיקוב, שוד ושיבוש מהלכי משפט.

המשיבים קשרו קשר ביניהם לשדוד סוחר תכשיטים. השניים עקבו אחריו ובשעת כושר מסוימת, ניגשו אל מכוניתו. אחד מהם פתח את דלת תא הנוסע וגנב תיק ובו תכשיטים בשווי של 200,000 ₪. המתלונן ניסה להתנגד ומי מהמשיבים היכה אותו באמצעות מכת אגרוף בפניו ושבר את אפו.

לאחר מכן נמלטו השניים באמצעות המכונית איתה הגיעו למקום. בהמשך, הוציאו השניים את תכולת התיק מהתיק וזרקו אותו בשטח מבודד.

בשעת מעצר המשיבים זמן קצר לאחר ביצוע השוד, נמצאו התכשיטים ברשותם.

כמצווה עלי על פי חוק, הוריתי על קבלת תסקירי מעצר לשם בחינת חלופת מעצר.

התסקיר בעניינו של המשיב 1 מתייחס לעברו הפלילי, לתיק עומד ותלוי - עבירה של החזקת סכין - ולנסיבותיו האישיות.

קצינת המבחן קבעה כי למשיב עבר בתחום הפסיכולוגי והפסיכיאטרי והוא טופל תרופתית. המשיב מוכר לשירות המבחן מהליך קודם בשנת 2010.

בשיחה הנוכחית התרשמה קצינת המבחן כי המשיב מרוכז בהשגת הון כלכלי לצורך רכישת נכסים עבור בת זוגו ובתה. עוד נקבע, כי הוא נוטה לצמצם את חלקו באחריותו לאירוע וקיימת התרשמות מתפיסה המאופיינת בהעדר גבולות פנימיים. עוד עלה מהשיחה כי המשיב מנהל קשרים שוליים אותם הוא מתקשה לבחון, הוא מודע לחלקיו האלימים אך אינו משייך אותם להסתבכות הנוכחית.

עוד הוסיפה קצינת המבחן כי בהעדר מסגרת תעסוקתית מוגנת, עולה רמת הסיכון להישנות ההסתבכות.

אחר כל אלה נקבעה רמת סיכון בינונית. לפי שקצינת המבחן התרשמה מהמפקחים המוצעים, הוריו ואחיו, היא המליצה לשחררו לחלופת מעצר לצד הטלת צו פיקוח מעצר.

התסקיר בעניינו של המשיב 2 מתייחס לנסיבותיו האישיות. קצינת המבחן סבורה, כי תפקודו הנורמטיבי במהלך השנים והעדר הרשעות קודמות מוליכים לכלל מסקנה כי רמת הסיכון במצבו נמוכה. גם כאן יש המלצה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, לצד פיקוח מעצר.

התובעת מתנגדת לאמץ את המלצות התסקירים, מפנה, לנסיבות החמורות של האירוע ולתוצאות הלא קלות. בעניינו של המשיב 1 מטעימה התובעת כי יש עבר פלילי רלבנטי בתחום העבירות נגד הגוף. בעניינו של המשיב 2 מפנה התובעת לכתב אישום העומד ותלוי שעניינו איומים על שוטרים אשר הוזעקו לדירתו בשעה שחירף וגידף את אשתו.

הסניגור ביקש לאמץ את המלצות התסקירים. בעניינו של המשיב 1 ההרשעה מתייחסת לשעה בה עבד כמאבטח. הוא איום על ידי המתלונן שבוע ימים קודם לאירוע, ומשהגיע המתלונן בשנית ביקש המשיב מחבריו להזעיק משטרה. לגבי משיב 2, מפנה הסניגור להעדר הרשעות. באשר לכתב האישום העומד ותלוי, מציין הסניגור, מבלי להקל ראש, כי אין מדובר בעבירות ברף הגבוה לפי שהמשיב לא איים על אשתו אלא גידף אותה בלבד.

בבואי לשקול עניינם של השניים, אני מביא אל ליבי מצוות המחוקק והפסיקה כי ביהמ"ש מחוייב לבחון חלופת מעצר, כל אימת שהדבר ניתן. בבוא העת, יתנו המשיבים את הדין ואין המעצר מהווה מקדמה על חשבון העונש.

אלה הנדבכים הצריכים לעניין:

1. לשם הישנות העבירה או דומות לה, על המשיבים להיוועד יחדיו או עם אחרים ולבצע פעולות מקדימות.

הרחקתם זה מזה, ומרחובה של עיר, תפיג במידה רבה את מסוכנותם.

2. המשיבים בני 31 שנים לערך.

למשיב 1 הרשעה בגין עבירת רכוש בשנת 2004 בשל עבירה שבוצעה בשנת 2002. הרשעה נוספת מחודש ינואר

2012-תקיפה הגורמת חבלה ממש-מתייחסת לאירוע משנת 2009. עיינתי בגזר הדין ומצאתי כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון על דעת המתלונן, כי ההליך יסתיים במאסר על תנאי. הרקע לאירוע היה עבודת המשיב כמאבטח.

למשיב 2 זו לו עבירה "פלילית" ראשונה מסוגה, מבלי להקל ראש במה שמיוחס לו מעבר לכתב האישום הנוכחי.

המשיבים עצורים תקופה של 80 ימים לערך. אין ספק כי לתקופה זו יש אפקט מרסן ומטלטל.

נוכח כל האמור לעיל אני מאמץ המלצות שירות המבחן לשני המשיבים ומורה על שחרור כל אחד מהם בתנאים הבאים:

1. התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 30,000 ₪ כל אחת. אני מאשר כי ערב צד ג' למשיב 1 את מר א.ד. למשיב 2 אני מאשר כערב צד ג' את מר א.א.

2. הפקדה במזומן בסך 20,000 ₪.

ניתנת אורכה להפקדת המזומן עד יום 02.03.14.

3. כל אחד מהמשיבים יהיה תחת פיקוח אלקטרוני ואנושי במסגרת מעצר בית כמפורט להלן:

א. למשיב 1, ברח' _____ בפיקוח לסירוגין של ערב צד ג', של הגב' נ.ד. ושל מר ל.ד. אשר ידווח למשטרה על כל הפרה ולקיום התחייבותם יחתום כל אחד מהם על ערבות בסך 30,000 ₪. הערבות אשר נחתמה על ידי ערב צד ג' תשמש גם להבטחת התחייבותו על פי סעיף זה.

ב. למשיב 2, בדירתו ברח' _____ בפיקוח לסירוגין של ערב צד ג' ושל ו.ש. אשר ידווח למשטרה על כל הפרה ולקיום התחייבותם יחתום כל אחד מהם על ערבות בסך 30,000 ₪. הערבות אשר נחתמה על ידי ערב צד ג' תשמש גם להבטחת התחייבותו על פי סעיף זה.

4. ניתנת אורכה להתקנת הפיקוח האלקטרוני עד ולא יאוחר מיום 05.03.14.

5. המשיבים יהיו רשאים לצאת ממעצר הבית לפגישות בשרות המבחן או במשרד בא כוחם בהודעה מראש ובכתב לפרקליטות ובליווי מי מהמפקחים שאושרו.

על מנת להקל מתחושת הלחץ, המשיבים יהיו רשאים לצאת לשעות אזור החל מיום 26.03.14 פעמיים ביום. החל מהשעה 09:00 עד השעה 11:00 ומהשעה 17:00 עד 19:00 ובלבד שלא ירחיקו מרחק העולה על 500 מטר ממקום המגורים ויהיו בליווי ובפיקוח.

6. מוצא בזה צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיבים.

עמוד 3

הדרכונים יופקדו עד ולא יאוחר מיום 27.02.14.

7. נאסר בזאת על המשיבים ליצור קשר ישיר או עקיף אחד עם השני.

8. אני מעמיד המשיבים בפיקוח מעצר לתקופה של 6 חודשים מהיום.

העתק ההחלטה לפיקוח האלקטרוני.

העתק ההחלטה לשירות המבחן.

בהעדר ערבויות יוותרו המשיבים במעצר ויובאו בפני שופט תורן ביום 27.02.14 שעה 08.30.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשע"ד, 26 פברואר 2014, בהעדר
הצדדים.