

ניתן יהיה לזהות את מספר הרכב משום שרכב אחר מסוג מרצדס החל לעקוב אחר המשיב זאת לאחר שהמתלוננת שוחחה עם נהג המרצדס.

ג. אין למעשה מחלוקת בין הצדדים כי נראתה דמות מסוימת יורדת מרכב הפורד וכי דמות זו עקבה אחר המתלוננת ונראתה חוזרת בריצה לרכב הפורד.

ד. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת זיהוי אותה דמות.

ה. אחיו של המשיב נחקר. הוצגו לפניו הסרטונים והוא זיהה בוודאות כי מדובר במשיב. האח אמר בהודעתו כי גם אם המשיב היה רעול פנים, הוא היה מזהה אותו זאת לפי אופן הליכתו וכדומה.

ו. בנוסף, קיים איכון של מכשיר הטלפון הנייד של המשיב באזור האירוע, בשעת האירוע.

ז. כעבור זמן נראה המשיב נכנס לסניף הדואר, גם שם קיים איכון של מכשיר הנייד של המשיב וכן סרטון בו נצפה המשיב. המשיב אינו מכחיש כי היה בדואר, ואכן על גבי רישיון הנהיגה שלו יש חותמת הדואר עם השעה בה שולמה אגרת רישיון הרכב.

ח. אין מחלוקת כי אביו של המשיב, אחיו והמשיב משתמשים ברכב המופיע בסרטונים ממנו ירדה הדמות שעקבה אחר המתלוננת. על פי ההודעות, לרכב מפתח אחד ומהודעתו של אחיו של המשיב עולה כי ככל הנראה היה הרכב באותו היום אצל המשיב.

5. לאור כל האמור, סבורני כי קיימות בשלב זה ראיות ברמה מספקת שהצטברותן מביאה למסקנה שקיימות ראיות לכאורה לכך שהדמות שנראית בסרטונים יורדת מרכב הפורד היא דמות המשיב, ולאור הנצפה בסרטונים והודעת המתלוננת, עולה כי לכאורה המשיב הוא זה שביצע את השוד.

6. לפיכך, יש לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ז, 20 יולי 2017, בנוכחות המשיב ובא כוחו וב"כ המבקשת.

כרמי מוסק, שופט