

## מ"ת 3368/08/17 - מדינת ישראל נגד מחמוד ג'בארין

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
מ"ת 3368-08-17 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר)  
29 אוגוסט 2017

מספר פל"א 350059/2017

לפני כבוד השופט אורן בועז  
המבקשת  
מדינת ישראל

נגד  
המשיב  
מחמוד ג'בארין (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד קאדרי

ב"כ המשיב: עו"ד קישאווי

המשיב באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדיון יתחדש בשעה 11:30.

ניתנה והודעה היום ז' אלול תשע"ז, 29/08/2017 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

## החלטה

כנגד המשיב, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע בשנת 2001 וללא תעודת ביטוח בתוקף.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה כנגד המשיב בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

בדיון שהתקיים ביום, 8.8.17 בפני כב' השופטת שמאי, קבע בית המשפט לאחר שב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, כי אין צורך להכביר על מסוכנותן של כל אחת מהעבירות המיוחסות למשיב וציין את העובדה כי המשיב הודה בחקירתו כי אין **זו הפעם הראשונה שהוא נוהג**, ובחודש האחרון נהג כ-3 עד 4 פעמים.

עוד ציין בית המשפט כי ספק אם ניתן לתת אמון במשיב שלא יפר את תנאי שחרורו, וכמצוות סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים ביקש לבחון אם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה שפגיעתה בחירות המשיב הינה פחותה, ומשכך הורה לשירות המבחן, להכין תסקיר מעצר שיבחן חלופת מעצר.

היום, הונח בפניי תסקיר מעצר שסקר את נסיבות חייו של המשיב, בני משפחתו, עברו הקודם הכולל 31 הרשעות קודמות, האחרונה שביניהן משנת 2016 בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שבגינה נדון המשיב למאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה למשך 15 חודשים, החלטה אותה הפר בנוהגו בתיק זה.

שירות המבחן, בהתייחסו לאישומים המיוחסים למשיב ציין כי התרשם כי המשיב מתקשה להעמיק בחומרת האישומים ומכיר בהם רק באופן מילולי.

בנוסף ציינה עורכת חוות הדעת כי התרשמה מהמשיב כי הוא מתקשה מלקבל על עצמו גבולות ודרישות החוק וציינה כי נדרשת מסגרת חלופת מעצר בעלת גבולות ברורים והרמטיים.

שירות המבחן, ראיין את בני משפחתו של המשיב, אשתו, אחיו, שני גיסיו ואחי אשתו והתרשם כי המפקחים המוצעים מבטאים עמדה מגוננת וסלחנית כלפי המשיב ולהערכת השירות, אין ביכולתם של בני המשפחה המוצעים לפקח על המשיב באופן מותאם לרמת הסיכון הנשקפת ממנו.

לסיכום לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת.

באלו הדברים, ביקש ב"כ המבקשת שלא להורות על שחרור המשיב ולעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

מנגד עתר ב"כ המשיב להורות על שחרורו לחלופת המעצר המוצעת בדמות בני משפחתו וציין כי תסקיר שירות המבחן אינו מעמיק ועורכת התסקיר לא ציינה באופן פרטי בנוגע לכל אחד מבני המשפחה מדוע התרשמה כי אין ביכולתם לאיין את מסוכנותו של המשיב.

עוד ציין ב"כ המשיב, כי בית המשפט יכול לראיין את המפקחים וליתן דעתו מבלי להיזקק להתרשמות שירות המבחן שלטענתו כשל באבחונם הנכון של המפקחים.

עוד הוסיף ב"כ המשיב, כי במידת הצורך יש אפשרות לעבות את המשמורת על המשיב באמצעות השמתם של שני מפקחים בו זמנית שישמרו באופן רציף על המשיב.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, החלטת בית המשפט מיום 8.8.17, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום להורות על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר אותה הציע הסנגור.

יש לשוב ולהדגיש כי תסקיר שירות המבחן הינו כלי עזר שמשמש את השופט ולכן בבואו לפסוק בשאלת המעצר לתת לו משקל ראוי.

**יחד עם זאת, תסקיר שירות המבחן אינו כובל את שיקול דעתו של השופט: "בנקודה זו ראוי להבחין בין מקרים בהם תסקיר שירות המבחן הינו שלילי ונחרץ להחלטת בית המשפט לסטות מהתסקיר, לבין מקרים בהם שירות המבחן מביע הסתייגות מסוימת משחרור לחלופת מעצר או נמנע מלהמליץ על שחרור" ראה בש"פ 13-1246 מדינת ישראל נגד מהנד ברקאט מיום 15.2.13.**

במקרה דנן, תסקיר שירות מבחן, מביע עמדת נחרצת כנגד השחרור לחלופת מעצר, הן מהחשש מיכולתו של המשיב לעמוד בתנאי השחרור והן מיכולתם של המפקחים לאיין את מסוכנותו הלכאורית.

**"בענייני תעבורה, הכלל הוא אומנם שחרור לחלופת מעצר ולא שחרור עד לתום ההליכים ואולם גם במקרים מסוג זה יש לבחון את מסוכנותו של הנאשם הקונקרטי, תוך שיש לזכור את גודל הסכנה שמהוה מי שנוהג עבור נהגים אחרים כשהוא נקרה בדרכם"; (ראה בש"פ 17-6387 נאסר והאב נגד מדינת ישראל מיום 21.2.17 ) בו הורה בית המשפט העליון מפי כב' השופט דנצינגר על מעצרו של נאשם שנהג בזמן פסילה זו הפעם השנייה כשלחובתו מאסר על תנאי בן 6 חודשים למרות תסקיר שהמליץ על שחרורו.**

המשיב בהתאם להתרשמות עורכת התסקיר, מתקשה לעמוד בגבולות סמכות וחוק ונמנע מלקחת אחריות על מעשיו, לפיכך, קיימת סכנה ממשית להישנות המקרים ובית המשפט אינו יכול להטיל את כובד האחריות לשלום ציבור עוברי הדרך על המפקחים המוצעים, על אחת כמה וכמה שעל פי קביעת שירות המבחן, המפקחים מבטאים עמדה מגוננת וסלחנית כלפי המשיב ואין ביכולתם לבצע את משימת הפיקוח באופן מותאם שיפחית את הסיכון מהמשיב.

למעלה מן הדרוש אציין, כי מגיליון הרשעותיו של המשיב כי צבר לחובתו 31 הרשעות קודמות, הכוללות 14 הרשעות קודמות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שמתוכן 2 עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה, לרבות הרשעה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, בצד מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל עליו ביום 11.12.16 בבית המשפט לתעבורה בחדרה.

לאור הישנות העבירה, נסיבות ביצוע, עברו המכביד של המשיב, תסקיר שירות המבחן שלא המליץ על שחרורו והנימוקים שפורטו לעיל, אני קובע כי לא אוכל ליתן במשיב את האמון הנדרש לצורך שחרורו לחלופת מעצר ועל כן אני מורה על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

**זכות ערר כחוק.**

**ניתנה והודעה היום ז' אלול תשע"ז, 29/08/2017 במעמד הנוכחים.**

**אורן בועז, שופט**

**הוקלדעלידישנהבמנדל**