

מ"ת 34660/09/19 - מדינת ישראל נגד מאיר אלון עמר

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 34660-09-19 מדינת ישראל נ' עמר(עציר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מדינת ישראל מבקשת
נגד
מאיר אלון עמר (עציר) משיב

החלטה

1. בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו חבלה בכוונה מחמירה.

העובדות על פי כתב האישום -

2. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המשיב, יעקב ויצמן (להלן: "ויצמן"), יצחק קריספין (להלן: "קריספין") ו' א' (להלן: "המתלונן"), היו חברים.

3. עובר לתאריך 16.8.19 התגלע סכסוך בין ויצמן למתלונן, על רקע חשדו של ויצמן כי המתלונן יצר קשר רומנטי עם בת דודתו והטריד אותה.

4. ביום 16.8.19 בשעה 16:21 שלח המתלונן הודעה לויצמן באמצעות האינסטגרם כי לא נגע מעולם באחת הדודות שלו. ויצמן בתגובה כתב שהוא "הולך לקבל חזק על הראש"

5. בתאריך 17.8 בשעה 2:37 התקשר ויצמן למתלונן וביקש לפגוש אותו בכביש ליד ביתו ברח' נורדאו בקרית אתא (להלן: "הבית") על מנת לשוחח על הסכסוך, והמתלונן הסכים.

6. ויצמן הגיע עם המשיב ועם קריספין לאזור הבית, כשויצמן מצויד בסכין. ויצמן המתין למתלונן ליד בית הכנסת "שובו בנים" (להלן: "בית הכנסת"), הנמצא מעבר לכביש מול הבית. המשיב וקריספין המתונו בקרבת מקום.

7. בשעה 2:40 הגיע המתלונן, וכשראה שויצמן אוחז בסכין תפס את ידו ואמר "אתה תצטער על זה". בתגובה ויצמן נגח בפניו.

8. המשיב, שהיה בקרבת מקום, חבר לויצמן, אחז בעורפו של המתלונן ושניהם גררו בכוח את המתלונן לסמטה חשוכה ליד בית הכנסת, בעוד המתלונן נאבק בהם.
המשיב וויצמן הלמו במתלונן באגרופים ומכות בפניו וגופו.
9. המתלונן הצליח להשתחרר מאחיזתם של ויצמן והמשיב וברח למדרכה הקרובה לביתו בצידו השני של הכביש. ויצמן והמשיב תפסו את המתלונן והמשיכו להכות אותו באגרופים ובעיטות, כשקריספין עומד על הכביש וצופה.
10. המתלונן צעק לעבר קריספין בבקשה לעזרה, ובתגובה קריספין חיך ואמר שהם "רק רוצים לדבר איתו".
11. המשיב צעק לויצמן "דקור אותו" ואז ויצמן דקר אותו 3 פעמים בפלג גופו השמאלי. לאחר שהמתלונן נפל, בעט בו המשיב בראשו.
12. המתלונן שב וביקש עזרה מקריספין, שבתגובה צחק ואיים "אנחנו נבוא אליך עוד פעם תיזהר"
13. בשלב זה, ויצמן צעק "בואו נברח" והשלושה נמלטו מהמקום, לאחר שהמשיב אמר למתלונן לא להלשין עליהם.
14. המתלונן הצליח להגיע לביתו שותת דם, ומשפחתו הזעיקה את מד"א. אחת מדקירות הסכין גרמה לקרע בכליה השמאלית.

המחלוקת היא בשאלת קיומה של תשתית ראייתית.

15. אליבא המבקשת בידה ראיות טובות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, וביניהן -
- א. גרסאות סותרות של המשיב ושאר החשודים באירוע.
- ב. ראיות כי הרקע לסכסוך הוא בת דודתו של ויצמן
- ג. המשיב מאשר נוכחות המעורבים בארוע במקום וטוען שהמתלונן הביא את הסכין ולא נפצע, אולם לא היה לו הסבר לדקירות
- ד. קריספין קושר עצמו לארוע וסותר גרסת המשיב כי המתלונן הביא את הסכין

ה. הודעות המתלונן

16. טענות המשיב -

- א. המתלונן צורך סמים באופן תדיר ויש לו רקע עשיר בקטטות בגין הגיע 3 פעמים למיון בשנה האחרונה. יש אינדיקציה כי גם ביום האירוע היה תחת השפעת סמים.
- ב. המשיב לא ידע עם מי קבע ויצמן להיפגש, ונודע לו רק בדיעבד, לאחר שנאלץ להפריד בין השניים.
- ג. בין המשיב למתלונן אין סכסוך, הם חברים.
- ד. המתלונן הוא שתקף את ויצמן, וכשהמשיב בא להפריד תקף גם אותו, אז הבחין המשיב כי המתלונן מחזיק חפץ חד.
- ה. לא ניתן לייחס למשיב כוונה
- ו. לא ניתן לשלול כי הפציעות שנגרמו למתלונן לא נגרמו כתוצאה מאותו אירוע
- ז. התיעוד הרפואי לקוני - אין חיזוק לטענת המתלונן לתקיפות המשיב, אין תיעוד לחבלות למעט הדקירות, המתלונן לא עבר ניתוח דבר שאופייני לקרע בכליה
- ח. יש סתירות מהותיות בגרסת המתלונן
- ט. בסרטוני האבטחה ניתן לראות כי המתלונן הולך וחוזר בעודו ממתין לויצמן, ומחזיק דבר מה בידו.

דין והכרעה -

17. כידוע, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כשיש לבחון קיומו של סיכוי סביר להוכחת אשמה (בש"פ 562/18); מדובר בתשתית לכאורית בלבד, אשר רק פירכות וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתית (בש"פ 4458/18).
18. ביהמ"ש אינו נדרש למשקל העדויות או מהימנות עדים (בש"פ 1899/18); אין די בהצבעה על סתירות קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלכאורית (בש"פ 352/11), ויש צורך בסתירות המקעקעות לחלוטין הגרסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלכאורי

19. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

20. שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

הראיות הקונקרטיות בתיק דנן -

מניע -

21. המתלונן סיפר לאימו בשיחת טלפון ביניהם במוצ"ש ביום 17.8 כי הרקע לסכסוך בינו לבין ויצמן הוא שהתחיל עם קרובת משפחה שלו בשם אביגיל, וזה לא מצא חן בעיני ויצמן (הודעת האם, א' א' א' מיום 18.8)

22. המתלונן בהודעותיו סיפר כי ביום הארוע ויצמן התקשר אליו כועס כי היה בקשר עם קרובת משפחתו, אביגיל.

23. קריספין בחקירה מיום 26.8 אישר כי ויצמן יזם את הפגישה עם המתלונן ביום האירוע לאור הסכסוך ביניהם בעניין בת דודתו אביגיל.

24. המתלונן שלח לויצמן הודעות יום לפני האירוע בתאריך 16.8 באמצעות האינסטגרם -

"מה ימכוער"; "עדין בקטע שך ישרמוטה"; "תלא קולט עדין שבחים לא נגעתי באחת הדודות שך"; "יחמר"

25. הודעות ווטסאפ בין ויצמן לאביגיל מעידות לכאורה על קשר ביניהם.

הודעות המתלונן -

26. כשהגיעו שוטרים לגבות עדות מהמתלונן בביה"ח, היה מעורפל וטען שתקפו אותו 4 עם מסיכות, והושד שהמשיב - מכר שלו, אחד מהם והיו איתו עוד שלושה. אמר שסתם אמר לאימו את השם "מנחם".

בהמשך מסר המתלונן כי מסר רק את שמו של החשוד עת היה בביה"ח כי חש כאבים עזים ורק השם של המשיב

עלה בראשו לאור התקיפה האכזרית שלו (מזכר של רס"ר לב מיום 27.8)

27. בהודעתו מיום 18.8 סיפר המתלונן כי ויצמן התקשר אליו כועס ביום האירוע כי היה בקשר עם דודתו אביגיל. הוא יצא מבית סבתו לכיוון הבית בסביבות 2:30 שם חיכה לו ויצמן לבד, איתו קבע להיפגש. זיהה שויצמן אוחז בסכין ממרחק של כ- 5 מ' ואמר לו "אתה תצטער על זה", באותו רגע נגח ויצמן בפניו, ואז הגיע המשיב שחנק אותו מאחור ומנע ממנו לזוז בזמן שויצמן חבט בו.

לאחר כ- 20 דק המשיב צעק לויצמן "דקור אותו" וויצמן דקר אותו. קריספין עמד ממול וצחק, ואז המשיב צעק להם לברוח ואמר למתלונן "אם אתה מלשין אני אזיין אותך". כשברחו ראה אדם נוסף בשם מאיר נעים שבורח איתם.

לטענת המתלונן - ויצמן דקר אותו, המשיב תפס אותו והכה אותו באגרופים ובעיטות וחנק אותו, קריספין רק עמד וצחק. הסכין נראתה לו כמו מברג עם שפיץ חד.

28. בהודעה מיום 26.8 טען המתלונן כי לאחר שויצמן התקשר אליו, יצא מבית סבתו לכיוון הבית מרחק הליכה של כ- 5 דק', והמתין כ- 10 דק'. התקשר לויצמן שאמר לו שכבר מגיע. כשהגיע ויצמן והתקרב אליו ראה שמחזיק ביד ימין סכין הפוכה, תפס לו את היד ואמר "אתה תצטער על זה אחי", באותו רגע נגח בפניו. המשיב הגיע ותפס אותו מאחור ואמר לו "בוא בוא אנחנו רק צריכים לדבר איתך תבוא לסמטה". המתלונן התנגד ואז ויצמן והמשיב התנפלו עליו במכות. הוא הצליח לברוח לכיוון הבית וויצמן תפס אותו והמשיך להכות אותו והמשיב הצטרף אליו. בשלב מסוים המשיב צעק - "דקור אותו, דקור אותו כבר", ואז ראה דם אבל לא הרגיש את הדקירה. הוא נשכב על הרצפה והמשיב המשיך לבעוט בפניו. ראה את קריספין וצעק לו לעזרה והוא חייך ואמר "אנחנו נבוא אליך עוד פעם". ויצמן אמר "בואו נברח" והמשיב אמר לו "תיזהר להלשין יא שרמוטה הא?". כשרצו ראה את מאיר נעים מצטרף אליהם. זיהה אותו בגלל הצליעה שלו.

הסכין נראתה כמו מברג עם שפיץ בסוף, בגלל שהייתה גדולה למרות שהחזיק אותה הפוך ראה את הלהב עם השפיץ.

חקירות קריספין -

29. קריספין בחקירתו טען כי הגיעו לשם, הוא עמד בצד, התפתח ריב "ואז מישהו שלף סכין, אני נכנסתי להלם ואז הלכנו משם"

קריספין אישר כי הוא וויצמן היו שם, אולם סירב למסור שמות המעורבים הנוספים ומי שלף סכין, וחזר וביקש לדעת מצבו של המתלונן וטען "היה סכסוך בינו לבין מישהו אחר"; הסכסוך על בחורה מהמשפחה של מי שקרא למתלונן

"אני ידעתי שיש סכסוך וידעתי שהם נפגשים, לא דמיינתי בראש שיש סכין"

עמוד 5

כשנשאל אם ויצמן אמר לו שהוא עם סכין השיב - "אני לא ידעתי"

ובהמשך -

ש. אז מתי בדיוק הוא הראה לך את הסכין?

ת. הוא לא הראה לי, אני שמעתי "איה איה לא עם הסכין משהו בסגנון הזה", אני הייתי כולי בהלם בשוק...

ש. ואתה לא אמרת ליעקב שיפסיק עם זה?

ת. לא, כי אני הייתי בשוק בהלם...

ש. מאיפה יעקב הביא את הסכין באותו יום?

ת. אין לי מושג...

ש. אז אני אומר לך שיעקב לא דקר אותו פעם אחת, ואתה יכולת לנסות למנוע גם את שאר הדקירות ולא מנעת את זה, למה לא מנעת?

ת. אני אומר לך כל האירוע היה תוך שנייה אני לא הספקתי לנשום...

ש. אני עוד אומר לך כי אתה חיכית לו ביחד עם חבריך כאשר יעקב אוחז בסכין וכשי' אומר לו: "אתה תצטער על זה" יעקב נוגח בראשו, מכה אותו באגרופים ובוטט בו בחלקי גופו בעוד שחברך מאיר עמר עוזר לו ותוקף גם הוא את י', חונק אותו מאחורי גבו ואומר ליעקב 5 פעמים "דקור אותו", ולאחר מכן יעקב דוקר את י', מה יש לך להגיד?

ת. כולי נכנסתי שם פניקה בהלם כולי

ש. אבל מה יש לך להגיד על מה שיעקב ומאיר עושים לי א' חבר שלך?

ת. **מה אתה רוצה שאני אגיד, אין לי מה להגיד על זה**

...

ש. באיזה שלב בדיוק יעקב דקר את י'?

ת. לא זוכר אמרתי לך"

(ראה חקירה מיום 22.8)

30. בחקירה מיום 27.8 נשאל קריספין אם הוא לא מרגיש חרטה ובושה על מה שהוא וחבריו - המשיב,

מאיר נעים וויצמן עשו למתלונן ומשיב "אמרתי לך יש לי הרבה חרטה" אולם בהמשך לא הבהיר על מה בדיוק מביע חרטה

31. מהלך עימות בין קריספין לויצמן ביום 26.8 קריספין אישר כי מהלך הקטטה שמע את המתלונן צועק "איה איה לא עם הסכין"

32. בעימות בין קריספין למתלונן מיום 26.8 אינו מכחיש את חלקו של המשיב ביום האירוע או הדקירה, אלא רק את חלקו כמי שעמד מהצד וצחק, וחזר על טענתו כי היה בהלם.

ראיות נוספות -

33. אמו של המתלונן, א'-א' א', סיפרה כי המתלונן הגיע הביתה בתאריך 17.8 בשעה 3:00 וצעק "תזמיני אמבולנס דקרו אותי", כששאלה אותו מי עשה לו את זה "אמר איזה מישהו מנחם, מאיר אני לא הבנתי מי דקר אותו"

בשיחת טלפון בין השניים במוצ"ש ביום 17.8, סיפר לה המתלונן כי מס' ימים קודם לאירוע קיים שיחת ועידה עם ויצמן ואביגיל כששאל אותה "היה לי משהו איתך פיזי?" והיא ענתה שלא. לכן ביקש מויצמן שיניח לו. האם טענה כי ויצמן, קריספין והמשיב המתינו למתלונן או קבעו איתו בזירת האירוע, והמשיב "דופק בו מכות רצח" כשהשניים האחרים מחזיקים אותו, ואז ויצמן הוציא סכין ודקר אותו בעוד המשיב המשיך להכות אותו וקריספין עומד מהצד וצחק

34. אחות של המתלונן, אסתר זומר, העידה כי ראתה ביום האירוע את אחיה שותת דם, עם שריטות בגב, פנים חבולות ונפוחות, ודם זב מפיו.

35. הודעת כונן שירותי איחוד והצלה, אברהם חיים שפילברג מיום 18.8, על פיה הגיע לטפל במתלונן בבית אימו שסבל מדימום מסיבי מגב תחתון ו- 2 דקירות עמוקות, אחת באגן השמאלי ואחת מעל המותן השמאלית.

36. הודעת מתנדב מד"א, איתי מזור, שטיפל גם הוא במתלונן ביום האירוע והעיד כי ראה את המתלונן פצוע, מדמם, חיוור וזיהה חתך עמוק באזור הישבן חבוש, וחור כניסה של דקירה באזור הגב העליון. (19.8); הודעת מתנדב מדא, טל בן מויאל, שהבחין בשלוש דקירות

תיעוד רפואי - 37.

דו"ח סיכום מרמב"ם על פיו למתלונן 3 פצעי דקירה - 1 במותן שמאל ושניים בעכוז שמאל.

עמוד 7

יעוץ פה ולסת - על פיו למתלונן היו פגיעות בפנים ונפיחות באזור פרונטלי מימין.

יעוץ נירוכירורגיה - שבר קוי בפרונטל סינוס מימין

דוח טיפול כירורג - שפשופים בגב תחתון מימין.

סיכום אשפוז -

"דקירה עם פגיעה בכליה שמאלית ודימום כלייתי... בנוסף שברים בקיר קדמי של סינוס פרונטלי ובגשר האף... ביקורת לאחר טראומה. לאחר חבלת ראש מאתמול, ב CT ראשוני נראה שבר פרונטלי... בוצעה השוואה לבדיקה הקודמת... אין רואים שברים חריפים"

מסגרת אבחנות בהנחיות סיעודיות בשחרור מצוין - פגיעה בכליה, חבלות בפנים וגולגולת, שבר באף

38. המשיב, קריספין וויצמן מאוכזבים באותו המקום במועד האירוע בקרית אתא.

ממצאים פורנזיים -

39. עפ"י דו"ח מסכם חקירת מז"פ נמצאו כתמי חח"ד מרח' המגינים לאורך רח' נורדאו עד לרכב מסוג טויוטה קמארי, אותר חח"ד על דלת שמאלית קדמית. הרכב חונה מול בית הכנסת.

ט.א מעל קורה קדמית שמאלית ברכב, זוהתה כשל ויצמן.

גרסת המשיב -

40. אליבא המשיב ביום שישי בערב (16.8) ישבו אצלו בבית בקרית אתא לארוחת ערב קריספין, ויצמן ומאיר נעים. מאוחר יותר אמר ויצמן שהוא רוצה לנסוע לדבר עם חבר שלו, והם כולם נסעו במונית - לא זוכר את הכתובת. כאשר ראה את החבר, הבין שמדובר במתלונן אותו הוא מכיר. הוא התקדם עם ויצמן לכיוון המתלונן, ועצר בדרך להטיל מימיו. פתאום ראה שהחלה קטטה בין המתלונן לויצמן, והוא רץ להפריד, ותפס את המתלונן. המתלונן אמר לו "אל תתערב, אני יזיין אותו". ניסה להרגיע אותו ואז המתלונן תקף אותו באגרופים לפנים, ורץ לכיוון המדרכה כשויצמן רץ אחריו. הוא רץ אחריהם, וכשהגיע שוב רבו המתלונן וויצמן וראה בידו של המתלונן משהו חד עם שפיץ, לא הבין מה זה. המתלונן ניסה לדקור את ויצמן, ואז ניסה לדקור אותו בבטנו, הוא פספס. המשיב נתן למתלונן סטירה, הוא נפל על הרצפה והם ברחו.

המשיב טען כי קריספין ומאיר נעים לא היו מעורבים, חושב שמאיר נעים נשאר בתחילת הרחוב כי קשה לו ללכת הוא עם קביים. (הודעה מיום 9.9)

א. המשיב לא ידע להסביר אם אכן כטענתו המתלונן נשא סכין וניסה לתקוף אותו ואת ויצמן, כיצד סופו של יום הוא זה שנדקר 3 פעמים.

ב. קריספין אישר בחקירתו כי המתלונן נדקר מהלך הקטטה ושמע אותו צועק "איה איה לא עם הסכין"

ג. קריספין למעשה בחקירתו, לכאורה, אישר גרסת המתלונן ולא הכחיש כי ויצמן והמשיב תקפו את המתלונן, כי המשיב הוא שאמר לויצמן לדקור את המתלונן והוא אכן עשה כן. משעומת קריספין עם גרסת המתלונן כל שטען הוא כי היה בהלם כשהבחין בסכין ודקירת המתלונן ומרגיש חרטה גדולה על שארע.

ד. **גרסת המשיב אף אינה מתיישבת עם סרטוני האבטחה.** אליבא המשיב המתלונן ניסה לתקוף אותו ואת ויצמן באמצעות סכין, על כן סטר למתלונן שנפל על הרצפה והם ברחו מהמקום. בסרטוני האבטחה מנגד, בשעה 2:30 נראית דמות רצה לכיוון ימין למצלמה ודמות נוספת רצה מיד אחריה ותופסת אותה, ואז מגיעה דמות נוספת. ניתן לראות התקוטטות מאחורי רכב חונה מצדו השמאלי, כאשר אחת הדמויות מפילה דמות אחרת לרצפה (ככל הנראה המתלונן, אף לגרסת המשיב) **ודמות אחרת נראית בועטת בה בזמן שהדמות השלישית כבר מתחילה להתרחק מהמקום.**

הדמות שבעטה מתחילה אף היא להתרחק מהמקום, ואז חוזרת לכיוון הדמות שנפלה ונראית אומרת לה משהו תוך שמזהירה (עם האצבע) ושוב מתרחקת.

כאמור, בניגוד לטענת המשיב הוא אינו נראה כמי שבורח ונמלט בפחד מהמקום לאחר שהמתלונן, כביכול, ניסה לדקור אותו. אלא נראה כבועט במתלונן בעודו על הרצפה, מתרחק מהמקום בנינוחות, ואף חוזר שניות לאחר מכן ומזהיר עם האצבע את המתלונן, דבר שמתיישב עם גרסת המתלונן דווקא, כי המשיב בעט בפניו לאחר שנדקר ונפל על הרצפה ואז הזהיר אותו שלא ילשין עליהם.

ה. לא זו אף זאת - לטענת המשיב ויצמן, קריספין ומאיר נעים, התארחו בביתו ביום שישי 16.8 לארוחת ערב, ומשם נסעו כולם במונית יחד לביתו של המתלונן.

אולם, מחקרי תקשורת מעידים על שיחות בין המשיב לויצמן בתאריך 16.8 בשעה 21:34 ו- 21:35, 21:41, בין המשיב לקריספין בשעה 19:59, בין קריספין למאיר נעים משעה 20:57 עד 22:34, ושיחות והודעות בין קריספין לויצמן החל מהשעה 18:59 ועד 22:13. אם אכן כלל המעורבים התארחו בביתו של המשיב לארוחת ערב, כטענתו, ספק אם היה צורך בשיחות

והודעות ביניהם.

ו. כמו כן, טענת המשיב כי המתלונן נדקר באירוע אחר אינה עולה בקנה אחד עם סמיכות הזמנים בתיק, כדלקמן -

כאמור, בשעה 2:30:30 נראית הדמות שנפלה על הרצפה (המתלונן) קמה ומתחילה ללכת. המתלונן הגיע לבית אמו ברח' נורדאו כשהוא דקור.

בשעה 2:45 כבר קיבל אברהם חיים שפילברג הודעה ממוקד איחוד והצלה על אדם שנדקר ברח' נורדאו בקרית אתא. איתי מזור מתנדב במד"א קיבל הודעה בשעה 2:50.

42. ממארג הראיות והעדויות לעיל, שוכנעתי כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לביסוס המיוחס למשיב.

ככל שקיימות סתירות אלו ואחרות בגרסת המתלונן אבהיר, כי למעט העובדה שבשלב זה ביהמ"ש אינו נדרש לשאלת מהימנות עדים, הרי שלא מצאתי בחקירות המתלונן סתירות מהותיות, מקל וחומר בשילוב יתר הראיות בתיק, המקימות מארג ראייתי שדי בו לפוטנציאל הרשעתי כנדרש

43. טענות המשיב כי לא נגרמו חבלות למתלונן (פרט לדקירות) נסתרו במסמכים הרפואיים; אגב, אציין כי די בהם להקים חבלה חמורה.

44. טענות המשיב בדבר העדר כוונה (הלכת רע"פ 6382/11 קאדריה) לא הוכחו; ממילא מקומן בתיק העיקרי, ויותר מכך- דרישת השכרות דורשת חוסר יכולת בסיסית להבין המעשה, וכתב האישום, גרסת המשיב עצמו (!) והסרטונים, מלמדים כי לא אלו פני הדברים (ראה בש"פ 3947/13 אלקואעין נ' מ"י).

45. גם אם קיימים קשיים בסוגיית הבאת הסכין, לכאורה, אין בכך לגרוע מהמעשה עצמו, מתוצאות הדקירות, ומהעובדה כי המתלונן עמד לבדו מול המשיב, ושני חבריו, לכל הפחות

46. טענות לסתירות אחרות, כאמור, אינן מעלות ואינן מורידות משאין מהותיות לאישום; מעבר לעדות המתלונן שבבסיסה בעלת קו עקבי, קיימת תמיכה מהותית בעדות קריספין, עדות המשיב הממקם עצמו בזירה ובאירועים, והסרטונים; די בכך.

47. אני קובע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית מספקת להוכחת האישום

ניתנה היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, בהעדר
הצדדים.