

מ"ת 34981/04/17 - קורן אלקיים (עצור בפיקוח) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 34981-04-17 מדינת ישראל נ' אלקיים (עצור בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 119610/2017
בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש קורן אלקיים (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד יריב בן דוד
נגד המדינה
המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על ביטול המעצר במתכונת אזוק אלקטרוני, וכן פתיחת חלונות מדי יום בין השעות 08:00-12:00 לשם התאווררות ומציאת מקום תעסוקה וכן חלונות בימי שני בין השעות 18:45-21:00, לשם שילובו בלימודים בפרויקט אוניברסיטה בע"מ המתקיימת באוניברסיטת בן גוריון בנגב, וזאת בהתאם להמלצת שרות המבחן.

2. במסגרת התסקיר שנערך בעניינו של המבקש בחודש יוני 2017, התרשם שרות המבחן מקיומה של רמת סיכון נמוכה להתנהגות פוגענית ולהפרת תנאים בהם ישהה. בהמשך, המליץ שרות המבחן על שחרורו של המבקש למעצר בית, לצד פיקוח אנושי. עם זאת, בית המשפט הורה על מעצרו במתכונת פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי והפקדה כספית בסך 25,000 ₪, צו פיקוח מעצר של שרות המבחן למשך שישה חודשים.

במסגרת התסקיר העדכני, צוין, כי המבקש משולב בקבוצה טיפולית ומשתף פעולה עם גורמי הטיפול, מבטא רצון לנהל אורח חיים תקין, להמשיך ללמוד ולמצוא תעסוקה.

באשר להערכת סיכון מחודשת- מציין השרות, כי נוכח מאפייני אישיותו והתנהלותו, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, שיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול, התרשמות מכוחות שגילה במהלך התקופה בה הוא עצור והתמודדות עם מכשולים שונים בהם נתקל, העדרן של הפרות בתנאי מעצרו- ביטול המעצר באזוק אלקטרוני עשוי לסייע למבקש להתקדם בחייו באופן חיובי ויצרני- עוד התרשם, כי רמת הסיכון בעניינו הצטמצמה. על כן, ממליץ השרות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני כדי לאפשר למבקש לתור אחר מקום עבודה וכן להשתלב בלימודים בפרויקט "אוניברסיטה בע"מ" המתקיימת באוניברסיטת בן גוריון (בימי שני בין השעות 18:45-21:00).

3. **ב"כ המבקש** עותר לאמץ את המלצת שרות המבחן, וזאת מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם שרות המבחן בהמלצתו. **מנגד, ב"כ המשיבה** עתר לדחות את המלצת שרות המבחן, שכן לשיטתו לא חלף

זמן ניכר מיום מתן החלטת בית המשפט בדבר מעצרו של המבקש במתכונת של אזוק אלקטרוני. עוד נטען, כי מדובר בכתב אישום חמור המייחס למבקש מעשים ממניעים גזעניים כלפי אוכלוסיית בני המיעוטים, ויציאתו מהמעצר שעות ארוכות, לרבות לימודים באוניברסיטה, אשר בה אוכלוסייה מעורבת, וביתר שאת, כאשר שרות המבחן לא מתייחס בהמלצתו ולא נותן את דעתו למניעים שעמדו מאחורי מעשיו החמורים של המבקש.

4. כמצוין בהחלטת בית משפט מיום 13.06.2017, כי המדובר במבקש צעיר, נעדר עבר פלילי, עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי ללא הסתבכויות כלשהן עם רשויות החוק, נמנה על משפחה נורמטיבית שאינה דוגלת בעמדות שליליות או קיצוניות כנגד בני מיעוטים בכלל וערבים בפרט. שרות המבחן בתסקיר המקורי התרשם מרמת סיכון נמוכה להתנהגות פוגענית ולהפרת תנאים. עוד התרשם, מאופי של היגררות אחר חברה שולית, שכן נשללה השתייכות או התאגדות כלשהי של המבקש. עוד צוין, כי המבקש הודה בפני חוקריו והביע חרטה עמוקה על המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

5. מהתסקיר העדכני שהתקבל בחלוף שישה חודשים, שנדרש לגבש הערכה מחודשת בעניינו של המבקש. עולה, כי שרות המבחן מתרשם, כי המבקש עורך תהליך טיפולי משמעותי, שומר על התנאים המגבילים בקפידה. משתף פעולה עם גורמי הטיפול, ובמכלול השיקולים, שוב מתרשם שרות המבחן כי רמת הסיכון בעניינו הצטמצמה עוד יותר לבל יחזור על מעשים דומים.

עוד לשיטת שרות המבחן, ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני עשוי לסייע למבקש להתקדם בחייו באופן חיובי ויצרני, ומשכך ממליץ השרות כמבוקש ברישא לעיל.

6. המבקש היה מצוי במעצר ממש במשך **שלושה חודשים**, ועתה הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה **כשבעה חודשים**, מאז העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני, השתלב המבקש בקבוצה טיפולית במסגרת שרות המבחן, אליה הוא מתייב בקביעות, כאשר שרות המבחן דיווח על התקדמותו של המבקש במסגרת הטיפולית ועל יכולתו להתבונן בצורה ביקורתית על התנהלותו. המבקש מקפיד על תנאי מעצרו ולא יוחסו לו הפרות כלשהן. דומה, כי חלוף הזמן הקהה במידת מה את המסוכנות הנשקפת מן המבקש, ובתשומת לב לעובדה, כי שרות המבחן עוד בתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של המבקש בטרם השתלבותו בתהליך הטיפולי, התרשם, כי רמת המסוכנות הינה **ברמה נמוכה**.

7. כפי שעולה מהתסקיר המשלים שהוגש לבית המשפט, ובהתחשב במכלול הנתונים שפורטו, איני רואה טעם טוב מדוע שלא לאמץ את המלצת שרות המבחן. אם כי, באופן חלקי בשלב הזה (כלומר, יוסר האזוק האלקטרוני).

שרות המבחן מצא לנכון לציין, כי יש בעצם היציאה לעבודה כדי להביא להפחתה נוספת של הסיכון הנשקף מן המבקש, וכן לסייע להליך הטיפולי.

יוזכר, כי בית המשפט העליון עמד לא אחת על החשיבות הרבה שיש בשילובו של נאשם משוחרר בתנאים במעגל העבודה והתעסוקה, תוך הדגשה, כי הבטלה לא אך פוגעת ביכולתו הכלכלית של הנאשם, כי אם גם בכבודו ובאפשרות שיקומו, וזאת, כמובן, ככל שהדבר מתאפשר לאורם של אינטרסים ציבוריים נוגדים המתקיימים בעניינו של כל נאשם (ראה בש"פ 427/11). בצד זאת, סבורני, כי יציאת המבקש בשלב זה מבלי שהוצעו בפני בית המשפט פרטי מעביד, מקום עבודה, שעות עבודה ופיקוח, תהווה "קפיצת מדרגה" שעדיין אין לה מקום בשלב זה, ונראה, כי לעת הזו יש לאפשר למבקש לצאת ללימודים למספר שעות מצומצם בפיקוח מלא ומתמיד של מי מהערבים.

8. על רקע המתואר לעיל ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בהחלטות בית המשפט שניתנו בעניינו של המבקש בתאריך 13.06.2017, וכן בתאריך 26.11.2017 (של עמיתי, כב' השופט בן טולילה), וכן בתסקיר העדכני של שרות המבחן, הנני מורה על **ביטול המעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני**.

9. המבקש ישהה בתנאים של מעצר בית מלא לצד הפיקוח האנושי הקיים.

10. המבקש רשאי בימי שני בשבוע בין השעות 18:00-21:00, בליווי מי מהערבים, לצאת ממעצר הבית לצרכי לימודים בפרויקט "אוניברסיטה בע"מ" המתקיים באוניברסיטת בן גוריון בנגב.

11. יתר תנאי השחרור יישארו בעינם - בכפוף לאמור לעיל.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן, למפקח על האזוק האלקטרוני ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשע"ח, 02 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.