

מ"ת 35577/05/14 - מדינת ישראל נגד אוהד שוקרון

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 35577-05-14 מדינת ישראל נ' שוקרון(עציר)
תיק חיצוני: 0-3840-20140-0831

בפני	כב' השופט אמיר דהאן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	אוהד שוקרון (עציר)

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

המשיב אוהד שוקרון, 3... יליד 1995, מהעיר שדרות, נעצר ביום 15/5/14, וכתב אישום הוגש בעניינו ביום 20/5/14.

כתב האישום:

המשיב הואשם בכך שביום 15/5/14, מכר לשרון בן עזרא, סוכן משטרת, 3.6 גרם חשיש, והחזיק ברכבו 3 גרם נוספים שלא לצריכה עצמית.

באישום מס' 2, הואשם המשיב כי סיפק חשיש לישראל בן לולו.

באישום מס' 3, הואשם המשיב שסיפק חשיש לאלכסנדר דרוצין.

ראיות לכאורה:

ב"כ הצדדים לא חלקו על ראיות לכאורה, הסכמתם זו בדין ובעובדות יסודה, יש לציין כי המשיב עצמו שיתף פעולה באופן מלא בחקירה, הודה במיוחס לו ואף קשר את עצמו לאירועים נשוא פרטי אישום 2,3, בהם סיפק ללא תמורה חשיש לחבריו.

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

[בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד]

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון:

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב]

חלופת מעצר - מן הכלל אל הפרט:

בעניינו של המשיב ניתן תסקיר מעצר, המדובר בצעיר בן 19, אשר לא התגייס לצה"ל. גדל במערכת משפחתית מורכבת, והופנה בעבר לטיפול שירות המבחן, בשנת 2013, במהלך הליך טיפולי זה, גילה שיתוף פעולה חלקי ביותר, ולא הגיע לשיחות הטיפוליות. שירות המבחן ציין כי המשיב השתמש בקנביס שימוש יומיומי, ובעקבות המעצר נוצרה אצל המשיב מוטיבציה להשתלב בטיפול ובמעקב ולעצור את התדרדרותו. שירות המבחן העריך כי רמת מסוכנותו של המשיב הינה בינונית וניתן לצמצמה באמצעות הליך טיפולי, בדיקות שתן, הרחקה גאוגרפית, פיקוח אנושי מלא ומשמעותי ופיקוח מעצרים הכולל שילוב בקבוצה טיפולית.

החלופה שהוצעה היתה בפיקוחם של אימו של המשיב ושני אחיו.

עמוד 2

שירות המבחן העריך כי מדובר באנשים נורמטיביים ומסורים אשר המשיב רואה בהם דגמים חיוביים לחיקוי ולהזדהות, השניים עשו מאמץ רציני ושכרו דירה על מנת שתשמש למשיב כחלופה מרוחקת, בסופו של תסקיר, המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בדירה שנשכרה באשקלון, בפיקוח שני אחיו ואימו.

את עברו הפלילי של המשיב יש לראות תוך התחשבות בגילו הצעיר, למשיב הרשעה יחידה מבית משפט לנוער בשנת 2014 בעבירות של איומים ותקיפת עובד ציבור.

במקרה שלפני עומדות הנסיבות הבאות לטובת המשיב :

- גילו הצעיר של המשיב.
- לקח משמעותי שנלמד ממעצר ארוך ראשון לצד סיכון הנובע מהמשך מעצר זה .
- העובדה שהסם שבו מדובר איננו מהסמים הקשים.
- חלופה מוצקה המורכבת על פיקוח טוב של ערבים מחויבים וריחוק גיאוגרפי.
- המלצת שירות המבחן בדבר החלופה והערכת מסוכנות בינונית.
- העובדה שהמשיב שיתף פעולה באופן מלא בחקירתו ואף קשר את עצמו לשני אירועים שהמאשימה לא היתה יודעת עליהם לולא סיפר על כך. עובדה זו מצביעה על מגמת חרטה.

הנסיבות הבאות עמדו לחובת המשיב :

- העובדה כי המשיב העיד על עצמו (אמרתו מיום 16/5/14) כי הוא מוכר סמים באופן קבוע מזה חצי שנה ולא דווקא לחבריו ובכך ניתן לראות בו "סוחר סמים טיפוסי".
- העובדה שהמשיב מכר סמים בקצב שאינו מבוטל (שורות 172-180 לאמרתו מיום 16/5/14) בסכומים גבוהים מזה חצי שנה.
- המדובר היה בחומר מחולק ומסומן באופן המיועד למכירה (שורה 66 לאימרה).
- הזמן הקצר שעבר בין הזמנת הסם לבין אספקתו וקיומו של מלאי שוטף.
- למשיב אין מקור פרנסה אחר בתקופת החודשים האחרונים, תקופה החופפת לתקופה שבה מכר סמים לפי אמרתו.

באזון שבין השיקולים והם:

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.

- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.
- הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר .

מכריע שיקול העולה מחומר הראיות של מכירת סמים באופן שוטף וכדרך חיים.

אני סבור כי התוצאה הנראית כנכונה היא מעצרו של המשיב עד תום הליכים, וכך אני מורה.

זכות ערר תוך 30 יום לביהמ"ש המחוזי בב"ש.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ד, 12 יוני 2014, בהעדר הצדדים.