

מ"ת 36125/06/17 - מדינת ישראל נגד מגידי אבו עראר (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 36125-06-17 מדינת ישראל נ' אבו עראר(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
המבקשת
נגד
המשיב
מגידי אבו עראר (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד בני זיתונה

23 יולי 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביום 19.6.2017, באין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר עתר ב"כ המשיב לשחרורו לחלופת מעצר אותה ביקש להציג בפני בית המשפט. בקשה זו נדחתה נוכח המסוכנות הלכאורית הגלומה במעשי המשיב כפי העולה מכתב האישום וחומר החקירה.

בהחלטה מיום 19.6.2017 קבעתי כי מדובר במסוכנות גבוהה הנובעת ממעשי המשיב וכי אין בעובדה שהוא צעיר ונעדר עבר פלילי כדי להביא לכך שחלופת המעצר תישמע כל עוד ולא הוגש תסקיר מעצר אשר יפרוס תמונה רחבה ומלאה אודות המשיב, מאפייניו והיתכנות חלופת מעצר.

תסקיר ראשון הוגש ביום 16.7.2017, מדובר בתסקיר מפורט ומעמיק, ממנו עולה כי המשיב בן 27, סיים 12 שנות לימוד, נשוי ואב לתינוקת ואשתו צפויה ללדת בימים הקרובים. המשיב מתגורר עם אשתו, בתם ואמו ביישוב ערערה בנגב, הוא עובד בחברת חופרי הר המדבר שבבעלותו משנת 2011, כך לדבריו. המשיב הוא הבכור במשפחתו המונה 8 אחים ואחיות שמנהלים אורח חיים נורמטיבי ותקין, הוריו אינם עובדים והמשיב מסר כי הוא מסייע להם כלכלית. המשיב נעדר עבר פלילי ושלל כל שימוש בחומרים ממכרים.

אשר למערכת יחסיו עם המתלונן מסר כי הוא הכיר את המתלונן דרך עבודה משותפת כקבלני תשתיות ומעבר להיכרותם השטחית הממוקדת בעיקר סביב מקום עבודתם, שלל סכסוך עם המתלונן. בהקשר זה מסר שירות המבחן כי בשיחה עם אביו של המשיב עלה כי קיים סכסוך בין משפחת המתלונן לבין משפחת המשיב, על רקע מחלוקת באשר לבעלות על טרקטור ששימש לעבודתם, אם כי האב שלל אלימות פיזית בין הצדדים ומסר כי כל הסכסוך התמקד

בחילופי דברים שגלשו לטונים גבוהים של יכוחים וצעקות והם טרם הסדירו את הסכסוך בעניין הטרקטור.

בהערכת גורמי הסיכון הביא השירות בחשבון את העובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי וזהו מעצרו הראשון ולצד זאת הביא בחשבון את אופי המעשים המיוחסים לו, חומרם וכן את הפער בין הצהרתו של המשיב שלא קיים סכסוך בינו לבין המתלונן מול המידע שעלה בשיחה עם אביו. כמו כן, הביא שירות המבחן בחשבון אי בהירות לגבי מצבו של המתלונן והתייחסותו לסכסוך ובשקלול כל האמור העריך כי אין לשלול סיכון להתלקחות בין הצדדים.

השירות בחן חלופת מעצר בדמות דודיו של המשיב וקרוב משפחה אשר הציעו לפקח על המשיב בבית חמו של המשיב ביישוב ערערה שם הוא מתגורר ותחת פיקוחם של ארבעה מפקחים. הנ"ל תיארו את המשיב כמי שהוא אחראי, חרוץ וכי העסק אותו הוא מנהל החל להיקלע לקשיים נוכח מעצרו מזה כחודשיים. עוד מסרו המפקחים לשירות כי במידה והמשיב יפר את תנאי שחרורו הם יעדכנו על כך באופן מיידי את המשטרה. השירות התרשם מהמפקחים המוצעים כאחראיים, המבינים את הנדרש מהם כערבים מפקחים.

יחד עם האמור, השירות סבר כי תמונת הסכסוך אינה מלאה ואין הוא יכול לגבש המלצתו ולפיכך ביקש דחייה בת שבוע ימים על מנת לשוחח עם המתלונן, אותו הצליח להשיג לאחר מספר ניסיונות ופגישה עמו נקבעה ליום 18.7.2017. לאור האמור וחרף בקשת ב"כ המשיב שלא לדחות את הדיון אלא כי בית המשפט יתרשם ישירות מהחלופה הדיון נדחה להיום ועל מנת ליתן בידי שירות המבחן זמן לשוחח עם המתלונן.

תשלים משלים הוגש ביום 20.7.2017 בו חוזר שירות המבחן על התייחסותו למשיב אשר נטה להצגה עצמית תקינה ומתפקדת והתקשה להתייחס למאפיינים ונסיבות אשר ייתכן ועומדים ברקע להסתבכותו היום. כן חזר וציין בהתרשמות השירות מאי בהירות באשר לסכסוך בין המשיב לבין המתלונן ולכך שלא עלה בידו לפגוש במתלונן נוכח שזה לא הגיע לפגישה שתואמה עמו ולאחר שנוצר עמו קשר הוא הודיע כי יצא לטיול ולפיכך נקבעה עמו פגישה נוספת ליום 26.7.2017 ומכאן בא שירות המבחן בבקשה לדחייה נוספת ליום 30.7.2017.

ב"כ המשיב התנגד לדחייה נוספת של הדיון וחזר וביקש כי חלופת המעצר ממנה התרשם שירות המבחן כחיובית תוצג בפני בית המשפט אשר גם הוא התרשם ממנה באופן בלתי אמצעי.

ב"כ המבקשת סברה כי יש מקום לדחייה נוספת על מנת שתבוא תמונה מלאה בפני בית המשפט.

לאחר שחזרתי ועיינתי בהחלטתי מיום 19.6.2017, שמעתי את ב"כ הצדדים, שמעתי את חלופת המעצר, מצאתי לנכון להורות על שחרורו של המשיב ממעצר.

כאמור בהחלטתי מיום 19.6.2017 קבעתי קיומה של מסוכנות גבוהה הנשקפת מהמשיב על רקע מעשיו ונסיבות ביצועם שאז נדחתה בקשתו של ב"כ המשיב לבחון חלופת מעצר חרף שמדובר בבחור צעיר, נעדר עבר פלילי, העצור בפעם הראשונה בחייו. אז סברתי וגם כיום הנני סבורה כי בעבירות אלימות מסוג זה יש קודם להידרש לתסקיר מעצר

אשר יביא תמונה רחבה וכוללת בפני בית המשפט ותמונה כזו אכן באה בפניי.

לעומת התרשמות בית המשפט ממסוכנות גבוהה הנובעת ממעשי המשיב, התסקיר מביא ממאפייני אישיותו של המשיב לצד עברו הנקי ולמעשה ממהות העושה, הוא המשיב, וניתן לומר שאותה רמת מסוכנות גבוהה ממנה התרשם בית המשפט אינה גבוהה במכלול הנתונים כפי שהם באים היום בתסקיר שירות המבחן אשר למעשה קובע כי רמת הסיכון הינה בינונית ומטה, אף שאינו אומר את הדברים באופן מפורש אלא מתייחס לסכסוך שבין משפחת המשיב לבין משפחת המתלונן. בהקשר זה יש להוסיף ולהדגיש כי אין מדובר בסכסוך בין חמולות או בסכסוך משמעותי בין שתי משפחות, אלא מדובר בסכסוך נקודתי על בעלות של טרקטור עליו דיווח בפה מלא אביו של המשיב בפני שירות המבחן ובכל מקרה ברור ואין חולק שאותו סכסוך עד לאירוע כאן כלל צעקות בטונים גבוהים בין הצדדים, לא ברור אף אם המשיב היה מעורב בהן. בכל מקרה האב שלל כל אלימות פיזית ע"י מי מהצדדים בשל הסכסוך על אותו טרקטור.

בית המשפט נתן ארכה אחת לשירות המבחן על מנת שיוכל לפגוש במתלונן, אולם נראה שהמתלונן לא עושה מאמץ להתייצב אצל שירות המבחן, הוא העדיף ללכת לטייל ואף לא טרח להודיע לשירות המבחן כי הוא לא התייצב לפגישה שנקבעה עמו מבעוד מועד.

בנסיבות בהן רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב כלפי המתלונן הוערכה על רקע מכלול הנתונים שבידי שירות המבחן כבינונית ומטה ואולי אף נמוכה, כשלצד זאת קיימת חלופת מעצר ממנה התרשם השירות ככוללת מפקחים אחראיים המבינים את הנדרש מהם כערבים ומפקחים, ובית המשפט בעצמו התרשם באופן ישיר ובלתי אמצעי מהחלופה כחלופה טובה ורצינית, איני סבורה שיש מקום לדחייה נוספת בעניינו של המשיב ועל מנת שהמתלונן יאמר את דברו, שהרי כבר למדנו שהמתלונן אינו שש להגיע לשירות המבחן, גם אין כל אינדיקציה לכך שיש מניע כזה או אחר הקשור למשיב או למשפחתו והנוגע להגעת המתלונן לשירות המבחן.

הדברים מקבלים משנה תוקף עת מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי וזהו מעצרו הראשון שנמשך מזה כחודשיים.

סיכומם של דברים, משהתרשמתי שרמת הסיכון הנשקפת מהמשיב אינה כה גבוהה כפי שסברתי תחילה, ומשקיימת חלופת מעצר טובה ורצינית שתוכל לאיין ממסוכנות המשיב, גם אם אניח שמסוכנותו כלפי המתלונן הינה גבוהה, הרי יש להעדיף את שחרורו של המשיב בתנאים ששיגו את מטרת המעצר מאשר את מעצרו מאחורי סורג ובריח. לפיכך אני מורה כאמור על שחרורו בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: ----. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר אבו עראר מוחמד, מר עבד אל האדי אבו עראר ת.ז., מר חאלד אלעוקה ת.ז. ... ומר רסאן אבו עראר ת.ז. ...;

ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלונן;
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ה. הפקדה בסך 30,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 35,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון הקבוע בתיק העיקרי ליום 16.10.2017 בשעה 09:30 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליברו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

ניתנה והודעה היום כ"ט תמוז תשע"ז, 23/07/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ככל שלא תודיע עד מחר בשעה 10:00 המשיב ישוחרר בתנאים שנקבעו.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

עמוד 4

**ניתנה והודעה היום כ"ט תמוז תשע"ז,
23/07/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**