

מ"ת 36486/12/17 - מדינת ישראל, ע"י שלוחת מעצרים שפלה נגד סהאר עאמר

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 36486-12-17 מדינת ישראל נ' עאמר(עציר)

בפני המבקשת	כבוד השופט גיא אבנון
נגד המשיב	סהאר עאמר (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ניצן ביילין
	מדינת ישראל ע"י שלוחת מעצרים שפלה באמצעות ב"כ עו"ד תמר מצליח ומתמחה מירב מולדובן

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום (מתוקן) המחזיק 4 אישומים בגין עבירות פריצה וגניבת כלי רכב בצוותא עם אחרים, ובצד כתב האישום בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישומים כולם.

כתב האישום

1. בחלק הכללי נטען כי המשיב ואחרים קשרו קשר שמטרתו גניבת כלי רכב משטחי ישראל והעברתם לאזור. שיטת הפעולה היא הסעת אחרים למקום בו חונה הרכב אותו רוצים לגנוב, והובלתו לאזור. כחודש עובר ליום 24.11.17 קיבל המשיב מכונית מסוג מאזדה שיועדה לפירוק, עליה הורכבה לוחית זיהוי מזויפת שמספרה 88-963-29 (להלן: הרכב המוביל). נטען כי אחרים היו פורצים לכלי רכב שונים ומסיעים אותם עד יציאתם במחסום, תוך שתפקיד המשיב היה להסיע את האחרים למקום בו חונה הרכב, ולעתים להובילם לכיוון המחסום לשטחי האזור.

למען הנוחות, הגדרות והפניות יהיו בהתאם להגדרתם בכתב האישום. בכל אחד מהאישומים מוגדרים מתלוננים וכלי רכב, המשתנים מאישום לאישום. הרכב המוביל הוא היחיד שהגדרתו רלבנטית לאישומים כולם.

2. באישום הראשון נטען כי ביום 24.11.17 בשעות הערב החנתה גב' אציל (להלן: המתלוננת) את מכוניתה מסוג מאזדה לז. 41-055-55 (להלן: הרכב) ברחוב התמר 3 בנווה מונסון. ביום 25.11.17 בשעה 15:00 לערך הגיע המשיב למקום כשהוא נוהג ברכב המוביל ואחרים נוהגים ברכב אחר. אחרים שזהותם לא ידועה פרצו לרכב, כשהמשיב ישוב ברכב המוביל ומתצפת על המתרחש, ואילו הרכב האחר עומד בסמיכות לרכב. שוטרים הגיעו למקום, ואז החל המשיב בנסיעה ברכב המוביל, הרכב האחר בעקבותיו, תוך שהם נוסעים במהירות מופרזת, עוברים נתיבים וחוצים צמתים מרומזרים ללא מתן זכות קדימה. הרכב המוביל ובו המשיב נעצר על ידי השוטרים לאחר מרדף, ואילו הרכב האחר הצליח להימלט.

בגין אישום זה מיוחסות למשיב עבירות קשירות קשר לפשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז (להלן:

עמוד 1

חוק העונשין); פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, לפי סעיפים 413 + 29(א) לחוק העונשין; חבלה במזיד ברכב בצוותא, לפי סעיפים 413 + 29(א) לחוק העונשין; ניסיון גניבת רכב בצוותא, לפי סעיפים 413 + 29(א) לחוק העונשין; נהיגה פוחזת של רכב, לפי סעיף 338(2) לחוק העונשין.

3. באישום השני נטען כי ביום 25.11.17 בשעה 00:30 לערך החנה מר רחמים (להלן: המתלונן) את מכוניתו מסוג יונדאי ל.ז. 63-088-37 (להלן: הרכב הגנוב) בחניה ברחוב שבטי ישראל 35 במודיעין. בין השעות 11:00 - 11:40 הגיעו המשיב ואחרים למקום, האחרים פרצו לרכב הגנוב ונסעו בו, תוך שהמשיב נוהג ברכב המוביל מלפנים. בשעה 11:58 עבר הרכב הגנוב במעבר חשמונאים 446 (להלן: המחסום).

בגין אישום זה מיוחסות למשיב עבירות קשירת קשר לפשע; פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא; גניבת רכב בצוותא.

4. באישום השלישי נטען כי ביום 25.11.17 בשעה 07:00 לערך החנה מר ויינר (להלן: המתלונן 1) את מכוניתו מסוג קיה ספורטז' ל.ז. 98-333-11 (להלן: הרכב הגנוב 1) ברחוב המורן 10 ראשון לציון. ביום 25.11.17 בשעה 01:00 לערך החנה מר ספקטור (להלן: המתלונן 2) את מכוניתו מסוג קיה ריו ל.ז. 31-048-52 (להלן: הרכב הגנוב 2) ברחוב המורן 3 ראשון לציון. בין השעות 01:00 - 08:00 הגיעו המשיב ואחרים, פרצו לשתי המכוניות ונסעו בהן, תוך שהמשיב נוהג ברכב המוביל מלפנים. שתי המכוניות עברו במעבר חוצה שומרון 110 (להלן: המחסום) בשעה 8:36 בהפרש של פחות מחצי דקה זו מזו.

בגין אישום זה מיוחסות למשיב עבירות קשירת קשר לפשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, גניבת רכב בצוותא.

5. באישום הרביעי נטען כי ביום 24.11.17 בשעה 13:30 לערך החנתה גב' יונתן (להלן: המתלוננת 1) את מכוניתה מסוג יונדאי I20 (להלן: הרכב הגנוב 1) ברחוב הציפורן 10 ראשון לציון. ביום 24.11.17 בשעה 16:00 לערך החנתה גב' סער (להלן: המתלוננת 2) את מכוניתה מסוג קיה ספורטז' ל.ז. 41-063-33 (להלן: הרכב הגנוב 2) ברחוב הרום 3 ראשון לציון. בין השעות 13:30 - 16:30 הגיעו המשיב ואחרים, פרצו לשתי המכוניות ונסעו בהן, תוך שהמשיב נוהג ברכב המוביל מלפנים. בשעה 16:54 עברו שתי המכוניות הגנובות במעבר חוצה שומרון 110 (להלן: המחסום).

בגין אישום זה מיוחסות למשיב עבירות קשירת קשר לפשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, גניבת רכב בצוותא.

טענות הצדדים

6. ביחס לאישום הראשון (במסגרתו נעצר המשיב) הפנתה ב"כ המבקשת לדו"ח פעולה מיום 25.11.17 מאת רפ"ק מוטי בלס, בצירוף מזכר הבהרה מיום 4.12.17, זאת ביחס לנוכחות המשיב במקום הפריצה, לכך שתצפת על הרכב ובאשר לאופן נהיגתו של המשיב. כן הפנתה להודעת מדובב מיום 30.11.17, בפניו התוודה כביכול המשיב. ב"כ המבקשת אישרה כי השמע בתמליל איננו מוצלח, לכן נערכו שני תמלילים, ובנוסף הכינה יחידת החקירות מסמך הנקרא "אמרות מפלילות" בו נאספו מתוך התמלילים אמרות שלשיטת המבקשת מפלילות את המשיב.

ב"כ המשיב טען כי בדו"ח הפעולה לא הבחין רפ"ק בלס ברכב, לא הבחין בתצפית, וכל שראה הוא כלי רכב

שנסעו במהירות מופרזת. לטענתו, לא ברור כיצד נקבע שמדובר במהירות מופרזת, לא ברורה משמעות הטענה שחצו צמתים ללא מתן זכות קדימה, תוך שכל הצמתים באזור הם מרומזרים ואין טענה שחצו באור אדום. הפנה לכך שרפ"ק בלס נהג בניידת סמויה, לא כרז למשיב לעצור, לא אותת לו ולא פנה אליו, כך שלא מובן מדוע מיוחסת למשיב עבירה של נהיגה פוחזת.

ביחס למדובב טען כי לא ניתן להגיע למסקנות מפלילות מהתמליל, לא ניתן ללמוד את ההקשר, ולא ניתן לדעת על אילו כלי רכב מדובר, מתי נגנבו והיכן. באשר למסמך המרכז אמרות מפלילות, טען לחוסר משמעות וחוסר הקשר, ולכך שנערך על ידי גורם עלום.

7. ביחס לאישום השני הפנתה ב"כ המבקשת לצילום בו נראה רכב מאזדה בצומת שילת, תוך שאישרה כי איננה יכולה לקבוע שמדובר ברכב של המשיב. טענה כי המשיב מאוכן באזור מודיעין. הפנתה לשילוב עם אמרת המדובב לפיה המשיב הודה בפניו שגנב רכב ממודיעין. לשיטתה, הראיות באישום זה פחות חזקות.

ב"כ המשיב הפנה לדו"ח מומחה מז"פ אלן צייקובסקי מיום 5.12.17 (להלן: חוו"ד צייקובסקי), במסגרתו השווה בין תמונת המכונית בה נעצר המשיב (הרכב המוביל) לבין תמונות מזירות שונות. ביחס לצילום מצומת שילת לא זוהה הרכב המוביל, תוך שהמומחה קבע כי "אין באפשרותו לשלול" שזה אותו רכב.

8. ביחס לאישום השלישי חלה טעות בטיעוני ב"כ המבקשת, אשר בתחילת הדיון התייחסה לראיות המתייחסות לאישום זה כאילו מדובר באישום הרביעי (פרו' עמוד 4). בעקבות טענות ב"כ המשיב עמדה על טעותה. משכך, אתייחס לאישום השלישי בהתאם. המבקשת הפנתה לצילומי מצלמות אבטחה, לדו"ח צפיה מיום 10.12.17 מאת גד אביוב (להלן: דו"ח הצפיה), שם נראה אדם יורד מהרכב המוביל ונכנס לרכב הגנוב 1. תוך מספר שניות עזבו שתי המכוניות את המקום (25.11.17 שעת מערכת 8:25). במצלמת עירייה בצומת התקומה/משה דיין (שעת מערכת 8:16) נראה הרכב המוביל, אחריו הרכב הגנוב 1 ואחריו הרכב הגנוב 2. במצלמת עירייה בצומת בן צבי/משה דיין (שעת מערכת 8:16) נראים שלושת כלי הרכב. בשעה 8:36 יצאו שני כלי הרכב הגנובים במחסום חוצה שומרון 110. הפנתה לחוו"ד צייקובסקי אשר זיהה את הרכב המוביל כזה שנצפה במצלמות העירייה.

ב"כ המשיב מציין כי לשיטתו, באישום זה ראיות המאשימה טובות ביחס לרכב הגנוב 1, נוכח הצילום של אדם היורד מהרכב המוביל ונכנס לרכב אחר. עם זאת, לטענתו לא ניתן לזהות לאיזה רכב נכנס אותו אדם. טוען כי לא ניתן לזהות במצלמות העירייה את המכוניות הגנובות, וזאת בניגוד לדו"ח הצפיה. באשר לרכב הגנוב 2, טען כי אין ראיה כלשהי הקושרת את המשיב אליו או לגניבתו.

9. ביחס לאישום הרביעי הפנתה ב"כ המבקשת לדו"ח הצפיה, שם נראה רכב פורד מונדאו שחור מגיע לשער חשמלי של בנין, פותח את השער ונכנס לחניון (שעה 17:11). כעבור 10 דקות (17:21) פורד מונדאו יוצא מהחניון, צמוד אליו רכב קיה ספורטז' (זהה לרכב שנגנב מהחניון באותה שעה - אין זיהוי לוחית). במצלמת עירייה בצומת התקומה/משה דיין (שעת מערכת 16:32) נראה רכב מאזדה 626, צמוד אליו קיה ספורטז' (שלוש ספרות אמצעיות 063) ואחריו יונדאי 25 ולבנה "עם סאן רופ". במצלמת עירייה בצומת בן צבי/משה דיין נראים שלושת כלי הרכב חולפים את הרמזור באותו הסדר. שתי המכוניות הגנובות יצאו לאזור במחסום 110 בשעה 16:54. בחוו"ד צייקובסקי מ זוהה הרכב המוביל בצומת בן צבי/משה דיין. ב"כ המבקשת אישרה כי לא ניתן לזהות בצילומים את מספרי המכוניות הגנובות. לשיטתה, המשיב נקשר לאישום זה נוכח השילוב עם דבריו למדובב.

ב"כ המשיב אישר כי מכוניתו של המשיב (הרכב המוביל) נראה לכאורה במצלמות העירייה ברחוב משה דיין. הפנה לכך שלא ניתן לזהות במצלמות העירייה את מספרי המכוניות הגנובות. הפנה לכך שהמשיב איננו מכחיש שמסתובב באיזור, וטען כי דבריו למדובב אינם קושרים אותו לעבירות.

דין

מדובב

10. בטרם אבחן את התשתית הראייתית הנוגעת באישומים עצמם, אקדיש מספר מילים להודעת המדובב. כידוע, בהליך המעצר בית המשפט איננו בוחן מהימנות עדים, עניין המסור במלואו למוטב השומע את העדים ומתרשם מהם במישרין. בשלב המעצר על בית המשפט לקבוע האם מתקיימת תשתית ראייתית לכאורית, שעשויה להביא בתום ההליך להרשעת הנאשם. מאידך, אל לו לשופט המעצרים להתעלם מקשיים מובהקים העולים וצפים על פני השטח, תוך שקשיים אלה חייבים לקבל ביטוי במסגרת ההחלטה.

11. בתיק החקירה הודעה יחידה של מדובב (נגבתה ביום 30.11.17). המדובר בהודעה קצרה המחזיקה כעמוד ומחצה. לדברי המדובב, המשיב סיפר כי נעצר ליד יהוד עת המתין בתצפית ברכב מזויף, בזמן ששניים נוספים מהחבורה שהגיעו ברכב אחר, התכוונו לגנוב רכב. תוך כדי המתנה ראה רכב בילוש מגיע לכיוונו, ואז סימן בידו לשניים שהלכו לגנוב שיברחו. סיפר שהם הצליחו לשבור את חלון הרכב אבל לא הספיקו להניע. בשלב זה החל בנסיעה, פנה ימינה וראה את הרכב השני בורח שמאלה.

סיפר שהוא עובד עם חבורה של גנבי רכב מישראל ומהשטחים במהלך השבוע האחרון. צורף לחבורה כנהג ותצפיתן. עבד עם החוליה באזור נתניה וחדרה, וביום חמישי לפני שנעצר עבדו באזור ראשון לציון. ביומיים לפני שנעצר הספיקו לגנוב 7-8 כלי רכב מראשון לציון ורכב אחד ממודיעין. אחרי מודיעין יצאו לאזור יהוד, שם נעצר. סיפר שביומיים האחרונים הסתובב עם הטלפון הרגיל שלו וטלפון נוסף "מבצעי". בטוח שעלו עליו דרך הטלפונים, כי חקרו אותו רק על תיקים בהם היה עם הטלפון.

סיפר שהחבורה מתמחה בגניבת כלי רכב מסוג קיה, מיצובישי ועוד. סיפר על מכשיר המכיל תוכנה שמסייעת להניע את המכוניות בקלות. סיפר על אופן הפירוק של המכוניות כשמגיעות לשטחים. לעתים מביא את הגנבים למקומות בהם נמצאות המכוניות, ולעתים הם מגיעים לבד. לעתים הם מחכים לראות אם מגיעים למקום נציגים של "איתוראן", ולאחר מכן מעבירים את הרכב לשטחים. סיפר על שיטות גניבה נוספות ועל עבירות נוספות שביצע כגון סמים ורכוש, אך לא יודע לשייכם לזמן ומקום.

בסיום הודעתו מסר המדובב, כי "ייתכן ועלו דברים נוספים שלא ציינתי או ששכחתי, אבל הם יישמעו בהקלטה. אני מציין את הדברים עפ"י זכרוני ולא עפ"י סדר כרונולוגי".

12. לכאורה, עדותו של המדובב קושרת את המשיב במישרין לאישום הראשון (זה שבמהלכו נעצר), ומהווה חיזוק לאילו מן האישומים האחרים. לכאורה, לא רק משום שאנו בשלב מוקדם במסגרתו בית המשפט בוחן "ניירת" ולא עדים בשר ודם, אלא משום שבעניינו של המדובב מצויה בדינו ראייה גולמית נוספת לעדותו, הקלטת השיחות בינו לבין המשיב. ברי, כי ככל שתוכן השיחות תומך בעדות המדובב, הדבר יהווה חיזוק משמעותי.

אין מחלוקת בין הצדדים כי השמע בהקלטות איננו מוצלח. מטעם זה נערכו שני תמלילים, תוך שהיחידה החוקרת ערכה מסמך נוסף שכותרתו "אמרות מפלילות".

קראתי, ואם להיות מדויק ניסיתי לקרוא, בעיון את התמלילים:

- א. קטע מתומלל מ.ט. 142/17, מפענחת נטלי קדוש (3.12.17) עמודים 1-45.
- ב. עמודים 43-45 של הקטע הנ"ל, עם תוספות מאת גורם עלום (לא ראיתי מזכר).
- ג. קטע מתומלל מ.ט. 142/17-2, מפענחת בר נ. (3.12.17) עמודים 1-52.
- ד. קטע מתומלל מ.ט. 142/17, מפענחים אופירה ל. + נטלי קדוש. לא ממוספר. נקטע באמצע.
- ה. המסמך המכונה "אמרות מפלילות".

13. התמלילים בעיקרם לא ברורים, וקשה מאד להפיק מהם, כשלעצמם, תובנות כלשהן. מכאן, נחלשת טענת המדובר כי ניתן יהיה לשמוע את דברי המשיב בהקלטה. מאידך, כאשר קוראים את התמלילים בשילוב עם דבריו של המשיב לכאורה למדובר, ניתן להפיק תובנות אשר יש בהן להוות תשתית מחזקת לחלק מן האישומים. בצד זאת, אבהיר כי לא מצאתי לתת חשיבות למסמך המכונה "אמרות מפלילות". המדובר במסמך ש"גזר" אמירות כאלו ואחרות של המשיב מתוך התמליל, אמירות נטולות הקשר באופן בו צורפו בתוך המסמך, ועל כך יש להוסיף כי עורך המסמך נמנע מציון שמו בגוף המסמך.

נפנה עתה לניתוח האישומים.

אישום ראשון

14. אישום זה מבוסס, בראש וראשונה, על דו"ח הפעולה (25.11.17) ומזכר ההבהרה (4.12.17) מאת רפ"ק מוטי בלס, אשר היה היחיד שנכח בזירת ההתפרצות. רפ"ק בלס תיאר כי ראה רכב חשוד (הרכב המוביל - ג.א.) בו ישב (בדיעבד) המשיב ותצפת אל הכניסה לנווה מונסון, זאת לאחר שהתקבל דיווח כי חוליית גנבי רכב נמצאת באזור נווה מונסון - יהוד. במזכר ההבהרה ציין כי במרחק 3-4 מטרים מהרכב המוביל עמדה מכונית מסוג פורד מונדאו (המוכרת לו מאירועי גניבת רכב קודמים - דו"ח הפעולה), וכי בסמוך אליה היה רכב מסוג מאזדה CX3 לבן אותו ניסו לגנוב. רפ"ק בלס הבחין, כי הרכב המוביל עוזב את המקום ואחריו מכונית הפורד, והחל לנסוע בעקבותיהם. לדבריו, שתי המכוניות נסעו במהירות מופרזת, עברו מנתיב לנתיב, חצו צמתים מרומזרים ללא האטה וללא מתן זכות קדימה. הרכב המוביל נעצר על ידי צוות שהזעיק למקום, ואילו הפורד חצה את צומת הכניסה לאור יהודה ברמזור אדום במהירות גבוהה. בדיקת שלדת הרכב המוביל העלתה כי מדובר ברכב שהורד לפירוק, וכי עליו הותקנה לוחית רישוי של רכב אחר.

בנוסף, עיינתי בדו"ח פעולה מיום 25.11.17 מאת שלומי אטלן, אשר זיהה את הרכב המוביל ומכונית הפורד נוסעים מהר מאד ואחריהם רפ"ק בלס. אטלן חסם את הרכב המוביל שעצר נוכח החסימה ועצר את המשיב. במקביל זיהה שמכונית הפורד המשיכה בנסיעה מהירה ועברה ברמזור אדום.

דו"ח פעולה מיום 25.11.17 מאת רס"ל דיאבאט ג'יהאד תיאר בדיקת רכב מאזדה מסוג CX3 אשר נמצא עם חלון שבור ופלטטיק מפורק מתחת להגה.

15. העובדות המתוארות על ידי רפ"ק בלס, אינן מקימות כשלעצמן תשתית ראייתית הקושרת את המשיב לעבירות הפריצה/ניסיון גניבה/קשירת קשר המיוחסות לו באישום הראשון. המשיב נראה יושב במכוניתו (המזויפת) ומתצפת. אף אדם לא נראה פורץ/מנסה לפרוץ לרכב, וכל שיש לנו הוא שתי מכוניות חשודות שעזבו את המקום בנסיעה פרועה.

מאידך, הנתונים החסרים הושלמו לכאורה בדבריו של המשיב למדובב (פיסקה ראשונה). נתונים אלה שהמדובב שמע לכאורה מהמשיב, משלימים את "הפאזל" ואת החסר הראייתי. המדובר בצבר של פרטים שסיפק לכאורה המשיב, המתארים את התכנית העבריינית ביחס לרכב, כמו גם תיאור ההתרחשות בשטח באופן דומה להפליא לדו"חות הפעולה של השוטרים. בנוסף, כפי שציין המשיב, הפורצים שברו את חלון הרכב. הוא לא יכול היה לדעת פרט מוכמן זה אלמלא ראה בעיניו את הפריצה.

16. הערה נוספת: המשיב נחקר פרונטלית 6 פעמים (כולל העימות). במחצית מהחקירות השיב לשאלות ובמחציתן בחר לשמור על זכותו להימנע מהפללה עצמית ולא השיב לשאלות, אם כי גם אז באופן סלקטיבי. כך, בחקירתו מיום 6.12.17, במסגרתה הוטחו בו ראיות, בחר לשתוק במרבית החקירה, תוך שהשיב למספר שאלות. במסגרת העימות עם המדובב בחר למלא פיו מים. התנהלותו של המשיב בחקירותיו ובעימות תוכל לחזק את התשתית הראייתית בתום ההליך, והדבר משליך גם על עוצמתן הלכאורי של הראיות.

17. מצאתי כי השילוב בין דו"חות הפעולה לבין דברי המשיב למדובב, מקים תשתית ראייתית לכאורת הקושרת את המשיב לאישום הראשון, למלוא העבירות המיוחסות לו. אינני מקבל, לצורך הליך המעצר, את טענת ב"כ המשיב לקיומו של קושי ראייתי, וזאת אף בנוגע לעבירה של נהיגה פוחזת. העובדה כי רפ"ק בלס נהג ברכב משטרתי סמוי ולא כרז למשיב, איננה מייתרת את העבירה, הן נוכח התרשמותו מאופן נהיגת המשיב, הן נוכח התרשמותו של אטלן, והן נוכח דברי המשיב עצמו למדובב, כי ראה רכב בילוש מגיע לכיוונו ואז ברחו מהמקום. תמליל השיחה עם המדובב איננו מחליש בשלב זה מעוצמת הראיות לכאורה.

אישום שני

18. באישום זה ציינה ב"כ המבקשת כי "הראיות פחות חזקות" (פרו' עמ' 4 שו' 11). האישום מתבסס על כך שנגנבה מכונית ממודיעין, שהמשיב סיפר למדובב שהוא וחבריו גנבו ביומיים שלפני המעצר רכב אחד ממודיעין, ושבצומת שילת נראה רכב יונדאי נוסע בעקבות רכב מסוג מאזדה דומה לזה של המשיב. בצילומים לא ניתן לזהות את מספרי הרכב, ולא ניתן לקבוע האם מדובר ברכב הגנוב, כמו גם האם מדובר ברכב המוביל. גם המומחה צייקובסקי לא אישר את זיהוי הרכב המוביל. תע"צ מיום 19.12.17 חתומה על ידי תנ"צ שי קופרמן (להלן: קופרמן) מתעדת את מעבר הרכב הגנוב במחסום כמתואר בכתב האישום. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, מצאתי כי באישום זה, ככל שקיימות ראיות לכאורה כלשהן, הרי שהן בעוצמה נמוכה ביותר.

אישום שלישי

19. ביחס לרכב הגנוב 1 אישר ב"כ המשיב כי לכאורה קיימות ראיות משמעותיות לאישום זה, וצדק בכך. דו"ח התצפית מתאר אדם יורד מהרכב המוביל ונכנס לרכב קיה, כשתוך מספר שניות שתי המכוניות עוזבות את המקום. בצילומי האבטחה ניתן לזהות את שתי המכוניות חולפות בצמתים. גם המומחה צייקובסקי מזהה את הרכב המוביל בצילומים.

ביחס לרכב הגנוב 2 התמונה מובהקת פחות. כאן האישום מתבסס על זיהוי הרכב הגנוב 2 נוסע בעקבות הרכב המוביל והרכב הגנוב 1, והדבר עולה באופן ברור בצילומים. מאידך, אין אינדיקציה ישירה לקשר בין המשיב לבין הרכב הגנוב 2. חיזוק ראייתי בנוגע לרכב זה ניתן ללמוד מדבריו של המשיב למדובב. בנוסף, לא ניתן להתעלם מכך ששתי המכוניות הגנובות חצו בצוותא כמעט את המחסום (תע"צ מיום 19.12.17 מאת קופרמן). תמליל השיחה איננו מחליש בשלב זה את עוצמת הראיות.

מכאן, ביחס לרכב הגנוב 1 קיימות ראיות לכאורה משמעותיות ללא חולשה. ביחס לרכב הגנוב 2 קיימות ראיות לכאורה ובצידן חולשה ראייתית מסוימת.

אישום רביעי

20. הרכב המוביל מזוהה בצומת ואחריו חולפות שתי מכוניות הנחזות להיות אלו שנגנבו. מאידך, אין זיהוי של המכוניות הגנובות. אילו היה זיהוי שלהן, אזי השילוב עם אישום מספר שלוש, דברי המשיב למדובב והעובדה ששתי המכוניות הגנובות חלפו בצוותא במעבר חוצה שומרון 110 (כמו באישום 3, רכב גנוב 1 - תע"צ מיום 19.12.17 מאת קופרמן, רכב גנוב 2 - תע"צ לא חתומה), היה מקים תשתית ראייתית הקושרת את המשיב לאישום זה. דא עקא, מרגע שאין זיהוי בסרטונים של המכוניות הגנובות, אנו מצויים במצב דומה לזה של האישום השני. קיימת תשתית ראייתית אך בעוצמה חלשה.

סיכום הפרק הראייתי

21. אישום 1 - ראיות לכאורה ללא חולשה.

אישום 2 - חולשה משמעותית ביותר.

אישום 3 - ביחס לרכב הגנוב 1, ראיות לכאורה ללא חולשה. ביחס לרכב הגנוב 2, ראיות לכאורה ובצידן חולשה ראייתית מסוימת.

אישום 4 - חולשה משמעותית.

עילות מעצר ואפשרות חלופה

22. אפילו אתעלם לחלוטין מאישומים 2 ו-4 נוכח חולשת הראיות, ותוך מתן משקל לחולשה המסוימת ביחס לרכב השני באישום 3, העבירות המיוחסות למשיב מקימות עילת מסוכנות מובהקת לרכוש הציבור. המדובר לכאורה במי שחבר לאחרים לצורך גניבת מכוניות, שלילתן מבעליהן, והעברתן לאזור לצורך פירוק, והכל לשם בצע כסף. מדובר לכאורה בחבורה מתוכננת ומאורגנת, אשר נעזרה באמצעי מתוחכם ויקר (הודעת המדובב - ערכה בשווי 300,000 ₪), מאן דהוא מעדכן עבור החבורה את התוכנה מפעם לפעם) המשמש לגניבת מכוניות בקלות ובמהירות, באופן כמעט מקצועני (ככל שניתן להתייחס לגניבת מכוניות כאל מקצוע). המכוניות מגיעות למקום הפירוק שם "מלא ילדים קופצים על הרכב ומתחילים בפירוק מהיר של הרכב שיוצא משם בחלקים" (הודעת המדובב).

לא ניתן גם להתעלם מאופן הנהיגה הפרוע והמסוכן של המשיב, אשר בצוותא עם רכב נוסף סיכנו לכאורה את הנוסעים בדרך בנהיגה פזיזה ופרועה.

על אלה יש להוסיף את עברו הפלילי הרלוונטי והמכביד של המשיב. בשנת 2009 הורשע בגין עבירות גניבת רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונדון למאסר למשך 11 חודשים ועונשים נלווים; בשנת 2010 הורשע בגין עבירות גניבת רכב וסיכון אדם בנתיב תחבורה בהנחת דבר, ונדון למאסר בפועל למשך 42 חודשים (כולל הפעלת מאסר מותנה) וענישה נלווית, לרבות פסילת רישיון נהיגה לתקופה משמעותית.

המעשים המיוחסים למשיב מגלים, כי חרף חלוף הזמן לא למד המשיב את לקחו, והוא שב לכאורה ומבצע מעשים קשים וחמורים הפוגעים ברכוש הפרט כמו גם מסכנים את חיי עוברי הדרך.

23. השילוב בין העבירות המיוחסות למשיב לבין עברו הפלילי, מעיד כי נשקפת ממנו מסוכנות בעוצמה גבוהה, וספק בעיני האם ניתן לאתר חלופת מעצר מתאימה עבורו. בצד זאת, לא מצאתי לשלול מן המשיב אפשרות לשכנע את בית המשפט בקיומה של חלופה, או באפשרות להורות על המשך המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

נוכח המפורט לעיל יופנה המשיב לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן, אשר יתן דעתו למפורט בהחלטה. מועד הדיון כמו גם מועד להגשת תסקיר ייקבעו בהחלטה נפרדת.

ניתנה היום, י"ג טבת תשע"ח, 31 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.