

## מ"ת 36607/07/14 - מדינת ישראל נגד איגור פקין

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 36607-07-14 מדינת ישראל נ'  
פקין(עציר)  
לפני כב' השופטת דבורה עטר

04 ספטמבר 2014

המבקשת  
נגד  
המשיב

מדינת ישראל  
איגור פקין (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד דן שורקי

ב"כ המשיב עו"ד רויטל קוצר

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ככל שהמדובר בתיק שאף אינו בא בגדר מב"ד אלא נסגר מחוסר עניין לציבור, אין מקום לטעון בהקשר אליו.

ניתנה והודעה היום ט' אלול תשע"ד, 04/09/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו בגין כתב אישום המייחס

עמוד 1

לו ביצוע עבירת שוד.

2. מכתב האישום שאין חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחתו עלה כי ביום 16/03/14 בשעה 04:40 המתין המתלונן שסיים את עבודתו להסעה ושוחח בטלפון הנייד שלו עם נהג האוטובוס שהיה אמור לאסוף אותו ממחלף נתניה. באותה העת ניגש אליו המשיב כשהוא מלווה בשניים אחרים, שלף סכין, הצמידה לצווארו של המתלונן ודרש ממנו באיומים את מכשיר הטלפון הנייד וכסף שברשותו. המתלונן המבוהל מסר לידיו של המשיב את מכשיר הטלפון הנייד שלו אשר בנרתיקו היה סך של 1,200 ₪ וכן תיק העבודה שברשותו ובו כ-800 ₪.

בסמוך לכך הגיע למקום נהג האוטובוס שאמור היה לאסוף את המתלונן והלה צעק לעברו כי נשדד תוך שהוא מצביע על המשיב, הנהג רדף אחרי המשיב וכשהגיע אליו משך מיידו את התיק והשיבו למתלונן. לאחר שהבין מהמתלונן כי גם הטלפון הנייד שלו נשדד על ידי המשיב, שב למשיב ולאחרים ודרש ממנו את מכשיר הטלפון הנייד והלה, בעודו אוחז בסכין, טען בפניו כי אינו ברשותו.

3. בדיון יום 24/07/14 פירט ביהמ"ש (כב' השופטת ורדה מרוז) את עובדות כתב האישום וציין את חומרת העבירות והנסיבות הקשות בהן בוצעו בהדגישו את האלימות הקשה שבוצעה כלפי המתלונן ועוז הרוח והנחישות להשלים את משימת השוד באשר היא וציין בנוסף כי המדובר בנסיבות המצדיקות לכאורה את השמתו של המשיב מאחורי סורג ובריח.

עם זאת ובהתחשב בגילו הצעיר ובעברו הפלילי שאינו מכביד, סבר ביהמ"ש כי טרם שיוכרע עניינו יש לבחון חלופת מעצר בדרך של קבלת תסקיר אודות המשיב.

4. תסקיר ראשון בעניינו של המשיב התקבל לדיון יום 25/08/14. באותו המועד נטען בפני ביהמ"ש כי משפחת המשיב איתרה חלופת מעצר האמורה להיבדק על ידי שירות המבחן ועל כן לא התקיים דיון לגופם של הדברים אלא התבקש תסקיר מעצר משלים.

5. תסקיר מעצר משלים כאמור התקבל עובר לדיון היום.

שירות המבחן המליץ על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת קרי פיקוח של אמו של המשיב וסבו וסבתו לסירוגין.

ב"כ המשיב עתרה לבית המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת. כאשר הפנתה לגילו הצעיר של המשיב ולכך כי הגם שבוצעו עבירות בעבר המדובר בעבירות שבוצעו לפני פרק זמן ממושך וגם עבירת הפרת ההוראה החוקית המיוחסת לו איננה נוגעת למועדים בהם שהה בחלופת מעצר בפיקוחם של אותם המפקחים המוצעים גם עתה והכל כמפורט בטיעוניה דלעיל.

6. ב"כ המבקשת טען מנגד כי בשים לב למפורט בתסקיר המעצר בהקשר למשיב עצמו, לרבות מידת

המסוכנות הנשקפת ממנו והתייחסותו לאופן התנהלותו, כמו גם לנוכח עברו הפלילי ואף מיהות המפקחים אשר מתגוררים עם המשיב לאורך השנים, טען כי אין המדובר בחלופת מעצר ראויה שיהא בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו.

7. כפי שעולה מאליו מעובדות כתב האישום, המדובר בשוד בנסיבות המצביעות על מסוכנות בעת שבאישון ליל, בצוותא חדא עם אחרים שדד המשיב את המתלונן שנקלע באקראי לדרכו כשהוא מצמיד סכין לצווארו. נסיבה המצביעה על משנה חומרה ופוטנציאל מסוכנות היה והמתלונן לא היה נעתר לדרישת המשיב.

8. מתסקיר המעצר הראשוני שהתקבל אודות המשיב עלה כי עד לכיתה ח' תפקד באופן תקין במסגרות הלימודיות. בהמשך עלה כי לצד יכולותיו הלימודיות הגבוהות עלו בעיות התנהגות קשות והחל להתרועע בחברת צעירים בעלי רקע של מעורבות שולית והסתבך עם החוק. המשיב הופנה לשירות המבחן לנוער, שולב בהוסטל אותו עזב לאחר 4 חודשים וזמן קצר לאחר מכן נעצר בגין ביצוע עבירת שוד. בהמשך עבר תקופת אבחון והסתכלות בנווה חורש, שולב בהוסטל אחר בו שהה עד נובמבר 2011 אך עזב 3 חודשים לפני תום הצו. עוד פורט בתסקיר המעצר תוצאות אבחון פסיכו דיאגנוסטי שנערך למשיב כמפורט בפסקה הראשונה של סעיף 2.

המשיב שלל בפני שירות המבחן כל מעורבות שולית והתרשמו שהינו התקשה לבחון עם עצמו תרומתו למצבו ולאופן התנהלותו בעבר. למרות נסיונות חוזרים ונשנים של שירות המבחן להעמיק בבדיקה בהקשר זה, עמד על גרסתו כי אין כל בעייתיות בהתנהלותו ויחס פגיעה בו בגורמי האכיפה.

שירות המבחן ביצע הערכת סיכון להישנות התנהגות אלימה ובשים לב לכלל הנתונים לרבות העובדה כי המשיב מצוי בקשרים עם חברה שולית טרם מעצרו וסיגל לעצמו דפוסים שוליים וכן את הקושי להציב לעצמו גבולות להתנהגותו, העריכו רמת סיכון להישנות עבירת אלימות כבינונית ואת חומרתה, היה ותבוצע, במדרג זהה.

באותה העת לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר שכן אמו של המשיב ציינה שאינה יכולה להתפנות לצורכי פיקוח ולא הוצעה חלופה אחרת.

9. חלופה כאמור הוצעה ונבחנה בתסקיר המעצר המשלים. עלה כי שירות המבחן התרשם משלושת המפקחים המוצעים כבעלי גישה נורמטיבית וסמכותית ביחס למצבו, הבינו את המחויבות שבתפקיד הפיקוח ושירות המבחן הערך כי יוכלו להוות עבור המשיב גורם סמכותי, מציב גבולות ברורים ומצמצם סיכון ועל כן המליצו לשחררו לחלופת מעצר בבית אמו בפיקוחה ובפיקוח הסבים לסירוגין.

10. בבוא בית המשפט לבחון האם יש להורות על שחרור לחלופת מעצר עליו לבחון תחילה את מידת האמון שניתן לרכוש למשיב למילוי תנאי שחרור היה ויוטלו עליו.

בענייננו, פירט שירות המבחן את נסיבות התנהלותו של המשיב בעבר במסגרות בהן היה וכן את אופן התייחסותו להרשעותיו הקודמות ואת הקושי לבחון את תרומתו למצבו והשלכתו על גורמים חיצוניים ואף את העולה מהאבחון הפסיכו דיאגנוסטי שנערך לו כמפורט לעיל ואת קשיו להציב גבולות פנימיים להתנהגותו.

הוסף לכך את העובדה כי מעבר למסוכנות הנשקפת מהמשיב מנסיבות אירוע זה, המדובר במי שזקף לחובתו ביצוע עבירות קודמות לרבות הפרת הוראה חוקית אשר לדברי באת כוחו, באה לידי ביטוי בעזיבתו את ההוסטל בו שהה בצו בית המשפט.

11. בית המשפט ביקש להתרשם בעצמו מהמפקחים המוצעים ואין חולק כי אכן המדובר באנשים נורמטיביים אשר מבקשים להטות שכם למשיב ואולם התקשתי לקבוע כי בנסיבותיו של משיב זה וכלל האמור לעיל באשר לקושי לרכוש אמון כי ימלא אחר תנאי שחרור, יהוו גורמים סמכותיים עבורו וזאת אף לנוכח הפירוט שבה בעדותם באשר למעורבותם בהקשר למה שאירע עם המשיב לאחר ביצוע העבירות הקודמות.

12. לאור סך כל האמור לעיל, לא מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת אלא להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

**ניתנה והודעה היום ט' אלול תשע"ד, 04/09/2014 במעמד הנוכחים.**

**דבורה עטר, שופטת**