

## מ"ת 3678/08/19 - יאסר ח'אלדי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 3678-08-19 מדינת ישראל נ' ח'אלדי(עציר)

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופטת רונה פרסון
יאסר ח'אלדי (עציר)	
מדינת ישראל	

### החלטה

במסגרת תורנות מעצרים, הונחה בפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש בהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ב-1996.

המבקש נעצר ביום 7.8.19 עת נהג בחיפה בכביש, ברחוב הינריך היינה, במחפרון כאשר הוא נתון בפסילה במספר תיקים ואינו מורשה לנהיגה כלל (לא קיבל לידיו רישיון נהיגה מעולם) וללא ביטוח בר תוקף על שימוש ברכב.

יצוין כי מיום מעצרו ועד כה, נתון המבקש במעצר מאחורי סורג ובריח לאחר שערר שהוגש על ידי המשיבה על החלטת שחרורו של המבקשלתנאי מעצר בית מלא ובפיקוח שתי מפקחות על ידי בית משפט השלום (בשבתו כבית משפט לתעבורה- כב' השופט א' כנעאן), התקבל, ובית המשפט המחוזי הורה בהחלטתו על מעצרו של המבקש. בית המשפט המחוזי אמנם קבע כי אין להתערב בקביעת בית המשפט לתעבורה כי יש לתת אמון במפקחות המוצעות אך קבע כי לא ניתן לתת אמון במבקש כי יקיים את תנאי השיחרור, אמון שמאפשר שחרור בתנאים וקבע כי נובעת מהמבקש סכנה משמעותית ואמיתית לשלום הציבור ולביטחונו, כאשר הוא חוזר על העבירות המיוחסות לו והחלטות בית המשפט אין מיושמות על ידו (כב' השופט א' באומגרט בעמ"ת 22571-08-19, החלטה מיום 11.8.19).

עוד יצוין כי המבקש התקשה להשלים עם החלטה זו של בית המשפט המחוזי והגיש בקשת רשות ערר על החלטתו לבית המשפט העליון. בית המשפט העליון הגיע לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות שכן הבקשה אינה מעלה סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש ואף קבע כי, שלא כטענת המבקש, בית המשפט המחוזי נדרש במפורש לחלופת המעצר שהוצעה, בחן את החלופה לגופה, ואף שקיבל את קביעות בית המשפט לתעבורה בדבר אמינות המפקחות שהוצעו, ציין כי לא חומרת המעשה היא היסוד להחלטה (על מעצרו של המבקש), אלא המסוכנות הנשקפת מן המבקש - אשר באה לידי ביטוי בקביעה כי מעשיו אינם בגדר מעידה חד פעמית-ובנסיבות אלה קיבל את הקביעה כי אין לתת במבקש אמון וכי נובעת ממנו סכנה משמעותית ואמיתית לשלום הציבור ולביטחונו ומצא כי עניינו של המבקש נבחן ונשקל כדבעי ולא מצא הצדקה להתערב בו ב"גלגול שלישי" (כב' השופט נ' סולברג בבש"פ 5547/19, החלטה מיום 26.8.19).

כאמור, המבקש הגיש בקשה לעיון חוזר עוד ביום 21.11.19 כאשר טענותיו בבקשה הן כי התגלו עובדות חדשות - טען כי לא ניתן להרשיע אותו, לאחר שנשמעו הראיות בתיק בעבירה שעניינה נהיגה בזמן פסילה, כי השתנו הנסיבות - בשל מעצרו פרץ סכסוך בינו לבין אשתו, סכסוך המעמיד את התא המשפחתי בסכנת פירוק (הגיש כתבי טענות שהוגשו על ידי אשת המבקש בבית הדין השרעי ביום 3.9.19, שעניינם משמורת קטין ומזונות קטין) והוסיף כי שחרורו לחלופת מעצר יש בה כדי לסייע לפעול לשיקום היחסים בינו לבין אשתו והצלת התא המשפחתי. עוד טען כי חלף זמן ניכר מאז החלטת המעצר בעניינו מה שמצדיק עיון מחודש בשאלת מעצרו לאור מתחמי הענישה הידועים בתחום התעבורה.

בהעדר הסכמות בין הצדדים (כאשר המשיבה לא הגישה תגובתה במועדים שנקבעו) קבעתי דיון בבקשה. בדיון הודיעו באי כוח הצדדים כי הכרעת הדין בעניינו של המבקש צפויה להינתן ביום 12.12.19 ובשים לב לחלק מטענות המבקש בבקשתו והמועד הקרוב הקבוע להשמעת הכרעת הדין, קבעתי מועד נוסף לדיון בבקשה לאחר קבלת הכרעת הדין ביום 12.12.19. בדיון הנוסף הודיעו הצדדים כי הנאשם הורשע גם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

המבקש, באמצעות סניגורו, ביקש שתינתן לו שהות להמציא את מסמכי בית הדין השרעי (לרבות תרגומם על ידי הסנגור) ביחס לטענתו בדבר שינוי הנסיבות וטען כי נוכחותו של המבקש בבית הוריו תוכל להביא את אשתו לשם ובכך הנישואים יוכלו להינצל, שכן ההליכים בבית הדין השרעי עדיין בתחילתם, עוד טען כי נוכחותו בבית הוריו, קרוב לאשתו ולבנו, יש בה כדי לעזור למשפחה להביא להליך שיקומי ובחינת מאסרו של המבקש על דרך של ביצוע עבודת שירות.

לעניין המסוכנות, טען כי לאור הזמן שחלף יש הצדקה בהגשת הבקשה לעיון חוזר, במיוחד נוכח מתחם הענישה הידוע בתחום התעבורה בעבירות המיוחסות לו.

בא כוח המשיבה התנגד לבקשה והפנה להחלטות בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון וציין כי חזקת החפות אינה עומדת עוד למבקש ולמעשה רמת המסוכנות שנקבעה על ידי בית המשפט בהחלטות על מעצרו חוזקה בהכרעת הדין, דבר שמהווה טעם נגד שחרורו של המבקש שכן מסוכנותו רבה, כפי שטען שעולה מהכרעת הדין. עוד טען כי פרק זמן של כ-4 חודשים אינו מצדיק שינוי בהחלטת המעצר ושחרורו של המבקש לתנאי מעצר בית כמבוקש על ידו, בשים לב למסוכנות הגבוהה מאוד הנשקפת מאת המבקש.

## **דיון והכרעה**

כאמור, בית המשפט לתעבורה אשר דן בבקשת המעצר שהוגשה ביום 7.8.19 מצא כי על אף המסוכנות הגבוהה שנשקפת מאת המבקש וקיומה של עילת מעצר, נוכח חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בבית אמו של המבקש בחיפה ובפיקוחן של אמו ואחותו, ניתן להפחית את המסוכנות הנשקפת מאת המבקש כפי שעולה מכתב האישום.

המשיבה אשר מיאנה להשלים עם ההחלטה הגישה ערר, שהתקבל כאמור, ובמסגרתו הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המבקש ואף בש"פ שהוגש על ידי המבקש (לשינוי החלטת בית המשפט המחוזי וקיום החלטת בית המשפט לתעבורה) נדחה והמבקש כאמור נתון במעצר מאחורי סורג ובריה.

טענת המבקש בבקשתו לעיון חוזר בשל קיומן של עובדות חדשות, כי הכרעת הדין של בית המשפט לתעבורה תפעל לזכותו אינה עומדת שעה שבית המשפט לתעבורה מצא להרשיע את המבקש בעבירות המיוחסות לו.

באשר לטענה כי השתנו הנסיבות (הגשת תביעות למשמורת קטין ולמזונות מטעמה של אשת המשיב בבית הדין השרעי), הרי שעולה כי הבקשות הוגשו כבר ביום 3.9.19 (זמן קצר לאחר החלטת בית המשפט העליון בבקשת המבקש). עוד יצוין כי בבקשתו לשחררו לחלופת מעצר החלופה המוצעת היא לשהות בבית אמו בפיקוחה ובפיקוח אחותו (כפי שעולה גם מהחלטת בית המשפט לתעבורה) ולא בביתו וללא קשר לאישתו, כאשר אף עולה כי גם בדיון שהתקיים בעניינו בבית המשפט לתעבורה ביום 11.8.19 אשת המבקש לא הוצעה כלל כמפקחת נוספת או כמעורבת באופן אחר. בהיעדר כל ראיה או אסמכתא לכך, מטעמה של אשת המבקש, אף לא התרשמתי כי שחרור יכול להביא לשינוי כנטען על ידו וממילא שיקול זה אין בו, נוכח מכלול הנסיבות בעניינו של המבקש, כדי להביא להפחתה במסוכנות הנשקפת מאת המבקש שהיא זו שהביאה להחלטה על מעצרו. לא הוצעה כל חלופת מעצר אחרת אשר תוכל לאיין את המסוכנות הרבה הנשקפת מהמבקש, חלופה אשר תוכל להביא לשינוי בקביעת בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון, נוכח העבירות המיוחסות לו (ובמיוחד כאשר במהלך התקופה שחלפה ממועד מתן ההחלטות ועד כה המבקש אף הורשע בהן).

יצוין כי פרק הזמן של כארבעה וחצי חודשים, בו נתון המבקש במעצר, אינו פרק זמן ארוך בהתייחס לבקשה לעיון חוזר כאשר עניינו של המבקש כבר נקבע לשמיעת טיעונים לעונש לחודש ינואר וצפוי כי גזר הדין בעניינו יינתן בסמוך למועד זה.

יצוין כי טענתו של המבקש באשר למתחם העונש בעניינו בשים לב לעבירות בהן הורשע ואשר לטענתו עולה על תקופת המעצר בו נתון המבקש, אינה מדויקת בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לו ועברו התעברותי, וממילא אין מקום, בהחלטתי כאן, כדי להחליף את שיקול הדעת של המותב אשר שומע את התיק לעניין העונש אשר ייגזר על המבקש בסופו של ההליך וכך גם לגבי האפשרות לנשיאת המאסר בעבודת שירות.

לאור כל האמור לעיל אני סבורה כי נוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב ובשים לב לעבירות בהן הורשע בתיק העיקרי, עברו התעברותי המפורט בבקשה למעצרו והחלטות בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון ולאחר שנתתי דעתי לטיעוניו בבקשה בכתב ובע"פ, אין מקום להיעתר לבקשתו לשחררו לחלופת מעצר במסגרת הבקשה לעיון חוזר ועל כן היא נדחית.

המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לצדדים ותוודא קבלתה בידיהם.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.