

## מ"ת 3787/05/14 - מדינת ישראל נגד פירסאן עבד אל חי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 3787-05-14 מדינת ישראל נ' עבד אל חי (עציר)

תיק חיצוני: 118303/14

בפני כב' השופט אמיר דהאן

המבקשת

נגד

המשיב

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד הדס חלפון

פירסאן עבד אל חי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ג'לג'ולי

### החלטה

בפני בקשת המאשימה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב, פירסאן עבד אל חי ת.ז. 301689857, יליד 1988, מהכפר טירה הואשם נעצר ביום 29.04.2014 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 04.05.2014.

כתב האישום מייחס למשיב כי ביום 25/11/2014 סוכן משטרת וואר בשם עמי אזור סיכמו ביניהם על עסקת סמים. עוד באותו היום לקח האחר את הסוכן והשניים נסעו לכיוון כפר סבא. במהלך הנסיעה דיבר האחר עם המשיב והשניים תיאמו להיפגש בכניסה לעיר טירה. האחר והסוכן הגיעו למקום המפגש שם הוארה להם המשיב לעצור את הרכב. הסוכן מסר למשיב 3,700 שקלים והמשיב מסר לסוכן סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 93.2 גרם.

ראיות לכאורה:

כפי שהוחלט ביום 09/06/2014 הצדדים לא חלקו על הראיות לכאורה והסכמתם זו - בדיון ובעובדות יסודה.

בית המשפט יחזור על דבריו מהחלטתו הקודמת:

### בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים, או גידל סמים.

[בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון :

- עברו הפלילי של המשיב נקי או אינו מכביד.
- המשיב אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.
- מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.
- מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.
- נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.
- חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן .

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב ]

#### עילת מסוכנות מול החלופה המוצעת:

#### חלופת מעצר - מן הכלל אל הפרט:

בעניינו של המשיב ניתן תסקיר ראשון של שירות המבחן, אשר התרשם כי חוויית המעצר הראשון הייתה עבורו קשה והרתעתית והוא הפנים את חומרת מעשהו מתבייש ומאוכזב מעצמו. המשיב מצוי בין המערכת המשפטית הערבית המסורתית שאותה הוא מכבד לבין חברה מודרנית שבה הוא רואה את עצמו כמתחרה על כסף, כוח וכבוד.

המשיב תאר השימוש בחשיש אותו הוא הפסיק מעצמו, ושירות המבחן מצא כי חלופת מעצר מלאה ותומכת רגשית, יש בה כדי לצמצם את הסיכון הנובע ממנו, אך לא ראה בהוריו ובאחיו חלופה שכזו שכן **אינם חשופים לסביבתו של אדם הצורך סמים** ומעורב בפלילים, ולא ידעו לזהות ולטפל בתופעות הנובעות ממצב זה.

שירות המבחן הציע כי תוצג בפניו חלופה אשר ערה ומודעת להתנהגותו של המשיב טרם מעצרו ומסוגלת לסייע לו לגשר על הפערים. בפרט הדגיש שירות המבחן את החשיבות של חיבורו מחדש של המשיב למסורת ממנה בא וחיזוק תחושת השייכות שלו.

בית המשפט דחה את הדיון לצורך עיבוי חלופה שכזו, ואכן הוצג בפני עו"ס סמי ג'אבר ממרכז אלאמל לשירותים חברתיים בטייבה, המוכן לקבל את המשיב לטיפול שבועיים, הכוללים בדיקות שתן לגילוי סמים ואף לטפל בו בהיותו במעצר בית מלא בביתו.

שירות המבחן, בתסקיר שני, חיווה את דעתו כי הטיפול המוצע, אשר אינו בפיקוחו, אינו מחזק די את החלופה ולפיכך נמנע מהמלצה בעניינו של המשיב.

בית המשפט התרשם מבני משפחתו של המשיב לטובה, והתרשם גם, כי יש בכוחם לאכוף את סמכותם על המשיב, וכי החלופה מחוזקת בייעוץ והכוונה מקצועיים אשר יסגרו את הפער בהבנת עולמו של המשיב כפי שהובא על ידי שירות המבחן.

לאחר ששמע בית המשפט את מר ג'אבר, נראה כי עו"ס סמי ג'אבר והמרכז שהוא עובד בו עונים על הצרכים בעניין זה, חיים בקהילה, ומכירים את המשפחה שהיא יסוד חשוב בהעלאת המשיב על דרך של שמירת חוק. לפיכך הורה בית משפט זה על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים של טיפול ופיקוח, הן של בני משפחתו והן של מרכז "אלאמל".

בית המשפט המחוזי **בעמ"ת 18442-06-14** קבע, במלים אלה: "**החלטתו של בית המשפט קמא מפורטת ומנומקת, תוך התייחסות ממצה למכלול השיקולים הרלוונטיים, ועריכת איזון רגיש בין החלופות שניצבו לפניו, לרבות הסיכונים הכרוכים בכל אחת מהן. אכן, כפי שציין בית המשפט קמא, מדובר במקרה גבולי. גורלם של מקרים גבוליים שקשה להחליט לגביהם בלב שלם. בכל זאת, משאין מנוס מהחלטה, היה מקום לאיזון שערך בית המשפט קמא.**" הסתייגותו היחידה של בית המשפט המחוזי נגעה, להיעדר בחינה קונקרטיה ואישית של הגורם הממליץ, ולפיכך הוא הורה על הגשת דו"ח משלים של מרכז "אלאמל" ותסקיר משלים בצידו.

הוסיף בית המשפט המחוזי והורה כי דיון נוסף יקבע בבית המשפט זה לצורך קבלת התסקיר החדש והתייחסות ראויה לתוכנו.

### **חוות דעת משלימה - מרכז "אלאמל":**

חוות דעת משלימה הוגשה בפניי מאת מרכז אלאמל, והובאה התייחסות פרטנית למשיב, לבעיותיו, התמכרותו לסמים וכן פירוט של התוכנית הטיפולית הכוללת שיחות פרטניות, בדיקות שתן בביתו והשתתפות בקבוצות טיפוליות. כמו כן, הציע המרכז השתתפותו של המשיב בקבוצת תמיכה לנרקומנים.

### **תסקיר משלים מיום 09/07/2014:**

התסקיר חוזר על דברי שירות המבחן מתסקיריו הקודמים, ומוסיף התייחסות לעניין התכנים הטיפוליים אשר צוינו בפניי בכתב על ידי מרכז "אלאמל". לדברי שירות המבחן, תכנים טיפוליים אלו אינם נמצאים בפיקוח של משרד הרווחה. כמו כן, שירות המבחן חושש כי עצם הגעתו של המשיב לטיפול קבוצתי עלול להפגיש את המשיב עם עוברי חוק אחרים, ואף יתכן כי עם חלקם, המשיב קיים קשרים קודמים.

שירות המבחן חזר על האפשרות להחזירו לסביבת מגוריו אך בתנאים מגבילים יותר שלדבריו יתנו מענה לרמת הסיכון הנשקפת מן המשיב. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרור המשיב.

### **במקרה שלפניי עומדות הנסיבות הבאות לטובת המשיב:**

- העובדה שלא התרשמתי כי המשיב על פי נסיבות העבירה הינו בגדר "סוחר סמים טיפוסי".
- גילו הצעיר של המשיב.
- לקח משמעותי שנלמד ממעצר ארוך ראשון לצד סיכון הנובע מהמשך מעצר זה .
- העובדה שהסם שבו מדובר איננו מהסמים הקשים.
- חלופה מוצקה המורכבת על פיקוח טוב של ערבים מחויבים שבית המשפט התרשם מהם לחיוב.
- ליווי מקצועי מקומי, אשר יעבה את החלופה בדמות עו"ס ג'אבר ומרכז "אלאמל", הגם שליווי זה לא הוסמך על ידי שירות המבחן.
- דעתו של שירות המבחן המוצאת תועלת משמעותית בחלופה בסביבת ההשתייכות המסורתית של המשיב.
- התרשמות בית המשפט היא, כי יש להשתית את החלופה על משפחתו הגרעינית של המשיב, ומשפחתו המורחבת, אשר כעת ערים לבעיות המשיב, מחוייבים לטיפול בהן, ובהינתן המאפיינים המיוחדים והמסורתיים של המשפחה, כפי שהבין בית המשפט בדיונים באולם לאחר שמיעת הערבים והמשיב.
- עסקה בודדת עם אותו אדם.
- היכולת לחזק את החלופה באיזוק אלקטרוני.
- למשיב אין הרשעות קודמות.

### **הנסיבות הבאות עמדו לחובת המשיב:**

- החלטת בית המשפט המחוזי כי יש לנהוג במשנה זהירות טרם שחרורו של אדם מעבירת סמים, לחלופה אשר לא קיבלה את המלצת שירות המבחן.
- שירות המבחן חזר ואמר כי אינו ממליץ על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת.
- הודגש על ידי שירות המבחן כי התכנים אותם הציג בפניו מרכז "אלאמל" אינם מאושרים ע"י משרד הרווחה וכן, קיים חשש הנובע מפגישתו של המשיב באחרים במהלך קבלת טיפול קבוצתי במסגרת העבודה במרכז.
- המשקל הגבוה יחסית ( 93 גר' ) של הסם אשר נמכר .
- שימוש קודם בחשיש על ידי המשיב .

### **השפעת החלטת בית המשפט המחוזי בעמ"ת 18442-06-14:**

בית המשפט המחוזי הורה על שקילה מחודשת של התיק.

לאחר שבית המשפט בחן מחדש את התיק, וכן לקח בחשבון את הערת בית המשפט המחוזי לעניין משנה הזהירות בה יש לנקוט, בעוד אנו בוחנים אפשרות של שחרור לחלופת מעצר של אדם אשר עבר עבירת סמים ואין בנמצא המלצה מטעם שירות המבחן בעניינו.

יש לזכור, כי השמתו של המשיב בטיפול במרכז "אלאמל" לא באה בתפקיד של קהילה טיפולית, שהן בית המשפט התרשם, שבמשפחתו ובחברתו של המשיב, לאחר מעצרו, מתקיים יסוד משמעותי של קהילה טיפולית, במסגרת המשפחה המסורתית. הטיפול במרכז "אלאמל" בא כעיבוי לחולשותה של משפחה נורמטיבית, אשר תתקשה, מטבע הדברים, להבחין בהתנהגות שאיננה נורמטיבית, וכן בנקודות חולשה מסוימות של המשיב.

### **באיזון שבין השיקולים והם:**

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.
- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.
- הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר.

אשר על כן, ולאחר שמצאתי, כי הושלמה דרישת הבחינה הקונקרטית של החלופה לאור החלטת בית המשפט המחוזי, הייתי מוצא לנכון לשוב ולשחרר את המשיב בתנאים, אשר נקבעו בהחלטתי ביום 09/06/2014, אלא שאני סבור, כי האיזוק האלקטרוני הינו מיסודות החלופה, ולא ניתן להמירו ביסוד אחר.

לאור הודעת הנהלת בתי המשפט מיום 30/06/2014, בדבר היעדר הקצאת משאבים לאיזוק אלקטרוני עד להודעה חדשה. אני קובע כי האיזוק האלקטרוני יהווה תנאי לשחרור ועד אשר לא יתקבל אישור מהנהלת בתי המשפט להתקנתו, לא ישוחרר המשיב.

במידה ותתחדש ההקצאה של איזוק אלקטרוני, יורה בית המשפט על דרך של עיון חוזר על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ כל אחת.

2. הערבים המפקחים יהיו:

אחיו של המשיב - סובחי עבד אל חי, ת.ז. 301066312

אביו של המשיב - מוחמד עבד אל חי, ת.ז. 057615148

אימו של המשיב - ניהאה עבד אל חי, ת.ז. 023124332

3. מעצר בית מלא ברחוב עלי שערי בטירה, נ.צ- 194979/682327 (רשת חדשה), בפקוח מתמיד של אחד הערבים.

4. המשיב יקבל את הטיפול לפי הוראות מרכז אלאמל.

5. הפקדה במזומן בסך 15,000 ₪.

6. איזוק אלקטרוני, אשר יותקן על פי נוהלי המזכירות ועל פי נוהלי היחידה לאיזוק האלקטרוני ויהווה תנאי לשחרור. יודגש כי הוראה זו אינה מחייבת את היחידה לפיקוח אלקטרוני עד אשר תתקבל הוראה מתאימה על חידוש האיזוק האלקטרוני מאת הנהלת בתי המשפט.

### **מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:**

- **התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.**
- **התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.**
- **תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי. ערובה מפני ביצוע עבירות נוספות .**

הוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

**המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ המשיב בדחיפות.**

**זכות ערר בתוך 30 יום .**

הואיל וישום ההחלטה תלוי באיזוק האלקטרוני ועד שתתאפשר התקנתו לא ישוחרר המשיב אך מי שתתאפשר התקנתו ישוחרר המשיב בתנאים האמורים, תוכל התביעה לנצל את זכות הערר שלה ללא צורך בעיכוב ביצוע נוסף.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ד, 13 יולי 2014, במעמד הצדדים.