

מ"ת 3826/01/20 - מדינת ישראל נגד עומר עאסלה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3826-01-20 מדינת ישראל נ' עאסלה(עציר)
תיק חיצוני: 14884/2020

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד תומר יצחקי
נגד
משיב עומר עאסלה (עציר)
באמצעות עו"ד מוטי לוי,
מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 13.1.20 בקשה למעצר עד תום ההליכים, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, ונהיגה ללא ביטוח**.
2. על פי כתב האישום, ביום 11.1.20, סמוך לשעה 16:00, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "סובארו", מ.ר. 5580461, בס'חנין, בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף, שפקע ביום 26.3.17, וללא תעודת ביטוח. למשיב הודע שהוא פסול מנהיגה כדלהלן:
- בתיק 11775-01-17, מיום 6.3.17, למשך 3 חודשים, בהעדרו. דבר הפסילה הודע לו ביום 19.7.18, על ידי שוטר והמשיב לא הפקיד רישיון נהיגה כנדרש.
3. המשיבה ציינה שלמשיב 4 תיקים בעבירות של נהיגה בפסילה ובעבירות נוספות, התלויים ועומדים נגדו, כלהלן:
 - א. הזמנה לדין וכתב אישום, שמספרה 14-2-1008459-7, מיום 9.5.18, בגין נהיגה בפסילה, מתיק 11775-01-17, ועל פי משרד הרישוי. צוין בדוח שלשאלת השוטר היכן רישיון הנהיגה, מסר המשיב שהפקיד את רישיון הנהיגה בבית משפט בתל-אביב. בדברי הנהג צוין: "אני יודע שיש לי פסילה".
 - ב. פל"א 10514-11-18 - מכתב האישום עולה שביום **13.11.18** נהג המשיב בפסילה מתיק 11775-01-17, ולא הפקיד רישיון. יצוין שמדוח הפעולה של השוטר יוסף טריף עולה שהמשיב מסר שנפסל לתקופה של 3 חודשים, אולם לא הפקיד את הרישיון.
 - ג. פל"א 6306-05-19 - מכתב האישום עולה שביום **17.1.19** נהג המשיב בפסילה, כשהודע לו שהוא פסול בתיק בית משפט 1241-11-15, מיום 6.3.17, למשך 24 חודשים. בהודעתו במטרה בתיק זה צוין שהפקיד את רישיון

הנהיגה בתחנת משגב.

יצוין שעיון בתיק 1241-11-15, מעלה שנוכח עבירה של נהיגה במהירות מופרזת, הושתו על המבקש פסילה על תנאי וקנס, ביום 14.12.15 בלבד.

ד. הזמנה לדין וכתב אישום, שמספרה 13212116142 - מכתב האישום עולה **שביום 17.5.19** נהג המשיב בפסילה, מתיק 11775-01-17, והודע לו על הפסילה ביום 19.4.18, וכן נהג כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ביום 26.3.17, וחלפו שנתיים מיום פקיעתו.

בתיק קיימת הזמנה לדין וכתב אישום נוספת, שמספרה 13-2-1211614-2, מיום 17.5.19, גם היא בגין עבירה של רישיון נהיגה שפקע וחלפו למעלה משנתיים.

לתיק זה צורפה הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה, מיום 19.7.18 (להלן - הודעה על תפיסת רישיון), ממנה עולה שהמשיב נתפס נוהג ללא רישיון נהיגה, על אף שהודע לו שהוא פסול מתיק 11775-01-17. בהודעה צוין שברשות הנהג לא נמצא רישיון נהיגה.

4. לטענת המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. לעניין המסוכנות נטען שלמשיב רישיון נהיגה משנת 1996, ולחובתו 12 הרשעות קודמות, מתוכן עבירות חוזרות ונשנות של נהיגה כשרישיון הנהיגה אינו תקף ועבירות נוספות. התנהגותו של המשיב, נטען, מלמדת שלא ניתן להפיג מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר, שכן אין לתת בו אמון שלא יפר את תנאי המעצר וינהג ברכב, ויש לעוצרו מאחורי סורג ובריח.

5. הסנגור אינו חולק על כך שהמשיב נהג בעת הארוע. עם זאת, לשיטתו קיים כרסום משמעותי בחומר הראיות שיש בו כדי להוביל לדחיית הבקשה ולשחרור המשיב. לטענתו, ביום 19.7.18 הודע למשיב על הפסילה, על ידי השוטר עומר פארס, ועקב כך הפקיד המשיב את רישיונו ושוחרר.

צוין שהמשיב נעצר ביום 15.7.18, בחשד להחזקת סמים ברכב וכדור של רובה, במסגרת תיק שנסגר ביום 17.7.18, מחוסר ראיות. ביום 15.7.18, נטען, כעולה מדוח פעולה של השוטר סבהאא איוב (נ/1), הועבר המשיב לשוטר פארס, אולם זה לא רשם כל מזכר לגבי הפעולות שביצע באותו היום.

רק ביום 19.7.18 ערך השוטר פארס את ההודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה, ובה צוין שלמשיב אין רישיון להפקדה והמשיב חתום עליה. נטען שהמשיב לא היה עצור במשך 4 ימים שכן התיק נסגר יומיים לאחר שנפתח.

עוד טען הסנגור שההודעה בדבר תפיסת רישיון עומדת בסתירה להודעת השוטר פארס, מיום 19.7.18, בה צוינו פסילה של בית המשפט ופסילת משרד הרישוי (נ/2)

לטענת הסנגור ככל שהיו מודיעים למשיב על הפסילה, הרי שהמשיב היה מפקיד את רישיונו, או, לחלופין, מפקיד תצהיר על העדר רישיון נהיגה.

נוכח המחדלים שלשיטת ב"כ המשיב ארעו בתיק, עתר ב"כ המשיב לשחרור המשיב.

6. אשר לטענות שהעלה ב"כ המשיב, ציינה המבקשת שבחמשת התיקים שעומדים ותלויים כנגד המשיב, בגין נהיגה בפסילה, המשיב ציין שידוע לו על הפסילה. בית המשפט הופנה להודעה על תפיסת רישיון, מיום 19.7.18, בו צוין שברשות הנהג לא נמצא רישיון נהיגה. בשלב זה, לטענת ב"כ המבקשת, די בראיות לכאורה אלה כדי להצביע שלא הופקד רישיון הנהיגה. צוין שטענת המשיב שהפקיד את רישיון נהיגתו הועלתה רק במעצרו כעת, חרף התיקים הקודמים הדומים. נטען שככל שהמשיב טוען שהפקיד רישיון הרי שעליו להציג אישור על ההפקדה ואישור מעין זה לא הוצג. לפיכך, משידע על הפסילה ולא הפקיד רישיונו, המשיב פסול לנהיגה, וביצע, לכאורה, את העבירה המיוחסת לו בתיק זה.

7. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים סבורה אני, כפי שיבואר מטה, שבמקרה זה, יש מקום לשחרר את המשיב למעצר בית מלא, בפיקוח המפקחים שהוצעו, ובתנאים מגבילים.

בחינת הראיות לכאורה

8. מתיק החקירה עולה שקיימות ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום.

אין מחלוקת בין הצדדים שהמשיב נהג בארוע. המחלוקת היא האם הפקיד את רישיונו, במסגרת החקירה מיום 15.7.18.

כאמור, לטענת המשיב, רישיונו הופקד ולטענת המבקשת לא הוכח שהרישיון הופקד.

מעיון בהודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה על פי מסוף, עולה שביום 19.7.18, נעצר המשיב, לאחר שהתברר שנהג בפסילה, מתיק 11775-01-17, מיום 6.3.17, שם נפסל ל-3 חודשים. בטופס זה סימן השוטר פארס שהודע לנהג שהוא פסול ושברשות הנהג לא נמצא רישיון נהיגה.

יצוין שלאחר הארוע, מיום 15.7.18, וטרם התיק הנוכחי, נתפס המשיב נוהג בפסילה בשלושה מקרים נוספים, כמתואר מעלה, בהם הוגשו נגדו כתבי אישום, כך שהמשיב ידע, לכאורה, עת נתפס בתיק שלפני, שעל פי רישומי המשיבה הוא נוהג בפסילה ועל אף זאת המשיך ונהג. נוסף על כך בתיק נוסף, שקדם לאירוע שלפני, נתפס המשיב נוהג, לכאורה, בפסילה.

עם זאת יצוין שבאחד משלושת התיקים שהציגה המשיבה, כפי שצוין לעיל, נפלה טעות בכתב האישום אשר לתיק המקור של הפסילה.

טענות הסנגור בדבר מחדלי התביעה, העדר תיעוד לפעולות השוטר, והאם הפקיד המשיב את רישיונו או לא, יבחנו במסגרת ההליך העיקרי, באופן מעמיק ומקיף. בית המשפט אינו נדרש בשלב זה - בו נבדקת התשתית הראייתית הלכאורית למעצר עד תום ההליכים - למשקלן של הראיות לכאורה ולמהימנות העדים, כל שעליו לבחון הוא את הפוטנציאל ההוכחתי הגלום בראיות לכאורה המצויות בפניו (ראו לעניין זה **בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל**).

מסוכנות המשיב

9. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת נסיבות ביצוע העבירה ומעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו רע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל).

10. זהו המקרה החמישי בו נתפס המשיב, לכאורה, נוהג בפסילה.

התיק הראשון, אליו הפנתה המשיבה הוא מיום 9.5.18, ארע טרם הארוע אליו הפנה הסנגור, מיום 19.7.18. ארבעה תיקים נוספים עומדים ותלויים כנגד המשיב. בכולם המשיב שב ונהג, לכאורה, בפסילה, על אף שהודע לו שוב ושוב על היותו פסול. כאמור, באחד התיקים נפלה טעות בכתב האישום לגבי מקור העבירה של הנהיגה בפסילה, אולם עדיין מדובר במקרה בו נתפס המשיב, נוהג, לכאורה בפסילה.

כעולה מההודעה על תפיסת רישיון נהיגה, מיום 19.7.18 - המשיב לא הפקיד את רישיונו.

עיון ברישומי התעבורתי של המשיב מעלה שהמשיב נוהג משנת 1996 ולחובתו 12 הרשעות קודמות, בהן עבירות של רישיון נהיגה שפקע, שימוש בטלפון, שלא באמצעות דיבורית, אי ציות לתמרורים, נהיגה כשברמזור אור אדום, נהיגה במהירות מופרזת, עבירת המקור של התיק שלפני, בגינה, בין היתר, נפסל רישיונו לתקופה של 3 חודשים, ועוד.

שקלתי את טענות הצדדים ואני סבורה שבמכלול הנסיבות שפורטו, נוכח קיומן של ראיות לכאורה, להוכחת המיוחסת למשיב, והמסוכנות שנשקפת מהמשך נהיגתו, מתקיימת עילת מעצר בעניינו של המשיב.

חלופת מעצר

11. כידוע, בעבירות תעבורה, לרוב אין מורים על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים נגדו (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (14.3.2008)).

הגם שקיימת עילת מעצר במקרה שלפני, לאחר ששקלתי את טענות הסנגור, שתבחנה בהליך העיקרי, ונוכח המפקחים שהוצעו, אני סבורה שבמקרה שלפני יש לשחרר את המשיב למעצר בית.

התרשמתי שבנסיבות שלפני ניתן להגן על שלום הציבור בדרכים שאינן מחייבות את מעצרו ממש של המשיב.

12. תכלית השחרור לחלופה היא להבטיח שהמשיב לא ישוב לנהוג וייתיצב להמשך משפטו.

המפקחים שהוצעו, אשתו של המשיב, שאדיה אעסלה, והאב, זידאן עסאלה, העידו לפני. שניהם אמנם ציינו שלא ידעו על פשר העבירות המיוחסות לו, אולם התרשמתי מאביו של המשיב, פנסינור, שהוא ראוי לפקח על המשיב, ויש בכוחו לרסן את המשיב ולהציב לו גבולות. כן התרשמתי מאשתו של המשיב, עקרת בית, שיש ביכולתה לפקח על המשיב, ותעמוד לצד האב במשימת הפיקוח. יצוין ששני המפקחים הביעו נכונות לדווח על כל הפרה, ככל שתתרחש, ולחתום על הערבויות הנדרשות.

נוכח האמור, המשיב ישוחרר ממעצרו בערובה ובתנאים מגבילים כדלהלן:

א. המשיב יפקיד ערבון כספי על סך 2,500 ₪ ובנוסף יחתום על ערבות על סך 30,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ב. גב' שאדיה עאסלה נושאת ת.ז., מר זידאן עאסלה נושא ת.ז. (להלן: "הערבים") יחתמו על ערבות צד ג' על סך 30,000 ₪ כל אחד, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ג. המשיב ישהה במעצר בית מלא בפיקוחם של הערבים הנ"ל בביתו בערבה, בשכונת ואדי עליאן.

מובהר לערבים שתנאי מתנאי הערבות הוא חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח עליו באופן הדוק בעת שהייתו במעצר הבית, כך שלפחות אחד מהם ישהה בקרבתו בכל עת. עוד מוטלת על הערבים החובה לדווח מיידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל.

ד. ניתן כנגד המשיב צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ה. כל התנאים שלעיל יעמדו בתוקף עד מתן החלטה אחרת או עד למתן גזר דין בתיק העיקרי.

ו. בכפוף להמצאת כתבי הערובה, ישוחרר המשיב ממעצרו, הערבון הכספי יופקד במיידית.

ז. אם ישוחרר המשיב ויפר את תנאי השחרור, ייעצר והדבר עלול להביא למעצרו עד תום ההליכים.

ח. חלונות התאווררות, מדי יום, בין השעות 17:00 - 19:00, בתחום הכפר ערבה, בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. המשיב מוזהר שאסור לו לנהוג ברכב.

ט. אם לא ימלא המשיב אחר התנאים שלעיל, יישאר במעצר עד החלטה אחרת.

המשיב מוזהר שאסור לו לנהוג ברכב.

החלטה זו מהווה פקודת שחרור באם ימלאו כל התנאים שלעיל, ולא ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעננינו.

ניתנה היום, ג' שבט תש"פ, 29 ינואר 2020, במעמד הצדדים.