

מ"ת 38417/05/14 - מדינת ישראל נגד ארז חלווא

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
מ"ת 38417-05-14 מדינת ישראל נ' חלווא(עציר)
בפני כב' השופט נסר אבו טהה
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נדב אוחנה
נגד
המשיב
ארז חלווא (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ורד אברהם - ס.צ.

09 יוני 2014

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירה של חבלה בכוונה מחמירה - לפי סעיף 329 (א) (1) לחוק העונשין .

2. עובדות כתב האישום

עניינו של כתב האישום בתמצית- בכך שביום 10.5.2014, סמוך לשעה 17:00, ישב המשיב יחד עם המתלונן ג.ו (להלן: "המתלונן"), ועוד אנשים נוספים, ביניהם ישראל זרי (להלן: "ישראל") סביב שולחנות, ברחוב אברהם אבינו בבאר שבע (להלן: "המקום").

בשלב מסוים, ניגש המתלונן והתיישב סמוך לשולחן אשר סביבו ישבו המשיב ואחרים (להלן: "השולחן"). המשיב פנה למתלונן וביקש ממנו להתרחק מהשולחן, המתלונן נעתר לבקשתו. ישראל, שהבחין בנעשה, ניגש אל השולחן, היכה אותו בחוזקה עקב התנהלות המשיב. בעקבות זאת, התפתחה קטטה בין המשיב לבין ישראל (להלן: "הקטטה"), במהלכה שבר המשיב בקבוק וודקה עשוי זכוכית, המתלונן שהבחין בנעשה ניגש למשיב ואל ישראל בכוונה להפריד ביניהם, בשלב זה החל המשיב לתקוף את המתלונן, היכה אותו בסטירות ובאגרופים בפניו. מיד לאחר מכן, כשהוא אווז בידו האחת בראשו של המתלונן, חתך המשיב את המתלונן בצווארו באמצעות הבקבוק השבור, כתוצאה ממעשיו נגרם למתלונן חתך. המשיב נמלט מהמקום והמתלונן הובל לבית החולים לצורך טיפול רפואי.

טיעוני ב"כ הצדדים

3. **ב"כ המבקשת** טען, כי לחובת המשיב קיימת תשתית ראייתית לכאורית שמבוססת על הודעת המתלונן המפרט את השתלשלות האירוע. עוד הפנה ב"כ המבקשת להודעות המשיב, אשר בחקירתו הראשונה, הכחיש כי דקר את המתלונן, בחקירתו השנייה שינה את גרסתו וטען, כי פעל מתוך הגנה עצמית. בנוסף הפנה ב"כ המבקשת להודעתם של עדים אחרים שנכחו בעת האירוע בין היתר עדותו של

משה כהן.

באשר לעילת המעצר נטען על ידי, המבקשת כי קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק, בשים לב לאופי המעשים המיוחסים למשיב. עוד קמה כנגד המשיב עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) וסעיף 21(א)(1)(ג)(4) שכן מעשיו של המשיב מעידים על רמת מסוכנות גבוהה, וישנו יסוד סביר לחשש, כי שחרורו של המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מן הדין, בשים לב לכך שהמשיב מיד לאחר האירוע נמלט מן המקום ואותר רק למחרת.

4. **באת כוח המשיב** הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה, אולם לגישה קיימת חולשה בראיות המצדיקה בחינת חלופה בעניינו של המשיב. נטען, כי התשתית הראייתית נסמכת על הודעת המתלונן אשר היה תחת שכרות, עוד נטען כי בהודעתו של המתלונן מיום 11.5.2014 ובהודעתו מיום 18.5.2014 והעימות מיום 18.5.2014 מגלים שוני משמעותי מתי המשיב נטל את הבקבוק, עוד נטען כי המשיב נטל את הבקבוק במטרה להרתיע את הנוכחים שקפצו עליו, ותוך כדי שהם על הרצפה נחתך המתלונן בצוואר.

ב"כ המשיב עותרת להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בדמות מעצר בית, בבית אמו בפיקוחה ובפיקוחם של שתי אחיותיו. בהתחשב בכך שלמשיב אין עבר פלילי בעבירות אלימות, מנהל אורח חיים נורמטיבי, עבד משך 10 שנים בחברת שמירה, רמת המסוכנות הנשקפת ממנו אינה גבוהה.

5. ראיות לכאורה

ככלל קיומה של גרסה נוגדת איננו מאיין את כוחה של הגרסה המפלילה. אין בית המשפט קובע בשלב זה קיומם של "**ממצאים מרשיעים או מזכים**" ואין הוא עוסק בסיכום הראיות ובהכרעה באשמה. על בית המשפט להעריך את סיכויי ההרשעה וזאת בשים לב לערכן הראייתי הגולמי של הראיות שבפניו. מדובר בהערכת הסיכויים הגלומים בראיות, כאשר על בסיס כל אלה על בית המשפט להעריך את סבירות הסיכוי להרשעה. זאת ועוד, בית המשפט אינו דן בשלב זה במהימנות הגרסאות וגרסתו של מי מהעדים עדיפה. בבוא העת יחליט המותב שישב בתיק העיקרי את גרסתו של מי לקבל ואת גרסתו של מי לדחות. (ראה לעניין זה בש"פ 826/08, בש"פ 868/08, בש"פ 10307/07, בש"פ 1572/05).

מן הכלל אל הפרט, בעניינו בתיק החקירה שהונח בפניו נמצאו ראיות, בין היתר, דו"חות ומזכרים של שוטרים, מסמכים רפואיים, ובעיקרן עומדת הודעות עדי ראיה שנכחו בשעת האירוע המפרטים את האמור בכתב האישום, המדובר ב - 14 הודעות, שנגבו בין התאריכים 10.5.2014-18.5.2014, על מנת שהדברים יהיו ברורים ראיתי לסכם את תוכן ההודעות, וההודעות שיש בהן חשיבות להחלטה ראיתי לצטט.

א. הודעת המתלונן מיום 11.5.2014 שעה 11:25

בתמצית: " אתמול וגם שבת בצהריים אחרי אוכל ישבו קבוצה של כ-10 בנים, בנות שכנים וחברים כמו כל שבת בדרך כלל בשכונה ברחוב אברהם אבינו ליד תחנת הדלק בפארק שמה, ישבנו צחקנו נהנו הכל היה בסדר תוך כדי הישיבה עברתי לשולחן אחר ואני תוך כדי הסטלה שלי עברתי לשולחן אחר שזה קרוב עברתי לשולחן ששם ישב הבחור הבעייתי...ישבתי איתם בשולחן בדיוק דקה הוא לא רצה שאני ישב בשולחן והוא אמר לי תפנה את השולחן אמרתי לו סבבה... וחזרתי לשולחן שלי בא מישהו אחר והתחיל להגיד למה מה קרה למה שהוא לא ישב ונתן מכה על שולחן הבחור הבעייתי אני בכלל בשלב זה ל הייתי קשור למריבה הבחור הבעייתי קם על הבחור שנתן מכה על השולחן והתחיל להתקוטט איתו, כשאני ראיתי את זה קמתי ובאתי להפריד ואז הוא קם עליי מה שאני מספר לך זה בול ככה שבתי להפריד הוא חשב שבאתי לריב איתו, הוא בא עליי הביא לי כאפות...לקח בקבוק זכוכית שבר אותו והוא בעצמו חתך אותי בצוואר...אחרי שחתך אותי הוא ברח עף לי שפריצת של דם..."

ש: עם מי ישבת בשולחן ושיתית ?

ת: ישבתי שם אני, אלי גל (בחורה), רותם (בחורה), מושיק כהן ואח שלו אושר, והיה עוד בחור בשם ישראל זרה שהוא הבחור שספרתי לך עליו שקם לשולחן של הבעייתי ודפק לו מכה על השולחן וכל האירוע והקטטה...

ש: מי ישב בשולחן השני שאתה ניגשת אליו?

ת: איריס, אלנית, ועוד בחורה הייתה שם וה"זבל"...

ש: שאתה אומר הזבל אתה מתכוון לבחור שדקר אותך וחתך אותך?

ת: כן...

ש: אתה יודע איך קורים לו?

ת: כן קוראים לו ארז .

ש: אתה יודע איך הוא קשור לשכונה?

ת: הוא חבר של איריס שישבה שם.

ב. הודעת המתלונן מיום 18.5.2014 שעה 10:58:

לשאלת החוקר : תספר לי עוד פעם את השלב בו נדקרת ואיך בדיוק?

בתמצית : "תראה, אחרי שהייתי בשולחן שלהם וכשאמר לי לך תלך מפה עזבתי וחזרתי לשולחן השני שיישבתי.

ישראל שישב בשולחן אותו שמע שהוא סילק אותי וניגש אליו ואמר לו למה שתקבע מי ישב ואיפה, ישראל נתן מכה על השולחן איפה שישב ארז. ואז ארז ראה אותו ככה וקבל עצבים קם על ישראל ואיך שהוא קם הוא תפס את הבקבוק שבר אותו על הרצפה לקח לו כמה פעמים עד שנשבר הבקבוק. אני אותו זמן הייתי מסטול וישבתי בשולחן שלי ... שהוא פונה לישראל באתי להפריד ביניהם שלא יריבו, כשהוא ראה אותי ואז תקף אותי בכך שתפס לי ת הראש עם היד ועם היד השנייה הכניס לי את הבקבוק (שבר) לתוך הצוואר..."

ש: כשנדקרת היית במצב עמידה או שכיבה על הרצפה?

ת: עמידה, אני לא מאמין תפס לי את הראש ועם היד השנייה החזיק את שבר הבקבוק.

ש: האם יש מצב שהתקוטטתם ונפלתם על הרצפה?

ת: לא. יכול להיות אחרי שהוא חתך אותו בצוואר ורצתי ונפלתי אבל איתו לא.

ש: הוא טוען שזה קרה בלי כוונה, התקוטטתם ואז הוא נפל יחד איתך על הרצפה וכשהיה בידו שבר בקבוק בלי כוונה בזמן קטטה נפגעת בצוואר בכלל לא התכוון לדקור אותך וזה היה תאונה מה תגובתך ?

ת: תביא חוקר דקירות ושיבדוקאם זה נפילה או לא זה בדיחה מה שהוא אומר לחשוב על דבר כזה זה מגוחך הוא משקר.

ש: הוא טוען ששבר את הבקבוק להגנה עצמית?

ת: ממה הוא יש לו להתגונן. באתי אליו עם סכין ? באתי להפריד ואז הוא פחד...

ג. הודעתה של אילנית בן חמו מיום 13.5.2014 שעה 10:11:-

בתמצית: "...ישבנו אני, איריס, ארז חבר של איריס, ישבו כולם באותו ספסל. הייתה עוד חברה בשם ענת שריקר... בספסל השני ישבו איזה 4 חברה והם היו שתויים. אחד מהחברה של השתויים קם וניגש אלינו לשולחן, ארז אמר לו לא רוצה שתשב פה ותחזור למקום שלך. הבחור התווכח קצת בקטנה ושאל למה מה עשיתי ולאחר מכן חזר לספסל שלו לחברה. אחרי זה ממש הגיע משהו אחר מהחברה שלו ובא בהפגנתיות ונתן מכה עם היד שלו לכיוון סנטר של ארז. ארז קם מהספסל ואז התחיל ביניהם קטטה. ואז היה מהומה קפצו אחד על השני אני ישר קמתי והלכתי מהמקום לכיוון הבית. פתאום שמעתי אנשים צועקים ואומרים יש לו דם, יש לו דם. זהו, זה מה שראיתי ואחר כך הגיעו משטרות."

ש: האם את מכירה את הבחור שבא לשבת בספסל שלכם וארז דחה אותו?

ת: כן, מכירה אותו מהשכונה בשם ג', אני מעריכה שהוא כבן 30, נראה צעיר.

ש: הבחור שבא ונתן מכה לארז, שבגללו החלה הקטטה, את מכירה אותו?

ת: כן, שמו ישראל זרי, הוא היה נשוי לאחת הבנות מהשכונה. מכירה את זרי מהשכונה, אין לי חוץ מזה קשר אתו, רק שלום, שלום.

ש: כשחלה הקטטה, האם גם ג' התחיל להתקוטט?

ת: אני לא ראיתי איך שהבחנתי שיש קטטה וקפצו אנשים אז התרחקתי מהמקום והלכתי לכיוון הבית...

ד. הודעתו של משה כהן מיום 18.5.2014 שעה 16:48

בתמצית: " ישבו שתי קבוצות של אנשים, בספסל ליד הפארק היו כמה נשים, כולם מהשכונה ויש בחור אחד ששבר את הבקבוק, ראיתי אותו שובר והוא ישב בקבוצה עם הנשים (הבחור שנדקר זה חבר שלי טוב בשם ג', שמו מלא ג'). המריבה הייתה בגלל שג' התיישב עם הנשים והבחור הזה שדקר אמר לו אתה לא רצוי ותלך מפה, ג' קם והלך אחד החברים האחרים שאת שמו אני לא יודע ניגש אליו לברר למה מקים אותנו מהשכונה. אולי קצת הרים את הקול שלו הבחור הזה לפתע קם, הרים בקבוק שבר על הרצפה והתחיל לרוץ לחפש מי מסוגל איתו, ג' שרצה לבוא להפריד את המהומה קבל את הבקבוק החתוך לצוואר שלו...

ש: ראיתי איפה הבחור דוקר את ג'?

ת: בצוואר.

ש: איזה בקבוק הוא שבר?

ת: היה זרוק על הרצפה זה היה בקבוק של וודקה.

ה. הודעתה של איריס סבג מיום 11.5.2014 שעה 14:49.

ש: מה את רוצה לספר לי שלא סיפרת לי ?

ת: "אתמול אני ירדתי למטה עם הפטל והעוגיות וארז הבן זוג שלי גם ישב שם ובאו ג' וישראל זרי והם ישבו לידנו ג' בא עם הבקבוק של הוודקה ביד הניח אותו על השולחן ואמר אני יושב עם החברה הטובים ואז ארז אמר לו לא מתאים לי שתשב פה תמשיך לשתות איפה שהיית בא ישראל ישב ליד ארז וארז אמר לישראל תקום גם אתה... ואז אני תפסתי לארז את היד ואמרתי עזוב הם ילדים טובים...ואז ג' קם וחזר למקום בו הוא ישב, ישראל קם אחריו ואז ישראל קם מהספסל

השני לכיוון של ארז ואמר לו מי אתה שתדבר אליי ככה ונתן לו מכה בסנטר לארז ואז אני קמתי ואמרתי לארז בוא נעלה הביתה אני קמתי...ואז הסתובבתי שמעתי צעקות הסתובבתי **ואז ראיתי את ארז שובר את הבקבוק** ואני ברחתי כבר לכניסה מפחד".

ש: איך ארז שבר את הבקבוק?

ת: הוא ניסה לשבור אותו פעם ראשונה על השולחן ופעם השנייה על הרצפה ובפעם השנייה הוא הצליח לשבור ומפה כבר אני הייתי בכניסה מוחבאת...

ש: כשארז שבר את הבקבוק עם מי הוא רב?

ת: ארז ניסה לשבור את הבקבוק והוא רץ לכיוון ישראל הוא רב עם ישראל ואז הגרוש שלי משך אותו וגם ג' הגיע לשם, ג', ארז, וישראל היו שם אני ראיתי את שלושתם נופלים על הרצפה...

גרסת המשיב

המשיב מסר **שתי הודעות מיום 11.5.2014**, בהודעה הראשונה, הכחיש את המיוחס לו, בהודעתו השנייה טען, כי הייתה קטטה רצה להגן על עצמו ובעקבות נפילתו ביחד עם המתלונן נגרמה לאחרון חבלה בצווארו.

בעימות מיום 18.5.2014 שנערך לו עם המתלונן חזר על גרסתו מהודעותיו וציין כי "**נפלו ביחד, קמתי וראיתי דם...**".

הודעת ישראל זרי - העד מסר שתי הודעות מיום 11.5.2014 - בהודעתו הראשונה, ציין כי לא זכר כלום, **בהודעתו השנייה - העד מוסר שלא ראה את שלב המכות**.

הודעת אליהו סבג - מיום 10.5.2014 - העד מוסר כי הגיע רק לאחר שקראה לו אשתו (אושקוב מבז'ודה) לא ראה את שלב המכות, הוביל את המתלונן ברכבו עד לאמבולנס.

הודעת אושקוב מבז'ודה - מיום 10.5.2014 - העידה כי ראתה את המשיב עת שדקר את המתלונן.

דין והכרעה

6. לאחר שהקשבתי לטענות ב"כ הצדדים וכן בחנתי את חומר הראיות, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב לעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, ללא חולשה כנטען על ידי באת כוח המשיב. התשתית הראייתית נשענת על הודעות המתלונן ונתמכת בדברי העדים כמפורט לעיל. מכל מקום כי בשלב זה של ההליך אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויצגה כמשוללת יסוד. ראה לעניין זה:

"על מנת לכרסם כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד " (ראה לעניין בש"פ 11/352).

בעוד שלענייננו באת כוח המשיב, לא הצביעה על סתירות מעין אלה. באשר להשגותיה כי מעשיו של המשיב הן בגדר הגנה עצמית עת הותקף על ידי המתלונן, מקומה של טענה זו להתלבן בהליך העיקרי ולגופם של דברים, גרסת המשיב לכאורה לא מתיישבת עם חומר הראיות שפורט לעיל.

לעניינו, יפים דברי בית המשפט העליון מפי השופט מ' שמגר (כתוארו אז) כי:

"כמקובל על בית משפט זה, אין הוא מתייחס ואין הוא יכול להתייחס בשלב זה של הדין למהימנותם של העדים. כל המובא בפני בית המשפט הוא בכתובים. בית המשפט אינו שומע עדויותיהם של הנוגעים בדבר, וממילא גם לא נערכת כל חקירה נגדית אשר יכולה להעביר אמירותיהם של העדים במבחן הביקורת הצולבת, ומכאן הכלל האמור שאיננו מכריעים בשלב זה באמינות הטענות" (ב"ש 322/80 מדינת ישראל נ' אוחנה, פ"ד לה(1) 359, 362).

7. באשר לעילת המעצר- קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ, שכן המשיב מסכן את ביטחון הציבור בכלל ואת בטחונו של המתלונן בפרט, לאור העבירה המיוחסת לו ולאור נסיבות ביצועה כלפי המתלונן, עוד קמה כנגד המשיב עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) וסעיף 21(א)(1)(ג)(4) שכן מעשיו של המשיב מעידים על רמת מסוכנות וחשש להימלטות מן הדין.

8. לאחר שקבעתי את דבר קיומן של ראיות לכאורה וכן קיומה של עילת מעצר, נותר איפוא, בהתאם למצוות המחוקק בסעיף 21 (ב), לבחון אם ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופה שיש בה כדי להשיג את תכלית המעצר.

9. קובע להמשך דיון וקבלת תסקיר מעצר ליום 30.6.2014 שעה 10:00.

10. המשיב יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת ויובא על ידי שב"ס למועד הנ"ל.

עותק מההחלטה יישלח לשירות המבחן .

חומר החקירה הוחזר לב"כ המבקשת.

ניתנה והודעה היום י"א סיוון תשע"ד, 09/06/2014 במעמד הנוכחים.

עמוד 7

נסר אבו טהה, שופט