

## מ"ת 38473/11/17 - מדינת ישראל נגד רמי אשתר

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 38473-11-17 מדינת ישראל נ' אשתר(עציר)  
תיק חיצוני: 494301/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	רמי אשתר (עציר)

### החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות גידול סם, החזקת כלים להכנת סם, שימוש במסמך מזויף, טיפול בלתי זהיר בחומר נפץ.  
על פי כתב האישום, המשיב מתגורר בקרוואן במשק 24 במושב שתולים, אשר בסמוך לו נמצא מחסן גדול. ביום 7.11.17 בעת חיפוש במחסן, נמצא כי המחסן מחולק באמצעות מחיצת גבס. בחלקו האחד נמצאו כלי עבודה של המשיב וחמש חבילות חזיזים (בכל חבילה כ - 2,000 חזיזים). בחלקו השני של המחסן גידל הנאשם במעבדה מאובזרת שתילים רבים של קנבוס במשקל כולל של 1.75 ק"ג נטו. כמו כן נתפסו במקום כלים ששימשו לגידול הסם והכנתו.  
לאחר מעצרו, העביר המשיב לחוקרים באמצעות באת כוחו תעודת זהות מזויפת (שהוחלפה בה התמונה) ע"ש אדם בשם אנדריי קרמר (להלן - אנדריי) וחוזה הנחזה להיות חוזה שכירות של המחסן מיום 10.8.2017 עם אנדריי. על פי כתב האישום, אנדריי יצא את הארץ ביום 29.8.2016 ולא שב מאז.  
עוד נטען, כי בחיפוש בבית המשיב, נמצאו מסמכים נוספים דוגמת החוזה שלעיל נושאי תאריך 20.6.16 עד 20.6.17 גם בו רשום אנדריי כשוכר. אותם מסמכים אינם חתומים.
3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בשים לב לחזקת המסוכנות הסטטוטורית הנובעת מעבירת הסמים ובשים לב לכך שהמשיב החזיק מעבדת סמים ובה כמות גדולה של סם מסוכן המיועד להפצה, השתמש במסמך מזויף כדי לייצר לעצמו הגנה וכן החזיק חזיזים המסוגלים להזיק.
4. המשיב נעדר עבר פלילי.
5. בדיון שהתקיים ביום 5.12.17 טענה ב"כ המשיב, כי קיימת חולשה בתשתית ראייתית וכי אין די ראיות להוכיח, כי המשיב קשור בסם שנתפס. לאור זאת, נתבקש שחרור המשיב לחלופת מעצר בתנאי מעצר בית בבית אחיו באשדוד.

6. המדינה פרסה בפירוט את התשתית הראייתית בתיק. להלן תמצית הדברים הרלוונטיים ליריעת המחלוקת:

א. החיפוש בוצע על פי צו בעקבות מידע, כי המשיב מחזיק מעבדה לגידול סמים בביתו. על פי דו"ח פעולה של דולב שיגאוקר בעת החיפוש, בשיתוף עם יחידת הכלבנים, המשיב פתח חלק מהמחסן בעזרת מפתח שהיה ברכבו ונתפסו חבילות של נפצים. לאחר מכן, הכלב סימן לכיוון חלקו השני של המחסן והמשיב מסר, כי אין לו מפתח. לפיכך, נפתח המחסן בכח ואז התגלתה המעבדה. במהלך החיפוש, התגלה בכניסה למחסן מפתח, זאת חרף טענת המשיב.

ב. המשיב סיפר שהוא משכיר את המחסן לאדם רוסי מחיפה, אך לא מסר את שמו ולא העביר חוזה שכירות באותו מעמד, אלא רק לאחר שנעצר בתחנה. המסמך הועבר על ידי באת כוחו, שקיבלה את המסמך מבני משפחה.

ג. בתיק ראיות לכך שהתעודה מזויפת והתמונה המופיעה בה שייכת לאדם אחר ואינה תואמת את פרטי התעודה.

ד. בתיק חוות דעת, כי הנפצים שנתפסו יש בהם כדי להזיק לאדם בעת פעילותם.

ה. החוזה שהציג המשיב בחקירה נחזה להיות מיום 10.8.17 אך על פי בדיקת מעברים וכן שיחה עם אחותו של אנדריי, הוא יצא את הארץ ביום 29/8/16 ומאז לא חזר ארצה. האחות אף אישרה את תמונתו של אנדריי במשרד הפנים, שאינה תואמת את זו שהוצמדה לתעודת הזהות המזויפת.

ו. בחיפוש נתפסו גם מסמכים משנת 2016 שגם בהם מופיע שמו של אנדריי והם אינם חתומים.

ז. עדות אדם נסימי, אשר שוכר יחידת דיור במשק ולפיה המחסן שייך למשיב, ראה אותו נכנס למקום והוריד שם דליים וצינורות בין סוכות לכיפור. כמו כן לפני כשבועיים המשיב ביקש ממנו עזרה בהובלת מכונת אינסטלציה שמחברת כמה מכונות מפתח המחסן לרכבו. לטענתו, לא ראה אדם אחר בקרבת המחסן מלבד המשיב.

ח. עדות אסתר נסימי, אשתו של השוכר, שמסרה שרק לפני שבועיים וחצי נודע לה דבר קיומו של המחסן וכי חשבה שמדובר רפת עזובה. ורק לאחר שהמשיב ביקש מבעלה עזרה הבינה שהמחסן שלו, מסרה שלא ראתה אדם אחר בקרבת המחסן.

ט. אמרות המשיב השונות סותרות זו את זו והסבריו אינם מתיישבים עם הראיות שבתיק. גרסת המשיב הראשונית לגבי נסיבות היכרותו עם אנדריי ואופן החתימה על החוזה תמוהה. לפי גרסתו הראשונית פגש את אנדריי שבועיים לפני מועד החתימה על ההסכם בתאריך 10.8.17 ומאז לא נכנס כלל אל המחסן. אנדריי שילם לו שכירות לחצי שנה ומאז נעלם ולא ראה אותו. לדברי המשיב, התשלום שקיבל כולל גם חשבון מים וחשמל - אך בחוזה נכתב הפוך. למשיב חוב מצטבר של 14 אש"ח בחברת החשמל וכשנשאל על כך, אומר שמדובר בחוב ישן. בהמשך גרסאות המשיב משתנות בנקודות שונות ולמשל: האם הוא זה שפיצל את המחסן או אנדריי; הסברו למסמכי החוזה הקודמים אינם מתיישבים עם טענתו

שהכיר את אנדריי רק עובר לחודש אוגוסט האחרון. במסמכים משנת 2016 מצויינת כתובת של אנדריי אך בחקירה המשיב ציין שאין לו כתובת, ולכן לא נכתבה בחוזה. לבסוף, כשמעומת עם מכלול הראיות - שומר על זכות השתיקה.

י. תחזוקת המעבדה והשתילים אינם מתיישבים עם טענת המשיב שאנדריי נעלם מאז חודש אוגוסט.

בנסיבות אלה, קיימת לפחות חזקה קונסטרוקטיבית אותה המשיב לא הצליח להפריך. הראיות מלמדות, כי המשיב הכין מראש את הקרקע לאפשרות שייתפס.

7. ב"כ המשיב טענה ארוכות לחולשת הראיות, הקושרות את המשיב לסמים. להלן תמצית טענות ב"כ המשיב:

א. הראיות עליהן נסמכת המדינה נסיבתיות בלבד.

ב. לא היה מפתח ברשות המשיב לחלק השני של המחסן שכן השכיר אותו. היה לו מפתח רק לחלק שלו.

ג. הודעות השכנים מתיישבות עם גרסת המשיב, שאכן משתמש בחלק שלו של המחסן לאיחסון ציוד עבודה שלו כאינסטלטור. השכנים לא ראו אותו נכנס לחלק השני של המחסן.

ד. אין ראיות לכך שהמשיב ידע שמי שחתם איתו על החוזה אינו אנדריי או שהמשיב ידע או חשד שאותו אדם שהגיע אליו משתמש בתעודה מזוייפת. לגרסת המשיב זיהה את השוכר על פי תעודת הזהות, שמחמת טעות נותרה אצלו. המשיב נחשף לסמים ביום החיפוש יחד עם השוטרים ואז הבין שהוכשל על ידי נוכל (חקירה מיום 11-14 עמ' 8 שורה 166).

ה. אין כל ראיה פורנזית הקושרת את המשיב לכלים או לציוד שנתפסו במחסן.

ו. הסבר המשיב לעניין החוזים הישנים שנתפסו לא נשלל והוא מחזק את גרסתו שבעבר נעשה ניסיון להשכיר את המחסן לאותו אדם והוא התחיל להכין מסמך עם פרטיו אך בסופו של דבר התנאים הכספיים לא הסתדרו והמסמכים נותרו לא חתומים. לראיה, החוזה שנחתם בסופו של דבר הוא בסכום שכירות נמוך יותר. המדובר בחוזים סטנדרטיים ולא הוסף בו כל פרט מהותי.

ז. היחידה החוקרת חדלה בכך שלא ביררה עד תום את נסיבות גניבת תעודת הזהות של אנדריי, אשר במשרד הפנים הצהיר שהתעודה נגנבה לו ברוסיה.

ח. למשיב הכנסות קבועות כאינסטלטור וכן מהשכרת נכסים ואין לו כל סיבה כלכלית לבצע עבירות סמים. הוצג דו"ח מרואה חשבון.

ט. על פי הודעת מר נסימי השוכר - המשיב יוצא לעבודה בבוקר וחוזר בערב.

י. גרסת המשיב עקבית. המשיב לא הסתבך בשקרים ואין סתירות בין חקירותיו, אף שהחוקרים ניסו לבלבל אותו. בכל חקירותיו הדגיש כי אין לו קשר לסמים שנתפסו במחסן ואף נשבר באחת החקירות ובכה ואמר שלא בנוי לחקירות ומעצרים ומעולם לא הסתבך עם החוק (חקירה 11/14 עמ' 9 שורות

(179-182).

יא. כבר כשנשאל לראשונה איך נראית חתימתו השיב שיש לו מספר חתימות ומשתמש בחתימות שונות. זאת, עוד בטרם הטיחו בו שבהסכם השכירות החתימה שונה מחתימתו בחקירות (חקירה מיום 9-11 עמ' 5 שורות 121-131).

יב. המשיב הוא אדם פשוט, שלא סיים 12 שנות לימוד ואינו בקיא בעריכת הסכמים. אין לזקוף לחובתו שלא החתים את השוכר על ערבויות שונות, או לא החתים אותו על כל עמוד בחוזה, שכן קיבל מראש תשלום לשישה חודשים (חקירה מיום 11-14 עמ' 3,4 שורות 30-45). מאותה סיבה, אף לא הקפיד על שינוי הסעיף בחוזה שעניינו חשבון החשמל והמים.

יג. למשיב חוב ישן לחברת חשמל ואין בכך ראייה מסבכת בתיק זה. בחשבון נכתב במפורש שזה חשבון ישן מאפריל 2014.

יד. גרסת המשיב לגבי כוונתו להשכיר חלק מהמחסן נתמכת בעדויות בני משפחתו.

טו. לעניין הנפצים גרסת המשיב סבירה. הנפצים שהו במחסן תקופה ארוכה ולא נעשה בהם כל שימוש. מדובר בנפצים שנמכרים בכל החנויות. הוצג מחירון.

לאור זאת, עתרה ב"כ המשיב לשחרור המשיב לבית אחיו באשדוד, בתנאי מעצר בית.

לאחר הדיון הוגשה לתיק בית המשפט אסופת פסיקה וכן "השלמת טיעונים" על פני ארבעה עמודים מודפסים בצפיפות, המהווה למעשה חזרה על טענותיה.

### **דין והכרעה:**

8. עיינתי היטב בטענות הצדדים ובתיק החקירה ולא מצאתי, כי קיים כרסום בתשתית הראייתית במקרה זה. בחינת מכלול הראיות, אל מול אמרות המשיב במשטרה מלמד, כי לצורך השלב הדיוני בו אנו מצויים קיים כיסוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו.

9. אין מחלוקת, כי הסמים נתפסו בנכס השייך למשיב. צודקת המדינה, כי מעצם עובדה זו קמה חזקה קונסטרוקטיבית של המשיב בסמים ובציוד הרב שנתפסו במחסן. חזקה זו מעבירה את הנטל אל המשיב להראות, כי אינו קשור לסמים ולציוד זה. ואולם, אף מעבר לכך, אני סבורה כי התשתית הראייתית הקיימת מסבכת את המשיב בביצוע העבירות, אף מעבר לעצם קיומה של החזקה.

10. מכלול הנסיבות הראייתיות האופפות את החתימה על הסכם השכירות ובחינתן אל מול גרסאות המשיב מקים תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב לביצוע עבירה של שימוש במסמך מזויף, המשליכה ישירות על עצם היכולת לקבל, כבר בשלב דיוני זה, את גרסת המשיב בכל הנוגע לעצם החתימה על הסכם השכירות.

11. לאור מסקנתי זו, הרי שלא זו בלבד שלא עלה בידי המשיב לעמוד בנטל הראייתי המוטל עליו לסתור את החזקה הקונסטרוקטיבית, אלא שיש בכך אף ראיות מסבכות פוזיטיביות הקושרות אותו

לגידול הסמים, שכן ביצע לכאורה פעולות אקטיביות להסוואתה של פעילות זו בחצרו.

12. דומה שאין עוד מחלוקת כיום, כי קיימות ראיות לכאורה לכך שתעודת הזהות שנתפסה אצל המשיב היא תעודה מזויפת. התעודה נושאת את פרטיו של אנדריי, שיצא את הארץ באוגוסט 2016 ואת תמונתו של אדם אחר. בתיק מצויה אף תמונתו ה"נכונה" של אנדריי. עובדה זו, כשלעצמה, מקשה על קבלת גרסת המשיב שטען כי זיהה את אנדריי על פי תעודת הזהות. כאשר עובדה זו מתווספת לטענת המשיב כי אנדריי שכח את התעודה אצלו מאז חודש אוגוסט וכי לא ראה אותו מאז המדובר בתמיהה על תמיהה.

13. על שתי התמיהות שלעיל נוספת תמיהה שלישית בדמות המסמכים משנת 2016 הנושאים גם הם את שמו של אנדריי ואינם חתומים. אין בהסברי המשיב, הכוללים סתירות ופיתולים, כדי לאזן את החשד המתבקש המתעורר נוכח מסמכים אלה. חשד, המחזק את התמונה הראייתית כולה.

בחקירתו הראשונה של המשיב מיום 7.11.17 22:39 מסר, כי אנדריי הגיע אליו בהפניית מישהו מהמושב, וכשנשאל לפרטיו משיב שלא מדובר באדם אחד אלא במספר אנשים. עוד מסר, שלא נמצא בקשר עסקי או חברי עם אנדריי ואף אין לו את מספר הטלפון שלו. לדבריו, אנדריי הגיע למקום עם פנלים וקירות גבס כדי לבנות את חדר הקירור. לדבריו, ראה את אנדריי בצרכניה של המושב שבועיים לאחר חתימת ההסכם ומאז לא ראה אותו ואין לו גישה למחסן.

בחקירתו השניה מיום 9.11.17, 14:45 מוסר המשיב בתחילת החקירה כי בנה מחיצה בין שני חלקי המחסן ואז השכיר את החלק השני כשהוא ריק. ואולם בהמשך נשאל שוב לגבי חלוקת המחסן השיב: "הם עשו את זה אנדריי עשה את החלוקה הוא בנה את חדר הקירור ולקח את החדר זהו".

רק בחקירה השלישית מיום 14.11.17 15:57 טוען המשיב לראשונה, כי פגש את אותו אנדריי גם בעבר "**חודש או חודשיים לפני החוזה מעשירי לשמיני**" אבל אז לא נחתם ביניהם הסכם כי "לא הסתדרו". גם בגרסה מתפתחת זו, אין כדי להסביר את המסמכים שנתפסו ונושאים תאריך שכירות של יוני 2016 - כשנה ומחצה קודם לכן ולא "חודש או חודשיים". גם בהודעה זו, חוזר המשיב ומסתבך בגרסאותיו לגבי בניית המחיצה במחסן. הפעם טוען: "**התחלתי לבנות מחיצה כי ידעתי שאני הולך להשכיר את המחסן אני הבאתי כמה פלטות בשביל לבנות את הקיר למחיצה... רציתי לעשות מחיצה, הפלטות גבס עדיין שם בחוץ לא השתמשתי בהם בסוף**". בהמשך, כשמוטחות במשיב ראיות מסבכות - מחליט לשמור על זאת השתיקה, בהמשך בוכה ואומר ש"נפל עם נוכל".

לאור זאת, לא אוכל לקבל טענת ב"כ המשיב כי גרסת המשיב סדורה ועקבית ומתיישבת עם יתר הראיות.

14. על כל אלה מתווספת העובדה, כי הראיות מלמדות שמעבדת הסמים שהופעלה במחסן היא במצב מטופח ומתוחזק באופן שאינו מתיישב עם טענה, כי השוכר נעלם מאז חודש אוגוסט. לעניין זה יודגש, כי לא רק המשיב (אשר עובד מחוץ לביתו מהבוקר עד הערב) לא ראה מעולם את השוכר כדבריו אלא גם בני הזוג נסימי בהודעותיהם במשטרה מסרו, כי מעולם לא ראו אדם נוסף כלשהו מתקרב אל המחסן. לעומת זאת, ראו את המשיב ניגש אל המחסן ואף מוביל לשם ציוד. אכן, אין עולה מעדותם אבחנה בין חלקיו השונים של המחסן אך גם לא ניתן לקבל טענת ב"כ המשיב כי הם ראו אותו נכנס לחלקו שלו במחסן בלבד. בנסיבות בהן אין כל ראיה המאפשרת לקבוע, כי אדם אחר כלשהו, זולת המשיב, יכול היה לצייד את המחסן ולטפח את הסמים שגדלים בו - נותרת המסקנה המתבקשת כי בעל החצרים אחראי

למתרחש בחצרו.

15. ב"כ המשיב מבקשת לייחס כבר בשלב דיוני זה את כל התמיהות העולות ממסך השכירות עצמו לחוסר השכלתו, נסיונו ובקיאיותו של המשיב בהסכמים. בד בבד, מבקשת ב"כ המשיב לייחס משקל לעובדה, כי המשיב מתפרנס היטב מהשכרת נכסים ברשותו ולצורך כך הציגה מסמך מרואה חשבון המלמד על הכנסות אלה. שתי הטענות אינן יכולות לדור בכפיפה אחת. מכל מקום, במישור הלכאורי, ודאי שלא ניתן להתעלם מן התמיהות העולות מן המסמכים ומנסיבות כריתת ההסכם לשיטתו. גרסתו של המשיב לעניין זה תיבחן במישור המהימנות במסגרת התיק העיקרי, על ידי המותב המוסמך - כמקובל. בנוסף, טענת ב"כ המשיב היא, כי המשיב לא הקפיד עם השוכר שכן קיבל ממנו את תמורת ההסכם לחצי שנה מראש. ואולם, חוזה השכירות הוא לשנה ולשיטת המשיב אין לו בחזקתו לא כתובת ולא מספר טלפון של השוכר וכלל לא יודע כיצד ליצור איתו קשר (אך ראו ה'חוזים הישנים' בהם מופיעה 'כתובת' של השוכר). בין יתר התמיהות אציין:

- א. הותרת תעודת הזהות ה'מקורית' של אנדריי בידיו, ללא דרישה.
- ב. הצדדים ל'הסכם' לא חתמו על כל דפיו.
- ג. חתימה על הסכם, עם זר גמור, ללא עדים.
- ד. אי ציון על גבי ההסכם דבר קבלת תשלום למשך שישה חודשים במעמד החתימה.
- ה. האמור בהסכם לפיו השוכר נושא בחשבונות, אל מול גרסת המשיב בעניין זה.

16. אכן, המסמכים המתייחסים לחוב החשמל (בסך 14,100 ₪) של המשיב ראשיתם בחוב שנוצר בינואר 2016 (ולא 2014, כנטען). ואולם, עיון בפרטי החשבונות (ראו מסמך ל') מלמד, כי מדובר בחוב מצטבר בגין צריכה מצטברת וכן מלמדת על צריכת חשמל גבוהה בחודשים הרלוונטיים. לאור זאת, לא אוכל לקבל הטענה כי לחוב החשמל אין כל נגיעה לתיק זה. בהקשר זה אזכיר את הסתירה הקיימת בין נוסח ההסכם לגרסת המשיב בעניין חובת השוכר לשאת בהוצאות החשמל. המשיב טען בעניין זה בהודעתו כי בפועל דמי השכירות כללו את חשבון החשמל וכי אין הפרדה בחשבון החשמל בין המחסן ובין שאר המשק. לעניין זה אדגיש, גם קפיצה משמעותית בצריכת החשמל בפירוט החשבון האחרון.

17. על כל המפורט לעיל אציין גם קשיים נוספים, שאינם מקלים במקרה זה עם מצבו של המשיב:

א. המפתח למעבדת הסמים נמצא בכניסה למחסן מתחת לדלי (ראו דו"ח פעולה דולב שירגאוקר מסמך מ'). כזכור, עם ביצוע החיפוש מסר המשיב לשוטרים כי אין בידו מפתח לחלק זה של המחסן. מעבר לתמיהה העולה מגרסת המשיב שכבעל נכס לא השאיר בידו העתק מפתח לנכס המושכר, קשה גם האפשרות, כי בעלי מעבדת סמים מצוידת היטב, הפועל תוך רמיה כלפי בעל הנכס, משאיר את המקום ללא השגחה ואת המפתח (היחיד!) מתחת לדלי בכניסה למחסן.

ב. טענת ב"כ המשיב כי המשיב מתפרנס היטב, לאור הודעת אחיינו, דודו עווד לפיה המשיב מסומך כלכלית. אכן, האחין מוסר, כי המשיב סיפר לו שפיצל את המחסן והשכיר אותו אך לדבריו הדבר היה

לפני כשמונה חודשים (כזכור, הוצג הסכם מחודש אוגוסט).

ג. חתימות שונות בהן עשה המשיב שימוש על גבי ה'הסכם' ובהודעותיו במשטרה. המשיב טען, כי יש לו חתימות שונות. אך מדוע זקוק אדם תמים, פשוט וחסר כל ניסיון, לשיטתו למספר חתימות שונות בו זמנית?

18. ב"כ המשיב ביקשה לייחס משקל לעובדה, כי אין ראיה פורנזית הקושרת את המשיב לכלים או לציוד במחסן. בעניין זה הלכה היא, כי היעדרה של ראיה - לרבות ראיה פורנזית - אין בה לכרסם בתשתית ראייתית לכאורית. וראו, לאחרונה ממש, בש"פ 9087-17 בעניין ג'אבר.

19. לאור כל זאת אני קובעת, כי קיים סיכוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו בכל הנוגע לעבירות הסמים וכן בנוגע לשימוש במסמך מזויף. אני סבורה, כי התשתית הראייתית הקיימת, הבנויה במקרה זה ממספר רבדים של ראיות נסיבתיות אל מול גרסאות משתנות וקשות של המשיב מצירת תמונה ראייתית שאינה מתיישבת כלל עם חפותו של המשיב. התשתית הראייתית מלמדת לכאורה, כי למשיב מעבדת סמים פעילה בחצריו וכי לצורך הסוואת מעורבותו "ייצר" מסמך הנחזה להיות חוזה שכירות, תוך שימוש במסמך מזויף.

20. לעניין הנפצים - למעשה, אין מחלוקת אמיתית בעניין זה לגבי קיומן של ראיות לכאורה. המשיב טען, כי רכש את הנפצים בהזדמנות מרוכל במושב לכבוד פורים עבור בנו וכי מדובר בנפצים ישנים. המסמך שהועבר לעיוני במהלך הדיון שהוא מעין 'מחירון' לנפצים מעיד על עצמו כי עניינו במוצרים 'לא חוקיים'. לאור זאת לא ברורה תכלית טענה זו בפניי. מכל מקום, טענת המשיב ומשקלה ייבחנו במסגרת התיק העיקרי.

21. עבירות הסמים המיוחסות למשיב מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית. המשיב החזיק לכאורה בחצרו מעבדת סמים מצויידת היטב, וכמות השתילים מלמדת לכאורה על כוונה מסחרית בגידול הסמים. פעולות ההסוואה והטשטוש בהן נקט המשיב להסוות את מעורבותו תוך ביצוע עבירה נוספת מתחום המרמה, מלמדת על התנהלות מתוחכמת מצדו של המשיב שפניה להטעות את גורמי האכיפה וגם לה השלכה על הערכת מסוכנות המשיב ובעיקר על השיקולים אותם ישקול בית המשפט בבואו לבחון כל חלופת מעצר המוצעת בעניינו.

22. כידוע, הכלל בעניינים של מי שעוסקים בעבירות סמים, שלא לצריכה עצמית, הוא מעצר ושחרור הוא החריג. עיינתי באסמכתאות אליהן הפנתה ב"כ המשיב ולא מצאתי כי הן תומכות בבקשתה להורות על שחרור המשיב בתנאי מעצר בית לבית אחיו באשדוד. כל ההחלטות אליהן הפנתה ב"כ המשיב - גם אלה מהן ניתן ללמוד גזירה שווה לענייננו (ולגבי מרביתן לא ניתן) הן החלטות שניתנו לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. באף אחת מהן לא אושר שחרור ללא תסקיר. הדברים נאמרים ביתר שאת מקום בו החלופה המוצעת היא בסביבת המגורים של המשיב ואין בה, על פני הדברים, הרחקה מספקת.

23. כידוע, כבר נקבע פעמים רבות, כי עבירות סמים ניתן לבצע מכל מקום, תוך שימוש באמצעים רבים ושונים וגם "מהבית". גם מסיבה זו נקבע, כי ככלל, מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתאים בעבירות סמים אלא במקרים חריגים אותם נדרש בית המשפט לציין מפורשות. יחד עם זאת, גם במקרים בהם נמצא כי מתקיימים חריגים המאפשרים שחרור לחלופת מעצר בעבירות סמים, הרחקה וניתוק מספקים של העבריין מסביבת פעילותו מהווה תנאי לשחרורו לאותה חלופה.

24. בעניינו של המשיב, יליד 1968, אין כל רישום פלילי קודם. עצם עובדה זו הוכרה כבר בעבר בפסיקת בית המשפט העליון כחריג המאפשר - במקרים המתאימים בהם קיימת חלופה מתאימה ותסקיר שירות מבחן הממליץ על כך - שחרור לחלופה בעבירות סמים ועל כן, גם שחרור למעצר בפיקוח אלקטרוני (כמודגם במרבית ההחלטות אליהן הפנתה ב"כ המשיב). אדגיש, כי על פני הדברים המדובר בנקודת זכות יחידה העומדת בעניינו של המשיב ואל מולה יש לקבל הערכת מסוכנות מקצועית ובחינה דקדקנית של חלופת המעצר המוצעת. רק לאחר קבלת התסקיר ניתן יהיה לערוך בחינה מושכלת של מכלול הנתונים.
25. לאור זאת - אם תודיע ב"כ המשיב כי תוכל להעמיד לבחינת שירות המבחן חלופת מעצר הדוקה, הכוללת שני מפקחים מתאימים לפחות, במקום המרוחק משמעותית מסביבת מגוריו של המשיב, ידחה המשך הדיון עד לאחר קבלת תסקיר בעניינו. במקרה זה, יבחן שירות המבחן את החלופה המוצעת ויתייחס במקביל גם לאפשרות מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע.
26. תיק החקירה מוחזר לידי המדינה.
27. החלטה זו תוקרא באולם על ידי חברי, כב' הש' כהן, ביום 13.12.17.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ח, 13 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.