

## מ"ת 38669/05/17 - מדינת ישראל נגד שאול אדורם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 38669-05-17 מדינת ישראל נ' אדורם(עציר)  
ת"פ 38616-05-17  
מספר פל"א 203653/2017  
06 אוגוסט 2017

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המבקשת מדינת ישראל

נגד  
המשיב שאול אדורם (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד לונה הלון

ב"כ המשיב: עו"ד אסף גונן

המשיב הובא באמצעות שב"ס

### החלטה

**.1** נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); והחזקת סכין שלא כדין לפי סעיף 186 לחוק, ולצידו בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

**.2** ביום **19.6.17** הסכימו הצדדים בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינו של המשיב, ונחלקו באפשרות שחרורו לחלופת מעצר.

**.3** על פי עובדות כתב האישום עובר ליום **11.5.17** גמלה בליבו של המשיב החלטה לשדוד סניף בנק הפועלים ברחוב רוטשילד בראשון לציון. לשם כך, הצטייד בכפפות, ציפית, סכין מתקפלת בעלת ידית שחורה, סכין בעלת ידית צהובה, פטיש וגז מדמיע.

ביום **11.5.17** הגיע משיב לסניף כשהוא חובש על ראשו כובע קסקט שחור, מרכיב משקפי שמש ולובש אפוד זוהר על גופו בצבע צהוב, ונושא תיק גב ובו ציוד השוד הנ"ל.

עמוד 1

המשיב הגיע לכיוון הקופאים, פתח את הדלת המפרידה בין השטח הציבורי בסניף למתחם הטלרים אליו לא מורשית כניסת בלתי מורשים, נכנס אל המתחם והחל צועד לחדר הכספות המצוי בקצה המתחם, תוך שהוא מצהיר בפני שתי קופאיות כי הוא טכנאי. בתגובה הקופאים שהבחינו במעשיו, הבינו כי מציג מצג שווא, ועזבו את המתחם.

בשלב זה נכנס המשיב לחדר הכספות, הוציא את הציפית, עטה עליו כפפות, והחל מחפש אחר כספים תוך שהוא פותח מגירות וקופות במקום.

משלא מצא- יצא חזרה אל המתחם ניגש אל אחת העמדות, פתח כספת בעמדה והוציא סכום כסף ע"ס 13,690 ₪, הכניסו לתוך הציפית, ועבר לעמדה נוספת לחפש כסף נוסף.

אותה עת, הבחינו חוסר פולטוב ועדי אגבריייה ששהו בסניף במעשיו של המשיב, ופולטוב נכנס למתחם, והלם במשיב באגרופו בפניו על מנת למנוע ממנו להמשיך במעשיו.

המשיב בתגובה שלף את הסכין והתקרב לפולטוב בצורה מאיימת והאחרון -נס לאחור אל מעבר לדלת ויחד עם עדי סגרו את הדלת ונעלו את המשיב במתחם.

בשלב זה חזר המשיב לאחת העמדות, טיפס על השולחן כשהוא ממשיך ואוחז בסכין, ואיים על פולטוב שעמד מעברה השני של העמדה, וניסה למנוע את בריחת המשיב, שבר את הזכוכית בעמדה וקפץ לעבר הצד השני, ניסה להימלט מהסניף, ונעצר ע"י אמנון בן נתן.

**4.** התקבלו 2 תסקירי מעצר - שבאחרון המלצה למעצרו של המשיב בפקא"ל - כפי שיפורט בהמשך.

**5.** מטיעוני המבקשת עולה כי מדובר בשוד בנק כשרואים במצלמות את המשיב מכניס לתוך שקית 13 אלף ₪. רק אזרחים גיבורים מנעו ממנו לעשות את זה.

לא מדובר במשיב תמים ש"על הדרך" השתמש באלימות כדי לצאת מהמצב אליו נקלע, אלא הוא הצטייד בטרם עת בסכין, בפטיש ובגז מדמיע.

במקביל בתיק אחר הורשע המשיב בכך **שבספטמבר 2011** גנב תיק עם כסף ופנקס שיקים מהדלת הקדמית של רכב בעת שעצר ברמזור אדום.

**בנובמבר 2012**, גנב המשיב סך של 3000 ₪ -פדיון יומי של דוכן מפעל פיס מתא מטען של רכב.

על אף העובדה שהורשע, וממתין לטיעונים לעונש בתיק הנ"ל, לא התאפק ולא שלט בעצמו וביצע את העבירות דנן.

התסקירים בעניינו שליליים, קיימת מסוכנות להישנות עבירות כאלה, ויש לו בעיות וטריגרים שיגרמו לו שוב לבצע

את המעשים האלה.

## **לאור האמור, מבוקש לא לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהותיר את המשיב במעצר עד תום ההליכים.**

**6.** מטיעוני המשיב עולה כי התסקיר לא התייחס לכך שהמשיב היה לאורך כל חייו אדם נורמטיבי שגדל בצורה תקינה, וספורטאי מצטיין שחווה משבר בצבא.

כך נוצר משבר ראשון, שהוביל לעריקות מהצבא, בעיית אלכוהול שהתחילה מאותו תסכול, וכאשר השתחרר מהצבא, ניסה להתחיל חיים חדשים כחלק מכור ההיתוך של החברה הישראלית, וכאדם נורמטיבי שהחליט לפתוח עסק עצמאי.

העסק נקלע לחובות בהעדר גב מהורים ומשפחה, הוא לא ידע איך להתנהל וחפר לעצמו בורות כלכליים.

התסקיר הראשון הצביע על מורכבות שיש למשיב, שעלולה להוות סכנה אם ישוחרר.

בתסקיר המשלים העדכני מיום **17.7.2017**, קיימת המלצה לשחררו של המשיב באיזוק אלקטרוני, בפיקוח של שלושה מפקחים, כאשר הוא בחן מפקחת נוספת, ואישר אותה.

לאחר שהמפקחים נבחנו פעם אחר פעם על ידי שירות המבחן וצוין במפורש כי נמצאו מתאימים ומבינים את האחריות ואת מלאכת הפיקוח - אזי ניתן לתת אמון חד משמעי במפקחים, וגם במשיב עצמו.

כתב האישום מייחס למשיב שוד בנסיבות מחמירות. המשיב הודה במעשיו מהרגע הראשון. הדיון בתיק העיקרי קבוע לספטמבר והתיק השני קבוע לאוקטובר.

המשיב נכנס לבנק באמתלה של טכנאי על מנת לא להקלע לסיטואציה אלימה ולא רצה לפגוע באף אחד. אחד מעוברי האורח זיהה את הפעולה הלא כשרה שעשה והכה בשני אגרופים, וכשהיה על הרצפה, הוציא המשיב סכין ו"נופף איתו" לא כדי לבצע עבירה אלא כדי למנוע את התקיפה.

עבירת שוד היא עבירת אלימות במהותה, אך לעניין המסוכנות מדובר במסוכנות ברף הנמוך ביותר בגלל נסיבות ביצוע העבירה. המשיב עשה כל שביכולתו כדי לא לפגוע באף אחד, ואף הצליח בכך.

המשיב שעבר את כור ההיתוך של החברה הישראלית, עקב משבר בחייו לפני גיוסו לצה"ל לא התקבל לנבחרת אתלטיקה בגיל 18, ולאחר מכן פתח עסק לניקיון, ובהיותו בן 22 לאחר שחרורו, לא היו בידיו את הכלים להתמודד עם עסק, נקלע לחובות כבדים של הוצאות לפועל.

אותם משברים לוו בהתמכרות לאלכוהול והוא ביצע עבירות מתוך מצוקה כלכלית, לא מדפוסים עברייניים, כל זאת לאחר שנים של מצוקה וכ"מוצא אחרון".

בשני התיקים העבירות שביצע הן ללא אלימות.

צריך לשקול גם את סיכויי השיקום - המשיב צריך טיפול, לצד עצם החשיבות במעצרו בפקא"ל על מנת לתת לו סימן שהמערכת מושיטה לו יד ומסייעת לו.

האינטרס הציבורי זה לטפל ולהציל את המשיב, מדובר באדם נורמטיבי שמעד ותפקיד החברה ובית המשפט לתת הזדמנות כשצריך במתן הזדמנות להתחלה של שיקום.

המשיב מעולם לא עבר טיפול, וזו הפעם הראשונה ששירות המבחן ייקח אותו תחת חסותו.

הוא שהה שנה וחצי בישיבה כי חזר בתשובה לתקופה מסוימת, אבל לא עבר טיפול.

בנוסף, שני תסקירים אחרונים המליצו על שחרור בפיקוח אנושי ובאיזוק אלקטרוני.

המשיב לא הפר את אמון בית המשפט, לא הפר פיקוח ולא היה עצור מעולם, שתי העבירות האחרות התרחשו בשנת 2011, ורק בשנת 2015 השתתף בהפגנת האתיופים נלקחו ממנו טביעות אצבע ואז התגלתה מעורבותו בעבירות ההן.

**לאור האמור, יש לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן, להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני עם חלונות עתידיים כדי שיתחיל טיפול בהתמכרות.**

## **7. דין והחלטה**

מכלל הנסיבות שהובאו בפני - יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

**ראשית**, מהמשיב נשקפת מסוכנות של ממש.

המעשים המיוחסים לו מקימים עילת מסוכנות סטטוטורית בהתאם **לסעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים** שעניינה עבירת אלימות תוך שימוש בנשק קר, לצד עילת מסוכנות בביטחון הציבור בהתאם **לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים**.

יש לציין כי נסיבות ביצוע העבירות דנן - **חמורות מאוד**, ומהן עולה תכנון מוקדם, הצטיידות בנשק קר מסוגים שונים ובציוד לביצוע השוד, ביצוע תוך סיכון חייהם של עובדי הבנק ולקוחות, בתיחכום של הצגת מצג שווא כטכנאי וכניסה לעבר חדר הכספות, כל זאת לאור יום, וכשמדובר בסכומי כסף לא מבוטלים.

**שנית**, העבירות בוצעו שעה שתיק בגין עבירות רכוש, בו הודה ובגינו הורשע שלושה חודשים קודם לכן, תלוי ועומד בעניינו, באופן שמעיד כי אין מורא הדין עליו.

**שלישית**, התסקירים בעניינו חושפים בעייתיות, הגם שנסיבות חייו קשות.

המשיב, רווק בן 34 עולה מאתיופיה, עלה לארץ בשנת 1991.

בהיותו כבן 8 אביו נפטר מסרטן בהיות המשיב כבן 20, זאת לאחר שעזב את הבית בהיותו של המשיב כבן 12 ועבר להתגורר עם אשה שניה, ומאז ניתק עמו קשר.

עזיבתו זו של האב, לצד משבר שחוה של אי גיוסו כספורטאי לצה"ל, הובילו לשימוש מוגבר באלכוהול, לעריקות, ולריצוי מאסרים בפועל של 4 חודשים בצבא.

בעסק עצמאי שפתח לאחר שחרורו, נקלע לחובות כלכליים, והיה מעורב בעבירות רכוש כאמור משנים 2011-2012.

**הגם שלאורך שנים הצליח להמנע מהתנהלות בעלת מאפיינים שוליים ועבריינים - הרי שמעצרו הנוכחי ונסיבותיו משקפים הסלמה משמעותית בדפוסיו, במידת היותו ממקוד בעצמו ובצרכיו ובנכונות לפגיעה בזולת באופן ניכר.**

ברקע למעשיו הנוכחיים- משבר ביחסיו הזוגיים, קושי כלכלי בשל חובות, וצריכת אלכוהול מוגברת.

עוד עלה כי הוא משליך את נסיבות מעצרו על גורמים חיצוניים, הוא התקשה להתייחס לחומרת כתב האישום וטשטש וצמצם מהתנהגותו, מרוכז גם כיום בצרכיו, ומתקשה להתייחס להסלמה בהתנהגותו ולהיבטים האלימים והפוגעניים בה.

**השירות התרשם כי קיים סיכון בינוני ברמת חומרה בינונית להישנות התנהגות הממוקדת בחיפוש רווח מהיר, במיוחד נוכח תיאוריו את הלחצים הכלכליים בהם הוא נתון.**

בנסיבות אלה, קיים קושי ממשי הן במתן אמון במשיב עצמו והן במציאת חלופה שתאיין את מסוכנותו, חרף המלצת התסקיר על שחרורו.

בבחינת חלופת המעצר והמפקחים - אמנם המליץ השירות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית אימו בראשון לציון ובפיקוחה, ביחד עם אחיו ואחותו.

המפקחים ביטאו עמדות המתנגדות להתנהלות עבריינית, ולאחר חשיפת מצבו של המשיב- התארגנו כמשפחה לסייע לו.

עוד התרשם השירות כי בתוספת הפקא"ל יהיה כדי לסייע לו להציב גבול לעצמו ולחזק את סמכות המפקחים כלפיו.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שאותה חלופה ואותם מפקחים שנבחנו בתסקיר השני בו הומלץ על חלופת בפיקוח אלקטרוני- נבחנו גם בתסקיר הראשון, ובו- לא מצא השירות את החלופה תואמת את רמת הסיכון הנשקף מהמשיב, קבע כי הוא יתקשה להיענות לסמכותם לאורך זמן, ועל כן לא המליץ על שחרורו.

השירות התרשם אז כי הגם שהמפקחים מבינים את תפקידם ברמת הטכנית - הרי שלאורך השנים לא הצליחו להוות עבורו גורמים מכוונים, התקשו להתייחס ולהציב גבול לצריכתו אלכוהול, והוא עצמו לא רואה בהם גורמי תמיכה והכוונה.

**והנה** בתסקיר השני כאמור- לא הוצעו מפקחים נוספים או חלופה אחרת, ובהעדר שינוי מהותי במסוכנות הנשקפת מהמשיב (דוגמת שילוב בהליך טיפולי וכו') - לא מצאתי כי יש בחלופה במפקחים הנ"ל, שלא נמצאו מתאימים, כדי להוות חלופה הולמת בעניינו גם באמצעות פיקוח אלקטרוני.

יתרה מכך, השירות מציין במפורש כי פיקוח אלקטרוני ממילא אינו נותן מענה בכל הקשור לאפשרות הישנות צריכת אלכוהול מצד המשיב - באופן שיצריך בקרה מוגברת מצד המפקחים -ואלו כאמור אינם גורמים בעלי סמכות בעניינו.

נתתי דעתי אף לאמור בתסקיר המשלים העדכני בכל הנוגע לאפשרות הוספת אחותו הגב' מימי ביאדגלון, כמפקחת נוספת ואפשרות העברתו להמשך מעצר בביתה.

הגם שהשירות לא המליץ על שינוי כתובת מעצר הבית לביתה, בשל נוכחותם של שלושת ילדיה הקטינים בבית, המליץ על הוספתה כמפקחת על המשיב.

האחות, כבת 40, פקידת סעד לחוק נוער במחלקת הרווחה בעיריית ראשל"צ, במשרה מלאה, גילתה רצינות ומודעות לצורך בפיקוח צמוד עליו ומעורבות מוגברת במצבו ובחירותיו.

עם זאת, וחרף המלצת התסקיר, לא מצאתי כי יש בחלופה המוצעת כדי לאיין מסוכנותו של המשיב, זאת נוכח היותה של החלופה בסביבת מגוריו ששימשה לביצוע העבירות דנן, כשלא היה בכח בני משפחתו כדי לעצור את הידרדרותו מלכתחילה והם אף העידו על עצמם כמי שלא צפו כלל את מעצרו הנוכחי ולא היו ערים לקשייו, חרף מצבו המפורט לעיל מזה שנים רבות.

לבסוף, השירות התרשם כי יש מקום לשילובו של המשיב בהליך טיפולי שיעמיק ויבחן מידת תלותו בחומרים ממכרים, אולם -לא זו בלבד שהמשיב לא פנה לכל הליך טיפולי עד כה ביוזמתו, חרף הסתבכותו בעבירות קודמות, אלא שמדובר בהקלה בתנאי מעצרו בפקא"ל, לה וודאי אין להסכים בשלב זה נוכח מסוכנותו הרבה.

8. לאור כל האמור, יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ז, 06/08/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת