

מ"ת 39260/09/17 - מדינת ישראל נגד ו.א.ע. (עציר) - בעצמו, מ.א.ע. (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 39260-09-17 מדינת ישראל נ' א.ע. (עציר) ואח'
29 אוקטובר 2017
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ענבר וינשטוק ועו"ד שירה רוג

נגד
המשיבים
1. ו.א.ע. (עציר) - בעצמו
2. מ.א.ע. (עציר) - בעצמו
שניהם ע"י ב"כ עו"ד כאמל אלזיאדנה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של משיב 1

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש ותקיפה סתם.

על פי העובדות שבכתב האישום, תקף המשיב יחד עם אחיו, משיב 2, את אחותם ס.א.ע., היא המתלוננת וזאת ביום 10.9.2017 אז נכנס לחדרה, הבחין בה כשהיא משוחחת בטלפון הנייד והחל מכה בכל חלקי גופה באמצעות ידיו. לאחר מכן גרר אותה אל המטבח כשהוא מושך בשערותיה. במטבח נטל כבל חשמלי והחל להכות באמצעותו בכל חלקי גופה של אחותו. בשלב זה הגיע למקום משיב 2 וכאשר שמע מכה המשיב את אחותם, החל גם הוא להכות את המתלוננת בכל חלקי גופה, כך שהמשיב מכה אותה עם כבל חשמלי ואילו משיב 2 מכה אותה באמצעות ידיו וכל זאת במשך דקות ארוכות וכתוצאה מכך גרמו לה לחבלות בכל חלקי גופה, המטומות וסימנים אדומים בידיה, רגליה ובפניה.

עוד עולה כי כחודשיים עובר לתאריך המתואר לעיל תקף המשיב את המתלוננת בכך שהכה בפניה באגרופ, זאת על רקע חשדו שהיא מחזיקה טלפון נייד.

ב"כ המשיבים הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר שהינה סטוטורית ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר בעניינם של השניים.

תסקיר מעצר הוגש רק בעניינו של המשיב 1 ונראה כי תסקיר מעצר בעניינו של משיב 2 יתקבל עוד היום, כך על פי

עמוד 1

דבריו של הסנגור בשיחתו עם שירות המבחן.

אשר למשיב 1- עולה מתסקיר מיום 22.10.2017 כי הוא בן 29, רווק, מתגורר בבית סבתו ועובד בחנות ירקות בבעלות דודו, המשיב הוא הבכור מילדי המשפחה. בהתייחסו לאחותו המתלוננת, מסר כי מספר פעמים שוחח עמה שתטיב את דרכיה, מאחר ולשיטתו היא נוהגת לא לפי כללי המסורת באופן לבושה וכן בניהול שיחות טלפון עם גברים. לדבריו דיבר עם הוריו שישוחחו עמה באשר לדרכיה, אך ללא הועיל. שירות המבחן התרשם ממי שהביע עמדות המצדדות בכללי התנהגות ברורים ובצורך של בני המשפחה להתוות אותם. עוד התרשם מיחסים מורכבים במשפחה הגרעינית ומעמדות המבוססות על השלטת עמדת כבוד המשפחה כדרך יחידה להתנהגות ויותר מכך כי המשיב מחזיק בעמדות המצדיקות אלימות במקרים מסוימים.

בשיחה שערך השירות עם המתלוננת, שהינה בת 18, היא סיפרה כי היא מתגוררת בבית האם וכי מאז היותה בת 16 היו ארבעה מקרים בהם אחיה, המשיבים, גערו בה באשר להחזקת טלפון ואינם מאפשרים לה להגיב על דבריהם ועוד כי בתקופה האחרונה רבו מקרים כאלו. המתלוננת שיתפה את שירות המבחן כי לאור מעצרו של אחיה היא חשה מאוימת וביטאה חשש מעצם שחרורם למעצר בפיקוח אנושי וחשש מפני פגיעה עתידית בה.

על רקע הדברים האמורים ומשהביא שירות המבחן בחשבון אי בהירות בכל הנוגע לצריכת המשיב חומרים משני תודעה, העריך קיומה של רמת סיכון גבוהה להתנהגות פורעת חוק.

השירות בחן חלופת מעצר בבית דודתו של המשיב בעיר אXX בפיקוחה ובסיוע אחיה, שהינם בני דוד של אביהם של המשיבים והגם שהתרשם כי אלה מבינים את דרישות תפקיד הפיקוח ומוכנים לשאת בו, לא יהיה בחלופת מעצר זו כדי לאיין מרמת הסיכון הגבוהה לפגיעה של המשיב במתלוננת ולכן לא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר. לציין כי השירות נתן דגש להתרשמותו ממערכת משפחתית מורכבת ועמדות אשר מצדיקות שימוש באלימות כדרך לשמר את כבוד המשפחה.

השירות לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר וב"כ המשיב עתר בדיון היום לשחררו לחלופת המעצר אותה בחן שירות המבחן, אמנם לא פסל, אולם לא מצא כי זו מתאימה בנסיבות העניין וכמפורט לעיל.

על רקע הדברים האמורים, לא מצאתי כל תועלת לבחון את החלופה ולהתרשם ממנה באופן ישיר ובלתי אמצעי, שכן אי המלצתו של שירות המבחן לשחרורו של המשיב לחלופה זו עיקרו בתפיסותיו, עמדותיו של המשיב עצמו ולא בטיבה של החלופה.

מכל הדברים האמורים ובהעדר חלופת מעצר מתאימה, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

לבקשת הסנגור ומבלי לפתח כל ציפייה בלבו של המשיב ובהביאי בחשבון שבשלב זה לא ניתנה למבקשת כל זכות תגובה לאמור, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בו יבחן התאמתו של המשיב למעצר באיזוק אלקטרוני,

לרבות הבטחת ביטחונה ושלומה של המתלוננת.

קובעת דיון נוסף ליום 9.11.2017 בשעה 10:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר משלים בעניינו של המשיב 1 עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של משיב 2

בהחלטה קודמת מהיום הוריתי על מעצרו עד תום ההליכים של המשיב 1 שהינו אחיו של משיב 2, אשר לשניהם מיוחסות עבירה של תקיפה וחבלה ממשית אותה ביצעו כלפי אחותם שהינה בת 18 שנים.

גם עניינו של משיב זה הוא עיון בתסקיר מעצר אשר ממנו עולה כי השירות לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב וכבר יש לציין באי נוחות שהתסקיר של המשיב למעשה הינו כמעט העתק של התסקיר של משיב 1. לציין כי התסקיר של המשיב נכתב מספר ימים לאחר מכן.

התסקיר הוא אותו תסקיר, אולם המשיבים שונים זה מזה בעיקר משום שלא ניתן לייחס, לא מהתסקיר ולא מהעולה מחומר החקירה, למשיב זה עמדות אשר מצדיקות שימוש באלימות כדרך לשמר את כבוד המשפחה וכדרך יחידה כפי שהתרשם שירות המבחן ממשיב 2.

גם חלקו של המשיב שונה מחלקו של משיב 1 בכל הנוגע לאלימות ורמת האלימות. משיב זה הגיע לבית לאחר שמשיב 1 הכה בידי וכן באמצעות כבל חשמל את אחותו, אמנם הוא הצטרף והכה גם באמצעות ידיו את אחותו, אולם לא ניתן להתעלם מחלקו היחסי שהינו מופחת. יותר מכך, עיון בחומר החקירה בהקשר זה מעלה כי המשיב בשלב מסוים ניסה

עמוד 3

להפריד בין משיב 1 לבין אחותו.

הבדל נוסף נמצא בין משיב 1 למשיב זה הוא בחקירתם במשטרה והתייחסותם למעשיהם וכהשלכה על תפיסתם ועמדתם בכל הנוגע לכבוד המשפחה, פתרון סכסוכים והדבר גם מקבל ביטוי בתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי המשיב שיתף כי הוא הציע לאחותו לצאת ללימודים וכי הוא יממן את כל לימודיה ככל שתתנהג כפי שינחה אותה. עוד מסר כי שוחח עמה מספר פעמים בנוכחות האם והגם שהיו אירועים בהם לתפיסתו אחותו לא נהגה כיאות, הוא פעל לפתור את המחלוקת בשיח ולא באלימות. הדברים מתכתבים עם דבריו בחקירה במשטרה ועם העובדה כי הביע צער על מעשיו.

בנוסף לאמור יש להביא בחשבון כי מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי, עובד לפרנסתו, משתכר היטב ומהודעתה של המתלוננת היא אינה קושרת אותו לשום מעשה אלימות בעבר, זאת לעומת משיב 1 אשר הכה בה באגרוף כחודשיים עובר לאירוע נשוא כתב אישום זה.

לטעמי יש לעשות הבחנה בין המשיבים לא רק במעשיהם והעבירות המיוחסות להם, אלא גם במאפייני אישיותם ונראה כי שירות המבחן נתפס לכלל טעות שייחס למשיב זה את אותה מסוכנות כמו למשיב 1.

בנסיבות האמורות, אני סבורה כי יש טעמים המצדיקים סטייה מאי המלצתו של שירות המבחן לשחרורו של המשיב ולאחר ששמעתי את חלופת המעצר, אשר יש לציין לא נפסלה ע"י שירות המבחן אלא זה כמו בית המשפט התרשם כי זו מבינה את משימת הפיקוח.

גב' נ.א. הותירה רושם חיובי על בית המשפט, נראה כי מדובר באישה אסרטיבית, מבינה עניין, אשר תשמש כמפקחת עיקרית ולה יסייעו בתה שמתגוררת עמה בבית וכן אחיה שמתגורר סמוך אליה, גם הם הותירו רושם סביר על בית המשפט.

בנוסף, החלופה המוצעת הינה בריחוק גאוגרפי לא קטן ממקום מגורי המתלוננת המדובר בעיר א.א.א, ונראה שבמכלול הדברים האמורים יש מקום לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת תוך שמירה על ביטחונה ושלומה של המתלוננת.

סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: רח' א.א.א א.א.א. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: גב' נ.א., גב' נ.א.ס. ומר מ.א.י.
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבים

למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית);

ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;

ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;

ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 2.11.2017 בשעה 11:00 בפני כב' השופט יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ח,
29/10/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**