

## מ"ת 39522/09/17 - מדינת ישראל נגד חייקה אדרי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 39522-09-17 מדינת ישראל נ' אדרי(עציר)  
תיק חיצוני: 247547/2017

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
המבקשת	מדינת ישראל עו"ד אלמגור וכסמן
נגד	
המשיב	חייקה אדרי (עציר) עו"ד שרון וקנין

### החלטה

1. בפני בקשת המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים בגין עבירות של סחר בסמים מסוכנים, עבירות לפי סעיף 13+19 א לפקודת הסמים המסוכנים.
3. על פי כתב האישום, מדובר בפעילות של סוכן סמוי (להלן: "הסוכן") שהפעילה המשטרה. לפי האישום הראשון, בתאריך 5.4.17 לאחר תקשורת טלפונית וקשר מקדים בין המשיב לסוכן, מכר המשיב לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל נטו של 5.3250 גרם תמורת סכום של 3,300 ₪. לפי האישום השני, בתאריך 11.5.17 לאחר תקשורת טלפונית ומפגשים מקדימים בין המשיב לסוכן, מכר המשיב לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל נטו של 5.3370 גרם המחולק ל-10 יחידות וזאת תמורת סך של 4,000 ₪.
4. המדינה טוענת בבקשה למעצר כי מדובר בחזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם לחוק וכי בהתאם לכלל הפסיקתי בעניינם של סוחרי סמים יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים וזאת על מנת להגן על שלום הציבור.

### תמצית טיעוני הצדדים:

5. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעובדה כי המשיב תיווך בשתי עסקאות של סחר בסמים, כי המשיב עצמו מסר את הסם לסוכן אולם טען כי אין מחלוקת עובדתית וראייתית כי המשיב קיבל את הסם מאחר. סבור כי נוכח הנסיבות בתיק לא מתקיימת עילת מעצר.
6. ב"כ המשיב טוען כי אין מדובר בסוחר סמים ומעבר לכך, מיקד את טיעונו בהפעלת הסוכן. לדבריו, מדובר בהפעלה פסולה כלפי המשיב, הגובלת בהדחה לביצוע עבירה ולפיכך מפנה לדוקטרינה המשולבת של הגנה מן הצדק יחד עם הדחה ולפיכך עותר לשחרורו של המשיב.

7. הטענה לגבי הפעלה פסולה נטענה בתחילה לגבי הכללתו של המשיב בתכנית היעדים כאשר לטענת ב"כ המשיב אין מדובר באדם בעל עבר פלילי בסחר בסמים, הרשעתו האחרונה משנת 2006 בגין שימוש עצמי בסמים ולפיכך לא היה מקום כלל להכניס את המשיב לתכנית היעדים והוא הוכנס ממניעים אישיים ושונים הקשורים בסוכן שהופעל.
8. ב"כ המשיב טוען כי קיימת היכרות מוקדמת בין המשיב לסוכן מלפני כ- 5 שנים, היכרות שגרמה למשיב לפחד ולחוש מאוים מהסוכן וזאת על רקע נסיבות העבר כאשר הסוכן הגיע למשיב במסגרת גביית חובות. ניסיונות התקשרות רבים של הסוכן למשיב, שלא קיבלו מענה מצביעים על כך שהמשיב מנסה להתחמק מהסוכן, העסקאות יצאו לפועל כמעט לאחר שהסוכן אונס את המשיב לבצע העסקה וזאת כשהמשיב מפוחד ומאיים ממנו.
9. "תיאוריית התוכי" - המשיב רכש תוכי מהסוכן, שילם מחצית התמורה ומחצית נוספת שולמה באמצעות ארוחות של הסוכן בסושיה שבבעלות המשיב עד לסגירת החוב. מכאן, שהיו מפגשים רבים עם הסוכן כמו גם שיחות טלפון רבות שלא תועדו, לא דווחו על ידי הסוכן למפעילים ולא מוצאים ביטוי בתיק החקירה ומכאן שיש פגמים בהפעלת הסוכן.
10. המשיב מתפרנס מהסושיה שבבעלותו, אינו סוחר סמים, אין לו נגישות לסמים, העסקאות בוצעו על מנת לדאוג לעצמו לפקט סם לצורך שימוש עצמי, ללא עבר פלילי משמעותי בתחום הסמים ולפיכך יש להורות על שחרורו לאלתר.
11. ב"כ המאשימה מציינת כי המשיב נכלל ברשימת היעדים לאחר שנעשו הממשקים המודיעיניים הנדרשים, בוצעה הבדיקה על ידי היחידה החוקרת, מדובר במשיב שקיים רקע בעניינו לגבי סחר בסמים וניתן אישור לבצע את הפעלת הסוכן מולו. לא ניתן לפרט מעבר לכך בשל חיסיון שהתבקש.
12. ב"כ המאשימה מפנה להודעתו של המשיב הראשונה מיום 10.9.17 בשעה 10:37 כאשר טרם ידע שנעשה שימוש בסוכן, בהודעה זו עונה באופן מפורט לשאלות ביחס לקשר שלו עם הסוכן ושלל איומים, סכסוכים או פחד ממנו לרבות לעניין רכישת התוכי מהסוכן. יתר ההודעות בהן ציין כי הסוכן סחט אותו, איים עליו או רדף אותו הינן עדות כבושה לאחר שהתייעץ עם ב"כ.
13. תמלולי השיחות והמפגשים המתועדים בין המשיב לסוכן לא מעלים איומים או פחד אלא קשר חברי שהבשיל בסופו של דבר לביצוע עסקאות סמים. מאשרת כי התקיימו שיחות רבות בין הסוכן למשיב אולם שיחות אלו הולידו והבשילו את עסקאות הסמים ואין מדובר בסוכן מדיח.
14. הפעלת הסוכן ביחס למשיב לא הייתה הפעלה ראשונה. הסוכן נבחן ונבדק טרם הקשר עם המשיב על ידי מספר גורמים, עבר עסקאות מבחן בהם מעורבים גורמי משטרה שונים ומדובר בסוכן שקנה את אמונה של המשטרה ונמצא אמין.
15. הסוכן דיווח על כל מפגש עם המשיב, לא ביצע דבר על דעת עצמו מבלי לקבל לכך אישור מראש של המפעילים, פעל כדי לחזק את הקשר עם המשיב במסגרת הנחיות המפעילים לפעול

לחידוש הקשרים לצורך ביצוע עסקאות סמים עתידיות.

16. בעסקה הראשונה מיום 5.4.17 המשיב מתקשר לסוכן לאחר שהסוכן עזב את מקום המפגש בסושיה ומוכר לו את הסמים במפגש ביניהם בדרך, מצביע על רצון אותנטי של המשיב למכור סמים לסוכן.
17. העסק מהווה מסווה לביצוע עסקאות סחר בסמים, נעשה שימוש באופנועי השליחות ובמירסים המשמשים בעסק הסושיה לצורך ביצוע עסקאות הסמים. המשיב מכיר היטב את עולם הסמים ונטוע בו. סוג הסם וכמותו מחזקים הטענה כי מדובר בסוחר סמים. הצורך לקבל את הסמים מאדם מעליו לא מאיינת את היותו של המשיב סוחר סמים.

### **סוכן מדיח**

18. העקרונות שנקבעו בפסיקה בדבר הפעלת סוכן מדיח בע"פ 1244/07 (אברהם בלדב) ואושרו בע"פ 1201/12 (יוסף קטיעי) מפרטים את ההלכה לפיה פעולת סוכן מדיח, ככל שהתקיימה, אינה פוטרת נאשם מאחריות פלילית אולם עשויה להביא להקלה בעונש, הואיל והפעלתם של סוכני משטרה הינו "הכרח בל יגונה".
19. נקבע כי לאור התפתחותה של טענת הגנה מן הצדק, יתכן בנסיבות חריגות בהן תרומתו של סוכן מדיח לביצוע עבירה תהיה כה מהותית עד שיהיה בכך כדי להקים לנאשם טענת הגנה מן הצדק, ובמידה ותתקבל עשויה להביא לביטול האישום נגדו. בפסק הדין בעניין טגר (ע"פ 5672/05 בפסקה 115 לפסה"ד) נקבע כי יש לבחון האם ניהול ההליך הפלילי, על אף מעורבות הרשות, יעמוד בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.
20. עם זאת, יש להדגיש כי על אף התפתחותה והרחבתה של טענת הגנה מן הצדק, עדיין אין לסטות מהתפיסה לפיה יש מקום לקבל טענה מקדמית זו רק במקרים חריגים.
21. כבוד השופט דנציגר ציין בפסק הדין בעניין קטיעי "כי בשלה העת לדון מחדש בשאלה האם יש מקום להחלת הגנת "הפח היקוש" לא רק בשלב גזירת הדין". העולה מהאמור כי על אף שמקומה של הטענה בדבר סוכן מדיח הינה בשלב התיק העיקרי וכנימוקים להקלה בעונש, לא ניתן לשלול טענה זו גם בשלב הבקשה למעצר עד תום ההליכים ובמסגרת שקילת הנתונים הנדרשים לצורך החלטה בבקשה למעצר. עם זאת, נראה כי נכון יהיה לשקול נתונים אלו מקום שמדובר בנסיבות חריגות ובמקרים חריגים בהם ההדחה באה לידי ביטוי באופן מהותי.
22. מהי הדחה בוטה? בעניין זה נקבע בפסק הדין בעניין בלדב כי "אל לו לסוכן סמוי לפעול להכשלת אזרח תמים וכי אל לו לסוכן סמוי להפעיל אמצעי לחץ ושכנוע מוגזמים כדי לשכנע חשוד לבצע עבירה" (בלדב פסקה 67).

### **מן הכלל אל הפרט - דיון והכרעה**

23. לאחר שעיינתי בחומר החקירה ובחנתי טענות הצדדים, אינני סבור כי עומדת למשיב טענת ההגנה בדבר סוכן מדיח, ובוודאי לא בעוצמה כזו שיהיה בה כדי ביטול עילת המעצר.

על מנת לטעון לקיומה של פעולת הדחה מהותית, יש להצביע כי ניטלה מהמשיב יוזמה, מודעות ובחירה חופשית, אולם בחינת הנתונים בתיק החקירה מצביעים כי מרכיבים אלו קיימים בתמונת ההתנהגות העבריינית של המשיב.

24. בשיחות הטלפון בין המשיב לסוכן עולה כי שני הצדדים מכירים היטב את עולם הסמים, מכירים את שמות הקוד ולבסוף השיחות הבשילו לביצוע עסקאות הסמים. אין בעובדה כי הסוכן ניסה להשיג את המשיב פעמים רבות כדי להצביע על התחמקות או רצון לסרב לביצוע העסקאות. רק סירוב מפורש וגורף למכור סמים יפסול את ההדחה וכזה אין בנמצא בתיק החקירה. המשיב מעולם לא אמר לסוכן כי אין ברצונו למכור סמים או כי לא מתעסק בתחום זה. ייתכן ובמסגרת התיק העיקרי יצליח המשיב להצביע כי הניסיונות להשיגו טלפונית, תשובותיו הדוחות למועד אחר ולהזדמנות הבאה, יש בהן כדי להצביע על ניסיונות התחמקות, אולם בשלב זה של הדיון לא מצאתי כי הסוכן עבר את גבולות המותר בהדחתו של המשיב באופן שיהיה בו כדי לשלול סיכוי סביר להרשעה.

25. עסקת הסם הראשונה המיוחסת למשיב מיום 5.4.17 כאשר בסופו של דבר היה זה המשיב שהתקשר לסוכן ועדכן אותו כי ברשותו הסמים, נפגשו והעביר לו את הסם בתמורה לתשלום מצביע על קיומה של לקיחת יוזמה בידיו של המשיב ואינה מתיישבת עם טענה להתחמקות. לו חפץ היה המשיב להתחמק מלמכור סם, יכול היה להמשיך ולטעון כי לא נוצר קשר עם הספק שלו ואין בידי להמציא סמים לסוכן.

26. הטענה בדבר פחד ואיומים של הסוכן כלפי המשיב איננה מוצאת מקום בשיחות ביניהם ואף לא במפגשים המתועדים. השיחות כמו גם במפגשים נראה קשר חברי, שיחות הכוללות שיחות חולין ומתועלות לביצוע עסקת הסם.

27. אני סבור כי ניתן לראות בהודעתו הראשונה של המשיב מיום 10.9.17 הודעה אותנטית, טרם ידע את זהותו של הסוכן ואילו גרסתו לעניין הפחד וההרתעה מהמשיב הלכה והשתכללה בהודעות האחרות וזאת כעדות כבושה לאחר שקיבל ייעוץ משפטי. המשיב פרט את נסיבות ההיכרות עם הסוכן אולם בתשובה לשאלות ממוקדות לעניין היותו מאוים או נסחט על ידי הסוכן, השיב באופן מפורש בשלילה.

28. יתר על כן, הקשר הנטען ביחס לגבי סבג, עקיצה שבוצעה לו, מדובר על אירועים ישנים מלפני 8 שנים ולא עולה בשיחות ביניהם כי היה לאירוע השפעה על היחסים ביניהם באופן שפגע בקשר החברי בין המשיב לסוכן.

29. עניינו של התוכי עולה באופן מפורט כבר בהודעה הראשונה של המשיב (עמוד 13 להודעת המשיב מיום 10.9.17) והגרסה שמסר הינה מבולבלת ונראה כי משתמש כבר בשלב זה בסיפור התוכי כסיפור כיסוי המסביר את שיחות הטלפון הרבות של הסוכן, את העובדה שהגיע אליו לסושיה ואוכל על חשבון תשלום החוב.

**"ש: מתי פעם האחרונה אתה וברוך נפגשתם?"**

**ת: תשלום אחרון על הטוקי (כך במקור) היה בערך לפני חודשיים שלוש היה אצלי בסושי בפעם האחרונה והוא לקח אוכל שתיים או שלוש מנות.**

**ש: אם אתה אומר שברוך חייב לך לפחות 5,000 ₪ אז איך זה שקנית ממנו את הטוקי לא הזכרת לברוך את החוב?**

**ת: הזכרתי לו אבל שכנע אותי לשלם לו, עשה עלי לחץ לקנות את הטוקי, למה קניתי את הטוקי בעצם כל הזמן היה לי כלבים בבית אשתי אף פעם לא סובלת את הכלבים, כל פעם הבת שלי הייתה משגעת אותי מה עם כלב מה עם כלב ואז אמרתי אני אביא לה טוקי, לכן קניתי את הטוקי, לפני שבועיים קניתי כלב.**

**ש: פרט לי מה החלץ (כך במקור) שאתה אומר שעשה עליך ברוך בזמן קניית הטוקי?**

**ת: זה לא לחץ של איומים, אלא מתקשר אלי פתאום שאני באמצע עבודה, לא היית עונה לו והוא היה מתעצבן ולא עניתי לטלפונים כי הייתי באמצע העבודה בלחץ.**

**ש: אם כך אז ברוך התקשר אליך המון פעמים לפי מה שאתה מתאר?**

**ת: כן, אני חייגתי לברוך אולי ביום שהבאתי את הטוקי, כול השאר הוא ברוך מתקשר" (עמוד 13 להודעת משיב מיום 10.9.17 שורות 377-390)**

גרסה זו אינה הגיונית או סדורה, לא ברור מדוע הסכים לשלם למי שלטענתו חייב לו כספים ודווקא יש בה כדי לשמש הכנה כלשהיא לקיום שיחות הטלפון הרבות של הסוכן למשיב.

30. המשיב הודה בביצוע עסקאות הסם אולם הודאתו ניתנה רק לאחר שהוצגו בפניו הסרטונים.

**"ש: אני אומר לך שבעבירות שבהם אתה חשוד מעורב סוכן משטרתי סמוי ואתה מכרת את הסמים לסוכן משטרתי סמוי, האם בעקבות זה אתה רוצה להוסיף משהו או לשנות גרסה. תגובתך.**

**ת: לא מכרתי לשום סוכן. אני לא סוחר"**

(עמוד 14 להודעת המשיב מיום 10.9.17 שורות 434-437)

**"ש: אני מציג בפניך סרטון... מה רואים בסרטון?"**

**ת:רואים אותי פותח את הדלת ימנית קדמית, מוסר שקית לסוכן, מקבל כסף**

**ש: מה יהי בשקית?**

**ת: מה שהוא ביקש ממני, היה שם קריסטל, הלכתי לקחת ממישהו...**

**ת: פעם אחת נתתי לו.... (הודעת משיב מיום 12.9.17 עמוד 2 שורות 7-14)**

ש: אני מציג בפניך סרטון... מה אנחנו רואים בסרטון?

ת: זה אני, מכניס את יד שמאל שלי לרכב של הסוכן ומוסר לו דבר מה

ש: מה מסרת לו?

ת: לא זוכר. אני יודע שהבאתי לו מה שהוא ביקש ממני, לא זוכר אם זו שקית אחת או 2, מה שהוא ביקש באיומים"

(הודעת המשיב מיום 12.9.17 עמוד 3 שורות 27-31)

31. לא מצאתי פגמים מהותיים בהתנהלותו או בהפעלתו של הסוכן. תיעוד המפגשים והשיחות רציף ועקבי. לא עולה מתיק החקירה ניסיונות של הסוכן להפליל את המשיב בעבירות שלא ביצע או להגזים במידע שמסר אודותיו ונראה כי מדובר בסוכן שפעל באופן אמין. בשלב זה של הדיון, אין אינדיקציה כי הסוכן השתמש בסמים במהלך הפעלתו או ביצע פעולות הפוגעות בשורש הפעלת הסוכן. התמיהות שהעלה ב"כ המשיב לעניין מפגשים ושיחות שלא תועדו, לא פוגמות באופן מהותי בהפעלה. ייתכן וניתן לחדד נקודות אלו במסגרת התיק העיקרי, אולם לשלב זה של הדיון נמצא כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לביצוע עסקאות סמים בשתי הזדמנויות שונות.

### עילת המסוכנות בעבירות סמים

32. שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות סמים הינו החריג לכלל הואיל והפסיקה קבעה כי קשה מאד לסכל סיכון הנובע מאדם שנמצאו נגדו ראיות כי מכר סמים לאחרים. עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים וביניהם: עבר פלילי נקי או אינו מכביד, מכירת סם עבור אדם אחד בלבד, אין מדובר ב"סוחר סמים טיפוסי" וכאשר קיימת חלופה ראויה, שמקבלת חוות דעת חיובית של שירות המבחן.

33. למשיב שבפני קיימת הרשעה בעבירה של שימוש עצמי בסמים וזאת משנת 2006 ולפיכך המשיב עונה להגדרה כי עברו הפלילי אינו מכביד, על אף שהרשעתו היא בסמים וכן בהודעתו בחקירה הודה כי משתמש בסמים מסוג קריסטל אולם טען כי "כבר 4, 5 שנים לא מעשן, היום לפעמים שיש אירוע מסיבה משתמש בקריסטל".

34. עסקאות הסמים בוצעו בסם מסוג קוקאין, שאינו נחשב לסמים קלים והכמויות שנמכרו אינן מבוטלות, מעל 5 גרם נטו בכל אחת משתי העסקאות.

35. לא מצאתי בתיק החקירה אינדיקציה כי המשיב מכר סמים לאדם נוסף מעבר לסוכן. אין מחלוקת כי הסמים לא היו בידי המשיב והיה עליו ליצור קשר עם אחר על מנת לקבל את הסמים, אותם מכר לסוכן. כמו כן, לא ניתן להגדיר את הסמים שבידי המשיב כזמינים הואיל והיה למשיב קושי בהשגתם. נקודות אלו משמשות לטובת המשיב.

36. לחובת המשיב, העובדה כי ביצע את העסקאות מתוך העסק שבבעלותו (סושיה), עשה

שימוש באופנוע ובמירס המשמש את העסק לצורך ביצוע עסקאות הסמים, המשיב בשיחות הטלפון גילה בקיאות בטיב הסם ובמחירים שניתן לקבל עבורו - נקודות אלו לחובתו של המשיב.

37. בשקלול כל הנתונים דלעיל, מצאתי להורות על המשך מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת תוך הפנייתו של המשיב לעינו הבוחנת של שירות המבחן, אשר יגיש המלצותיו בעניינו של המשיב וזאת בהתייחס לחלופה מרוחקת ממקום עסקו וממקום ביצוע עסקאות הסמים.

מורה כי יוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד ליום 24.10.17

קובע דיון נוסף לאחר קבלת התסקיר ליום 25.10.17 בשעה 09:00 בפני כבוד השופטת חולתא.

מזכירות תעביר ההחלטה לשירות המבחן.

תיק החקירה מוחזר לידי התביעות.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.