

מ"ת 4003/17 - מדינת ישראל נגד אמין אלהזייל (עציר) - בעצמו

בית־משפט השלום בבאר־שבע
מ"ת 4003-17 מדינת ישראל נ' אלהזייל (עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המבקשת
מדינת ישראל
על־ידי באי־כוחה עו"ד שרון לוי ועו"ד נמרוד שחל
נגד
המשיב
אמין אלהזייל (עציר) - בעצמו
על־ידי באי־כוחו עו"ד אדיר בן־לולו (בשם עו"ד ציקי פלדמן)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו הסעת תושב זר שלא כדין, הפרעה לשוטר ונהיגה פוחזת ברכב.

במהלך הדיון שנערך לפניי ביום 20.8.17 הסכימה באת־כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה לעבירת ההסעה. יחד עם זאת טענה כי אין ראיות לכאורה לגבי הנהיגה הפוחזת. לדבריה, הצפייה בסרטון המתעד את אותה פריצת מחסום מגלה תמונה שונה תכלית שוני מזו המתוארת בכתב האישום. המדובר בסיטואציה שבה שניות בודדות לפני הגעתו של המשיב לרכב שבו שהו השוטרים נפרש בדרכו מחסום דוקרנים באופן שסיכל כל אפשרות מצידו להימנע מלעלות על אותו מחסום. לא זו בלבד, הרי שניתן להבחין כי המשיב ניסה אף לבלום ולהימנע מחציית המחסום. לכך הוסיפה העובדה כי איש לא סימן לו לעצור וזה לא יכול היה לדעת שמדובר בכוחות משטריים. בעניין אחרון זה נטען כי בניגוד למפורט בדוחות לא ניתן להבחין בסרטון שמי מהשוטרים מסמן בפנס או מסמן למשיב לעצור. בנסיבות האמורות לעיל הרי מי שיצר את הסיכון אלו הם השוטרים ולא המשיב. בנסיבות אלו עתרה להורות על שחרורו לבית סבו ובפיקוחו, בסיוע אימו וערב נוסף.

באי־כוח המבקשת מתנגד לשחרורו של המשיב. לדבריו, המתועד בסרטון מדבר בעד עצמו, וממנו עולה המשיב יכול היה לבלום טרם חציית המחסום. כך גם נטען שזה המשיך לנסוע לאחר שעבר את המחסום. אך בנס הוא שהשוטר שפרש את המחסום לא נפגע. מעבר לכך אין בחלופה המוצעת כדי לצמצם המסוכנות, באשר זו מורכבת ממפקח יחיד שלא יוכל לבצע את המשימה כשהוא לבדו.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ונדרשתי לחומר החקירה סבורני כי יש מקום להורות על שחרורו של המשיב וזאת מן הטעמים הבאים.

ראשית, וככל שהדבר נוגע לעבירה של נהיגה פוחזת ברכב, סבורני כי קיימת חולשה בראיות התביעה. הדברים אמורים מתוך כך שצפייה בסרטון המתעד את פריסת המחסום וחצייתו מלמדת כי על-פני הדברים, במהירות שבה נסע המשיב עובר לפריסת המחסום היה קושי ממשי, שלא לומר בלתי-אפשרי, לבלום ולמנוע חציית הדוקרנים. הלכה למעשה מדובר בשניות ספורות מהרגע שבו הרכב ובו השוטרים מבחין ברכב ה"טיוטה" מגיע מולו עד השלב שבו דלתות הרכב נפתחות ואותו מחסום מושלך לעבר נתיב נסיעתו של המשיב. יתר על כן, מרגע פריסת המחסום ועד אשר הרכב חוצה אותו חולפות כ-2-3 שניות, כאשר הווה ידוע שבתוך פרק זמן זה יש לכלול גם את זמן התגובה של הנהג, זמן התגובה של המערכת המכנית, בהצטרף לזמן הבלימה.

יכול ויטען הטוען כי בכך שנהג במהירות מופרזת הכניס עצמו המשיב לסיטואציה שבה לא יכול היה לבלום. ודוק, אין המדובר בתיק תעבורה שעניינו נהיגה במהירות, וממילא ספק אם בלימה עד עצירה מוחלטת אל מול פריסת מחסום דוקרנים שניות עובר להגעת הרכב אליו הינה בספקטרום התגובות המצופות מנהג סביר.

עוד נלמד מצפייה בסרטון זה כי המשיב בלם את רכבו טרם ההגעה אל המחסום, דבר אשר ניכר ויזואלית (עשן לבן) וזוקאלית (חריקת בלמים). נמצא כי לא זו בלבד שהמשיב הושם בסיטואציה שמלכתחילה מנעה ממנו לבלום טרם הגעה למחסום אלא דהיפקטו זה אף ניסה להאט את רכבו. ביחס לטענה זו נטען על-ידי המבקשת בהסתמך על דוחות השוטרים כי לאחר בלימה זו הגיעה האצה, ולא בכדי לא נעצר הרכב סמוך לאחר המחסום. גם טענה זו מוקשית, בשים לב לכך שאפילו נעצר המשיב שלא בסמוך למחסום הרי שעצירתו הסופית לא הייתה רחוקה הרבה מעבר למרחק הבלימה. כך גם לא ניתן לשלול כי לאחר שהרכב סטה הצידה בשל הבלימה חדל המשיב מבלימת החירום על מנת למנוע את התהפכותו.

השוטר שיצא מהדלת האחורית אכן חבש על ראשו כובע משטרתי ואפוד זוהר, אולם בשים לב לזמן היחשפותו הקצר לעיני המשיב, האמור ביחס לבלימת הרכב נכון גם ביחס להתעלמות לכאורה מהכוח המשטרתי.

הגם כך קיימת עילת מעצר, וזאת בהינתן העובדה כי מדובר במשיב אשר הסיע ברכבו חמישה שוהים בלתי-חוקיים שאותם אסף לאחר שחצו את הפתחה בגדר. התנהלותו, כפי שזו נלמדת מהודעות השוהים הבלתי-חוקיים מלמדת על מי שמעורב עמוק בעסקי הסעות השב"חים. כך זה יודע להתרות בשוהים הבלתי-חוקיים שיעלו מהר, וסמוך לאחר מכן בנהיגה מהירה. המדובר במי שאלבא דחלק מהשוהים גם דרש מהם כספים, כשלאלה יש להוסיף את האמור במסמך בתיק החקירה (שסומנו טו, כ) מהם עולה שהמשיב עוסק בכך בדרך קבע, "**עושה 9-3 נגלות של הסעות שב"ח מהפרצות בגדר ומרוויח בערך 1,500 ₪**".

על רקע האמור לעיל יש לבחון את אפשרות שחרורו של המשיב לחלופה, ובנסיבות האמורות סבורני כי התשובה לכך

הינה חיובית. ראשית ובהתאם לפסיקה יש לקחת בחשבון את אותה חולשה ראייתית כנתון שיש בו להעדיף שחרור על-פני מעצר. מעבר לכך המדובר במשיב צעיר, נעדר עבר פלילי, ומכאן אין לומר שאינו מורתע מהליכים פליליים הננקטים נגדו או לחלופין שהוכיח כי אינו ראוי לאמונו של בית-המשפט.

אשר לחלופה המוצעת, ברי כי זו אינה יכולה להיות מורכבת מאימו או ממר עודה דהבשה, שניהם בעלי עבר פלילי, שבחשיבותו ניסו להמעיט, שלא לומר להעלימו מעיני בית-המשפט. שונים הם פני הדברים ביחס לשייח סלאמה אלהוזייל, סבו של המשיב. המדובר במי שהותיר רושם חיובי, נעדר עבר פלילי, שימש בעבר כמפקח ולא נטען כי כשל בתפקידו זה. אומנם מדובר במפקח יחיד, דבר אשר יש בו כדי להחליש את יכולתה של החלופה לסכון לאורך זמן. יחד עם זאת, אתן ביטוי לדבר בהפקדה כספית גבוהה, וממילא, ככל שיימצא ערב נוסף תוכל להיות מוגשת בקשה בהתאם.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל הינני להורות על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. "מעצר בית" מלא בביתו של שייח סלאמה אלהוזייל (ת"ז 035130731, טל' 052-6680578), בכתובת: פזורת אלהוזייל, סמוך לבית קמה, בפיקוחו הצמוד;
- ב. הפקדה כספית על סך 6,000 ₪;
- ג. ערבות עצמית וערבות צד ג של הערב הנ"ל על סך 12,000 ₪;
- ד. המשיב יתייצב מייד לאחר שחרורו בתחנת רהט, יציג פרוטוקול זה ויצביע על מקום "מעצר הבית".
- ה. פסילה מלנ ג ד לתום ההליכים נגדו. הרישיון יופקד תוך 48 שעות ולא יהווה תנאי לשחרור.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, א' באלול התשע"ז, 23 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

החלטה

מעכב ביצוע החלטתי עד 25.8.17 שעה 12:00.

באת-כוח המבקשת תודיע עד מחר, 24.8.17, שעה 10:00, אם בכוונתה להגיש ערר.

עמוד 3

אין בעיכוב ביצוע זה כדי למנוע מן המשיב תחילת הסדרת התנאים לצורך שחרורו.

ניתנה והודעה היום, א' באלול התשע"ז, 23 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט