

מ"ת 40876/07/17 - מדינת ישראל נגד אחמד תמימי, אמגד סיד אחמד

בית המשפט המחוזי ירושלים מ"ת 40876-07-17

26 יולי 2017

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן
מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. אחמד תמימי
2. אמגד סיד אחמד

המשיבים

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים בת"פ 40834-07-17.

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם שוד בנסיבות מחמירות, החזקת נכס חשוד כגנוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ולמשיב 1 גם נהיגת רכב מנועי ללא רישיון וללא פוליסת ביטוח תקפה.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 7.7.2017 נגנב קטנוע שמספרו 16-258-79. ביום 8.7.2017 בסמוך לשעה 15:30, צעדה המתלוננת, ילידת 1997, על מדרכה ברחוב חיים יסקי לכיוון שדרות צ'רצ'יל בירושלים, כשהיא מחזיקה בידה מכשיר טלפון נייד. באותה עת הגיעו המשיבים באמצעות הקטנוע למקום, בעודם נוסעים בניגוד לכיוון התנועה, כאשר משיב 1 נוהג בקטנוע ומשיב 2 יושב מאחוריו. משהבחינו המשיבים במתלוננת, ירד משיב 2 מהקטנוע וניגש בהליכה אל המתלוננת, כשגבה מופנה אליו, בעוד משיב 1 נוהג באיטיות על הקטנוע במקביל אליו. משיב 2 משך את מכשיר הטלפון הנייד מידה של המתלוננת ועלה על הקטנוע. המתלוננת נעמדה מול הקטנוע וחסמה את דרכם של המשיבים בגופה, משיב 1 החל בנסיעה לכיוונה של המתלוננת שנשענה על הקטנוע, שם ידו על פניה של המתלוננת ודחף אותה הצידה. המשיבים נמלטו מהמקום בנסיעה בקטנוע.

בהמשך, לאחר מספר דקות, איתר השוטר שרון טלקר, אשר נסע בניידת משטרתית גלויה, את הקטנוע והמשיבים בסמוך לכיכר ראס אל עמוד בירושלים. השוטר חסם את מסלול הנסיעה של הקטנוע וצפר לו לעצור, משיב 1 שהבחין בחסימה האט את מהירות הנסיעה, אך כשהתקרב לניידת האיץ בפתאומיות את מהירותו, כתוצאה מכך התנגש הקטנוע

בניידת, החליק ונפל יחד עם המשיבים שעליו. משיב 2 קם על רגליו ונמלט מהמקום, כאשר השוטרים רודפים אחריו ותופסים אותו.

כתוצאה ממעשיהם של המשיבים, נגרמו למתלוננת שפשוף ביד ימין ומכה יבשה ברגל שמאל.

3. משיב 1 אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה. ב"כ המשיב מיקד טענותיו במצבו הרפואי-נפשי של המשיב, הגיש מסמכים רפואיים, וביקש להורות על שחרורו של המשיב בתנאים.

משיב 2 טוען כי אין לגביו ראיות לכאורה. המשיב אינו חולק על קיומו של האירוע, אלא על מעורבות שלו כאחד המשתתפים בשוד. המשיב אף אינו חולק על כך שנסע על הקטנוע, אך לטענתו הוא עלה על הקטנוע בשלב מאוחר לשוד.

עניינו של משיב 1:

4. כאמור, לגבי משיב זה אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה, וזאת אף שבחקירתו במשטרה טען המשיב כי לא נהג בקטנוע אלא ישב כנוסע מאחורי אדם אחר שנהג בו.

לעניין עילת מעצר - מדובר בשוד בנסיבות מחמירות, ובמי שלכאורה נהג בקטנוע ללא רישיון וללא ביטוח, תוך שהוא מתנגש ברכב משטרה.

זאת ועוד, אין זה ההליך הפלילי הראשון בעניינו של משיב 1. בעבר הועמד המשיב לדין בגין שורה של עבירות ובהן עבירות רכוש, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הפרת הוראה חוקית, קשירת קשר לפשע ועוד, וההליכים הופסקו לאחר שנקבע כי המשיב אינו יכול לעמוד לדין בשל מחלת נפש.

ב"כ המשיב הציג שורה של מסמכים, המעידים על כך שבעבר היה המשיב מאושפז בשל מחלת נפש. עוד הציג מסמך מיום 30.4.2017, לפיו נקבע כי המשיב סובל מפיגור שכלי סביבתי.

מחוות דעת שהוגשה ביום 23.7.2017, עולה כי בעבר היה המשיב מאושפז לאחר שאובחן כסובל מהתקף פסיכוטי חולף. המשיב נבדק שוב בבית החולים בחודש מאי השנה, ואובחן כסובל ממצב פסיכוטי שנבע משימוש בסמים. ד"ר שוורצמן, אשר הגיש גם חוות דעת קודמות בעניינו של המשיב, ציין כי כאשר כתב את חוות הדעת הקודמות, לא הובא

לידיעתו "מידע קריטי" שהמשיב משתמש בסמים, וברור לו בדיעבד שגם בעבר היה המשיב שרוי תחת השפעת סמים. עוד ציין, כי הוא חוזר בו מקביעתו בעבר לפיה המשיב סובל מפיגור שכלי קל, לאחר שמסתבר שהתנהגותו של המשיב נבעה מהשפעת סמים. צוין, כי בבדיקה הנוכחית הובא המשיב מבית המעצר כשהוא לכאורה "נקי" מסמים, והפעם לא נמצאו ליקויים במצבו הנפשי של המשיב. נקבע כי המשיב יודע להבחין בין מותר לאסור, היה אחראי למעשיו בעת ביצועם והוא כשיר לעמוד לדין.

מכל האמור לעיל עולה כי מתקיימת עילת מסוכנות.

5. אשר לחלופת מעצר - ב"כ המשיב הציע כי המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתו, בפיקוח אמו או אחיו המתגוררים במקום.

לאור מהות העבירות, בהתחשב במצבו הנפשי של המשיב בעבר ובכך שאין זו הפעם הראשונה שבה הוא עומד לדין, בטרם תתקבל החלטה סופית בשאלת החלופה למעצר, יש מקום לקבל תסקיר מעצר בעניינו.

6. שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר עד ליום 7.8.2017.

המשך הדיון בעניינו של משיב 1, לאחר קבלת תסקיר מעצר, יתקיים ביום 8.8.2017 בשעה 10:00 לפני שופט תורן.

המשיב יישאר במעצר עד להחלטה סופית בבקשה.

עניינו של משיב 2:

7. המבקשת טוענת כי יש ראיות לכאורה בעניינם של שני המשיבים.

ב"כ המבקשת הפנתה לתמונות שצולמו על ידי עד ראיה בזמן השוד, בהן ניתן לראות שני רוכבים על הקטנוע.

בתמונות נראה הנוסע, היושב מאחורי נהג קטנוע, כשהוא לבוש בחולצה אדומה. יצוין, כי אין מחלוקת על כך שכאשר נתפס משיב 2, הוא לבש חולצה לבנה ולא חולצה אדומה. ב"כ המבקשת טוענת כי אפשר שהחליף את החולצה.

ב"כ המבקשת הפנתה לנעליו של הנוסע כפי שצולמו בזמן האירוע, וטענה כי מדובר באותן נעליים שבהן נעצר המשיב 2, כעולה מתמונות נעליו שצולמו בחקירתו.

עוד טענה כי משיב 2 אמר בחקירתו שכלל לא הספיק לעלות על הקטנוע, וכי נמלט משום ששמע ירי.

בנוסף, הפנתה לטביעות אצבע של המשיב 2 על הקטנוע, וטענה כי גרסתו לפיה לא עלה על הקטנוע, איננה מתיישבת עם הימצאות טביעת האצבע.

ב"כ המבקשת הפנתה גם לתרגיל חקירה שנעשה לשני המשיבים, במהלכו אמר המשיב 1 למשיב 2 "טוב שהחלפת". לא נאמר מה הוחלף, אך לדבריה המתמלל ציין כי מדובר בהחלפת בגדים.

בנוסף הפנתה לדברי משיב 2 כי לא חבש קסדה. לדברי ב"כ המבקשת, נתפסה רק קסדה אחת, אותה חבש נהג הקטנוע, אך ישנו שוטר האומר כי נתפסה קסדה נוספת, שחורה, אשר הוחזרה לבעל הקטנוע שנגנב. אין על כך מזכר או ראיה אחרת בתיק.

כן אישרה כי הטלפון הגנוב, שלכאורה הוחזק בידיו של הנוסע, הוחזר למתלוננת ולא נבדקו עליו טביעות אצבע.

8. לאחר עיון בחומר החקירה, אינני מקבלת את עמדת המבקשת באשר לקיומן של ראיות לכאורה.

ראשית, משיב 2 אישר, כבר בהודעתו במשטרה מיום 10.7.2017, כי היה על הקטנוע. לדבריו, הוא ישב על הקטנוע מאחור וירד ממנו כשג'יפ מג"ב התנגש בקטנוע (שורות 24 עד 32). לפיכך, הימצאות טביעות אצבע של המשיב על הקטנוע אין בה כדי לחזק את הראיות נגד המשיב.

שנית, לעניין נעליו של הנוסע - ישנו דמיון בין נעלי הנוסע בתמונות שצולמו באירוע, לבין הנעליים שלבש משיב 2 בעת מעצרו, אך לא ניתן לקבוע כי הנעלים זהות.

שלישית, בתמונה נראה הנוסע כשלראשו קסדה שחורה. בתיק אין קסדה, מלבד זו של משיב 1, ואמנם ב"כ המבקשת טענה כי השוטרים החזירו את הקסדה הנוספת לבעל הקטנוע, אך כאמור אין על כך כל ראיה בתיק.

רביעית, כאמור, אין מחלוקת על כך שהמשיב נעצר כשהוא לובש חולצה לבנה, ואילו בצילומים מן האירוע נראה הנוסע על הקטנוע לבוש חולצה אדומה.

חמישית, לגבי תרגיל החקירה, בו אמר לכאורה משיב 1 למשיב 2 "טוב שהחלפת", לא ניתן לדעת למה התייחס משיב 1 בדבריו, ומכל מקום לא די בראיה זו כדי להעיד על כך שמשיב 2 החליף את החולצה מחולצה אדומה לחולצה לבנה בטרם נעצר על ידי המשטרה.

יצוין, כי השוד אירע בסמוך לשעה 15:30. מדו"ח פעולה 82319265, הנמצא בתיק, עולה כי האירוע נפתח במשטרה בשעה 15:26. מאותו דו"ח, עולה כי הקטנוע נבלם על ידי המשטרה בסמוך לשעה 16:30 (העשרה מספר 4). הפער בזמנים יכול היה מחד גיסא, לאפשר למשיב 2 להחליף חולצה, ומאידך גיסא לאפשר ירידת נוסע אחר מן הקטנוע לאחר השוד, ועלייה של המשיב 2 לקטנוע.

לכך יש להוסיף את העובדה שלא נבדקו טביעות אצבע על הטלפון הגנוב, בדיקה שיכלה לכאורה להצביע על זהותו של השודד.

מכל האמור לעיל עולה, כי קיים חשד למעורבותו של משיב 2 בשוד, אך אין די בראיות לכאורה כדי להצדיק המשך מעצרו של המשיב.

9. לאור האמור לעיל אני מורה על שחרורו של משיב 2 בתנאים המפורטים להלן:

א. התייצבות למשפט על פי הזמנה.

הדיון הבא בתיק העיקרי קבוע לפני כב' השופטת לומפ ביום 10.9.2017 בשעה 14:30.

ב. להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב סך 3,000 ₪ במזומן; יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪; וימציא שני ערבים צד ג', שניהם תושבי ישראל בעלי הכנסה מוכחת, אשר יחתמו כל אחד על ערבות בסך 10,000 ₪.

ג. במידה שהמשיב לא יעמוד בתנאי השחרור, הוא יובא לפני שופט תורן ביום 30.7.2017.

סיכום:

10. לגבי משיב 1 - הוחלט על קבלת תסקיר מעצר, נקבע מועד לדיון נוסף והמעצר הוארך עד למתן החלטה סופית בבקשה.

לגבי משיב 2 - נקבע כאמור בסעיף 9 לעיל.

המזכירות תשלח העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

עמוד 5

המזכירות תזמן את משיב 1 באמצעות שב"ס לדין הבא שנקבע ליום 8.8.2017.

המזכירות תזמין מתורגמן לשפה הערבית לדין הקבוע ליום 8.8.2017.

ניתנה היום, ב' אב תשע"ז, 25 יולי 2017, במעמד הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת**