

מ"ת 40888/08/16 - מדינת ישראל נגד יחיאל דוראני, פראס פרח, פאדי אפגאני, ווסים סלאימה, מונזר מואמאנה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 40888-08-16 מדינת ישראל נ' דוראני(עצור בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 340385/2016

בפני	כבוד הנשיא אברהם טל
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. יחיאל דוראני 2. פראס פרח 3. פאדי אפגאני 4. ווסים סלאימה 5. מונזר מואמאנה

החלטה (משיבים 2 ו-4)

1. בפני בקשות לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט לעצור את המשיבים 2 ו-4 עד תום ההליכים בת"פ 40858-03-16 (בית משפט מחוזי מרכז-לוד) בהיעדר אפשרות להתקנת איזוק אלקטרוני במקום מגוריהם, בכפר ראס אל עמוד (להלן: "הכפר").

2. ב"כ המשיבים טוענים בבקשות ובטיעוניהם בפני כי חלוף הזמן מאז מעצרו של המשיבים לצד שינוי נסיבות כמתואר בתסקירי שירות המבחן שהוגשו לצורך החלטה זו מצדיק את שחרורם של המשיבים בפיקוחם של מפקחים שנמצאו ראויים על ידי שירות המבחן ונחקרו בפני, גם ללא איזוק אלקטרוני שאינו אפשרי בכפר מגוריהם.

3. ב"כ המשיבים מסתמכים גם על שחרורו של המשיב 1, מחולל המעשים נושא מעצרו של המשיבים, ללא איזוק אלקטרוני ואם אפשרות לצאת לעבוד ועל שחרורו של המשיב 3 על פי החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 9317/16 שהוצגה בפני.

4. ב"כ המשיבים מסתמכים גם על האמור בתסקירי שירות המבחן שהוצגו בפני לצורך הדיון בבקשתם לעיון חוזר. הם טוענים כי יש באמור באותם תסקירים, שלא היו בפני בית משפט זה ובפני בית המשפט העליון, כאשר דחה ערר שהגישו המשיבים על מעצרו, כדי להצדיק את שחרורם בפיקוח המפקחים, גם ללא מעצר בית באיזוק אלקטרוני.

5. עיון בהחלטת בית המשפט העליון מעלה כי הוא אמנם קבע כי עררו של המשיב 3 מתקבל כך שבית המשפט הזה ידון במפקחים שנמצאו מתאימים על ידי שירות המבחן ויכריע בעניין על פי שיקול דעתו.

עם זאת, באשר למשיבים 2 ו-4 דחה בית המשפט העליון את הערר שהגישו תוך שמירת זכויותיהם לפנות בבקשה לעיון חוזר לבית המשפט המחוזי עם כתובות חלופיות כדי שתיבחן ההיתכנות למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני אם בכלל (ראה סעיף 23 להחלטה הנ"ל).

6. ב"כ המבקשת טוענת כי גם לאור האמור בתסקירי שירות המבחן שהוצגו בפניי וגם אם המפקחים המוצעים על ידי המשיבים 2 ו-4 נמצאו ראויים לפיקוח על המשיבים אין בכך כדי להצדיק את שחרורם ללא איזוק אלקטרוני שכן בית המשפט העליון קבע כי בית משפט זה יבדוק אם ניתן לשחרר את המשיבים עם כתובות חלופיות כדי שתיבחן ההיתכנות למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, אם בכלל.

7. מתסקיר שירות המבחן שהוגש לצורך הדיון בפניי באשר למשיב 2 עולה כי בשיחה עדכנית התרשמה קצינת המבחן שהוא מצליח לבחון את התנהלותו באירוע נשוא ההחלטה ואת דפוסיו הבעייתיים טרם מעצרו. הוא נפגש פעמיים עם גורמי הטיפול בבית המעצר ומסר שהוא מעוניין להשתלב בטיפול קבוצתי בשירות המבחן. קצינת המבחן סברה שהמשיב 2 הבין את חומרת מעשיו ואת הפגיעה העולה מהתנהגותו ומביע שאיפות חיוביות להמשך התנהלותו במישורי חייו השונים.

בהמשך התסקיר כותבת קצינת המבחן כי התרשמה שבני משפחתו, המוצעים לפקח עליו מגויסים לעזרתו ורוצים לסייע לו להתמודד עם ההליך המשפטי והמעצר. הם נוטים לגונן עליו במצבו אך הם מהווים עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבולות ומבינים את משמעות הפיקוח עליו במסגרת מעצר בית.

לאור האמור המליצה קצינת המבחן על שחרורו של המשיב ממעצר בפיקוח המפקחים המוצעים, שאף נחקרו בפניי.

8. מתסקיר שירות המבחן שהוגש לגבי המשיב 4 עולה שבתקופה בה הוא שהה בבית המעצר הוא השתלב בפעולות חינוך וקבוצת "התמודדות במעצר" אך ניכר כי הוא צריך עבודה טיפולית לשינוי מעמיק יותר של דפוסי חשיבה והתנהגות ולכן הומלץ על שילובו בקבוצות טיפוליות וחינוכיות נוספות במהלך מעצרו.

גורמי הכלא מסרו כי המשיב 4 עומד בקשר מעקבי עם העו"ס, מביע מוטיבציה ראשונית להשתלב בטיפול לאחר שיישפט ואינו עובד בשל היותו עצור.

בשיחה עם קצין המבחן המשיב ביטא את רצונו להשתחרר לחלופת מעצר בבית הוריו, הוא הודה בכתב אישום מתוקן והיום הוא עומד בפני גזר דין שאמור להינתן בחודש ספטמבר 2017.

בסיפא התסקיר ממליץ קצין המבחן להורות על שחרורו של המשיב 4 למעצר בית בבית הוריו בכפר, תחת פיקוח הוריו וגיסו ובפרט לאור הליך המעצר שהיה גורם מרתיע ומצבי גבול עבורו.

9. במהלך הדיון בפניי טען ב"כ המשיב 2 כי המשיב 1, שהוא היוזם והמתכנן של האירוע נושא מעצרו, שוחרר בתנאי מעצר ללא איזוק אלקטרוני ואילו המשיבים 2 ו-4 עצורים רק בגלל מקום מגוריהם.

לטענתו לפי תסקירי שירות המבחן שהוגשו בתיק זה רמת המסוכנות של המשיב 2 נמוכה, יש אצלו שינוי מעמיק והוא מצליח לבחון את התנהגותו באירוע, כך שיש להחיל עליו את שהוחל על משיב 3 על ידי בית המשפט העליון, דהיינו שחרורו למעצר בית בכפר ללא איזוק אלקטרוני.

ב"כ המשיב 2 טוען כי אין למשיב 2 הרשעות קודמות, הוא התנהל באופן תקין במהלך השנים, שמר על חוקים וגבולות ומשפחתו חזקה ונורמטיבית.

10. ב"כ המשיב 4 טען כי יש להחיל על המשיבים את אותו עקרון שהוחל על המשיב 1, שהוא הדמות העיקרית באירוע נושא מעצרו של המשיבים, אשר שוחרר ללא איזוק אלקטרוני לאחר שהודה בכתב אישום מתוקן.

כן טוען ב"כ המשיב כי יש להחיל על המשיב 4 את מה שהוחל על המשיב 3, דהיינו שחרור למעצר בית בכפר ללא איזוק אלקטרוני לאור השינויים המתוארים בתסקיר שירות המבחן שהוגש לצורך החלטה זו.

במהלך הדיון הציג ב"כ המשיב 4 אישורי לימודים שלמד המשיב, דבר שמעיד שהוא מעוניין להתקדם.

11. ב"כ המבקשת התנגדה לשחרורם של המשיבים ללא איזוק אלקטרוני וטענה כי מדובר במעשים חמורים וגם אם משיב 1 יזם אותם, הרי המעשים האלימים המתוארים בכתב האישום בוצעו על ידי המשיבים 2 ו-4.

באשר לשחרורו ממעצר ללא איזוק אלקטרוני של המשיב 1 טוענת ב"כ המבקשת שהוא הודה והורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן שהוצג בפניי שבו לא מיוחסות לו עבירות התקיפה החבלנית והפריצה שבוצעו על ידי המשיבים, גם אם ביוזמתו.

12. לאחר שעיינתי בתסקירי שירות המבחן שהוגשו לבית המשפט לצורך ההחלטה שבסופה הורה בית המשפט על מעצרו עד תום ההליכים של המשיבים 2 ו-4, בהיעדר אפשרות לאיזוק אלקטרוני בכפרם ובתסקירי שירות המבחן שהוצגו בפניי ולאחר ששמעתי את דבריהם של המפקחים המוצעים על ידי שירות המבחן הגעתי למסקנה כי אין באמור בהם כדי ליצור את השינוי אותו מבקשים ב"כ המשיבים ליצור, דהיינו, שחרורם של המשיבים ללא איזוק אלקטרוני למעצר בית בכפרם.

13. אינני מתעלם מחלקו של המשיב 1 בביצוע המעשים נושא מעצרו של המשיבים 2 ו-4 כפי שהדבר בא לידי ביטוי בכתב האישום המקורי (ראה סעיפים 1-4 ו-9 לכתב האישום המקורי) אך בין לבין הוגש נגדו כתב אישום מתוקן, שבו הודה והורשע בעבירות של קשירת קשר וניסיון שוד.

גם בית המשפט העליון קבע בהחלטתו בבש"פ 9317/16 הנ"ל כי שחרורו של המשיב 1 בתנאים הנ"ל אינו פוגע בעקרון השיוויון בינו לבין המשיבים 2 ו-4 שכן יש מקרים המצדיקים דין שונה ביחס לנאשמים שביצעו מעשים דומים מבחינת חומרתם והיקפם ובגדר כך ניתן להורות על מעצרו של האחד למרות שחרורו של האחר לחלופת מעצר (ראה סעיף 22 להחלטה והפסיקה המצוטטת שם).

14. לאחר שעיינתי בתסקירי שירות המבחן שהוגשו לצורך הדיון בבקשה נושא ההחלטה הגעתי למסקנה כי אין מקום שלא להחיל על המשיבים 2 ו-4 את מה שהוחל על המשיב 3 בהחלטת בית המשפט העליון.

גם אם כב' השופט מלצר הנחה את בית המשפט בסיפא החלטתו לבחון היתכנות למעצרו של המשיבים 2 ו-4 בתנאי פיקוח אלקטרוני, אם בכלל, ומאחר ופיקוח אלקטרוני איננו אפשרי במקומות מגוריהם בכפר, הרי יש באמור בתסקירי שירות המבחן, שהם שונים תכלית השינוי בעניינים הרלוונטיים אשר מנעו את שחרורם ממעצר בהחלטה בתיק בש"פ 9317/16 הנ"ל (ראה סעיף 20 (ב) ו-(ג) להחלטה), כדי להצדיק את שחרורם למעצר בית ללא פיקוח אלקטרוני ובפיקוח המפקחים שנמצאו ראויים על ידי שירות המבחן ועל ידי, לאחר שנחקרו במהלך הדיון האחרון.

15. לאור כל האמור לעיל אני מורה על שחרורו של המשיב 2 בתנאים כדלקמן:

הפקדת סכום של 20,000 ₪ במזומן או בשיק בנקאי.

חתימה על ערבות עצמית בסכום של 40,000 ₪.

מעצר בית מלא בכל שעות היממה בבית משפחת פרח בשכונת סוויח 49, בפיקוח שניים מהמפקחים כדלקמן:

1. מחמד סיף אדין ת.ז. 080093776

2. בדור פראח ת.ז. 081208803

3. תחריר אבו עומר ת.ז. 039580527

4. עביר עבדאוי ת.ז. 201007200

כל אחד מהמפקחים שנמצאים באולם יחתום על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ והוא מוזהר כי אם יפר את תנאי הפיקוח על המשיב 2 יהיה בית המשפט מוסמך לחלט את ערבות צד ג' שעליה חתם והמשיב 2 ייעצר.

אני מורה על שחרורו של המשיב 4 בתנאים כדלקמן:

הפקדת סכום של 20,000 ₪ במזומן או בשיק בנקאי.

חתימה על ערבות עצמית בסכום של 40,000 ₪.

מעצר בית מלא בכל שעות היממה בבית משפחת סלאימה בשכונת סוויח 49, בפיקוח שניים מהמפקחים כדלקמן:

1. סעדי סלאימה ת.ז. 026286112

2. סנאא סלאימה ת.ז. 086063120

3. עלי מוסטפא ת.ז. 086955838

כל אחד מהמפקחים שנמצאים באולם יחתום על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ והוא מוזהר כי אם יפר את תנאי הפיקוח על המשיב 4 יהיה בית המשפט מוסמך לחלט את ערבות צד ג' שעליה חתם והמשיב 4 ייעצר.

ניתן להפקיד מתוך סכום ההפקדה במזומן או בשיק בנקאי סכום של 15,000 ₪ עובר לשחרורו של כל אחד מהמשיבים ויתרת הסכום תופקד עד יום 15.8.17.

לא יופקד הסכום הראשון ו/או לא יחתמו הערבים על כתבי הערבות, לא ישוחרר כל אחד מהמשיבים.

לא ישולם הסכום השני במועד שנקבע, ייעצר המשיב שלא יפקיד אותו.

לא יעמדו המשיבים 2 ו-4 בתנאי השחרור, יובאו בפני כב' השופט התורן ביום 2.8.17 שעה 9:00.

ניתנה היום, ח' אב תשע"ז, 31 יולי 2017, במעמד ב"כ הצדדים והמשיבים 2 ו-4.

אברהם טל , נשיא